

CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA N° 073-2022

A LAS DIEZ HORAS DEL 27 DE OCTUBRE DEL 2022

SAN JOSÉ, COSTA RICA

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Acta número setenta y tres, correspondiente a la sesión ordinaria celebrada por el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, de manera privada y remota, con la utilización de la herramienta *Microsoft Teams*. Se deja constancia de que esta sesión fue convocada para iniciar a las 8:30 horas, no obstante, los señores Miembros del Consejo debieron atender una serie de asuntos propios de sus cargos, por lo que la misma inició a las 10:00 horas del 27 de octubre del 2022 en las instalaciones de la Superintendencia de Telecomunicaciones, ubicadas en Guachipelín de Escazú. Participan los señores Gilbert Camacho Mora, quién preside, Federico Chacón Loaiza y Cinthya Arias Leitón, Miembros Propietarios, Luis Alberto Cascante Alvarado, Secretario del Consejo. Por otra parte, participan de forma virtual los señores Ivannia Morales Chaves, Rose Mary Serrano Gómez, Mariana Brenes Akerman y Natalia Salazar Obando, Asesoras del Consejo, así como el señor Rodolfo González López, Subauditor Interno de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos

La presente sesión se lleva a cabalidad con todas las disposiciones establecidas por el ordenamiento jurídico para la celebración de sesiones virtuales. Se mantiene la conexión, tanto en audio como en video, durante toda la sesión, de conformidad con la normativa vigente.

ARTÍCULO 1

APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

De inmediato, la Presidencia da lectura a la propuesta del orden del día. Al amparo de lo que se establece en el numeral 4 del artículo 54 de la Ley General de Administración Pública, son necesarios los siguientes ajustes:

Adicionar:

1. Recomendación de datos que podrían ser considerados confidenciales en relación con la solicitud de criterio según oficio MICITT-DVT-OF-544-2022.
2. Criterio técnico de la SUTEL respecto al Acuerdo mutuo entre el Poder Ejecutivo, Radiográfica Costarricense Sociedad Anónima y el Instituto Costarricense de Electricidad.
3. Informe sobre la consulta realizada por el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) sobre la posición de la SUTEL en cuanto al déficit financiero en la red de telefonía fija del ICE y en materia de tarifas de la red telefónica fija.
4. Informe de seguimiento del Plan de acción para el abordaje de cada uno de los puntos solicitados por SUTEL al ICE mediante acuerdo del Consejo 026-048-2022.
5. Propuesta para autorizar a María Marta Allen Chaves para que pueda conciliar en proceso legal.
6. Participación en reunión del CCC y Foro Regional de Competencia.
7. Oficio OF-0644-AI-2022 mediante el cual la Auditoría Interna remite el informe de acciones de mejora para las recomendaciones del informe de Auditoría 03-ICI-2022.
8. Oficio DFOE-IAF-0482 mediante el cual la Contraloría General de la República remite una consulta de propuesta normativa para la Reforma a las Normas Técnicas sobre Presupuestos Públicos (R-DC-24-2012).
9. Propuesta de ajuste de viáticos del señor Adrián Mazón Villegas para su participación en la actividad en Brasil.

Posponer:

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

1. Borrador de respuesta para la Comisión Especial de Ciencia, Tecnología y Educación sobre el Proyecto de Ley Expediente 23.292 "*Ley de Ciberseguridad de Costa Rica*".
2. Atención del acuerdo 016-056-2022, respuesta a nota 09-CV-FGPP-2022 del Comité de Vigilancia.
3. Informe ejecutivo mensual de Fonatel al cierre de agosto 2022.
4. Propuesta de recomendación de nombramiento de la plaza 62216 para la Dirección General de Calidad- CONFIDENCIAL.
5. Propuesta de recargo de funciones de la señora Gabriela Miranda, en la plaza código 95210, de la clase de profesional 2 en la Secretaría del Consejo.
6. Atención al acuerdo del Consejo 017-062-2022 sobre plan de regularización de las vacaciones de los funcionarios de Sutel.
7. Atención a solicitud sobre estado plazas vacantes en la SUTEL.
8. Propuesta de procedimiento de declaratoria de confidencialidad.
9. Propuesta de lineamientos externos para la presentación de versiones públicas en materia de competencia.

AGENDA

1 - APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.

2 - PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO.

- 2.1 - *Recomendación de datos que podrían ser considerados confidenciales en relación con la solicitud de criterio según oficio MICITT-DVT-OF-544-2022.*
- 2.2 - *Criterio técnico de la SUTEL respecto al acuerdo mutuo entre el Poder Ejecutivo, Radiográfica Costarricense S. A. y el Instituto Costarricense de Electricidad.*
- 2.3 - *Informe sobre la consulta realizada por el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) sobre la posición de la SUTEL en cuanto al déficit financiero en la red de telefonía fija del ICE y en materia de tarifas de la red telefónica fija.*
- 2.4 - *Informe de seguimiento del Plan de acción para el abordaje de cada uno de los puntos solicitados por SUTEL al ICE mediante acuerdo del Consejo 026-048-2022.*

3 - APROBACIÓN DE ACTA DEL CONSEJO.

- 3.1 - *Aprobación del acta de la sesión ordinaria 064-2022.*

4 - PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO.

- 4.1 - *Informe Conectividad Bajos del Toro.*
- 4.2 - *Informe Conectividad Piedades Sur San Ramón.*
- 4.3 - *Informe sobre el recurso de apelación en contra del oficio 07944-SUTEL-DGC-2021.*
- 4.4 - *Informe del recurso de apelación interpuesto por Cabletica contra la resolución RDGC-00039-SUTEL-2022.*
- 4.5 - *Informe sobre el recurso de apelación presentado por el ICE contra la resolución de la RDGC-00129-SUTEL-2021.*
- 4.6 - *Informe del recurso de apelación interpuesto por Metrocom contra de RDGC-00016-SUTEL-2021.*
- 4.7 - *Propuesta para autorizar a María Marta Allen Chaves para que pueda conciliar en proceso legal.*

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

4.8 - *Participación en reunión del CCC y Foro Regional de Competencia.*

4.9 - **CORRESPONDENCIA PARA LOS MIEMBROS DEL CONSEJO.**

4.9.1 *Oficio OF-0644-AI-2022 mediante el cual la Auditoría Interna remite el informe de acciones de mejora para las recomendaciones del informe de Auditoría 03-ICI-2022.*

4.9.2 *Oficio DFOE-IAF-0482 mediante el cual la Contraloría General de la República remite una consulta de propuesta normativa para la Reforma a las Normas Técnicas sobre Presupuestos Públicos (R-DC-24-2012).*

5 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD.

5.1 - *Propuesta de criterio técnico sobre la solicitud de cesión de concesión directa de CABLETICA S.A. a favor de TELEFÓNICA DE COSTA RICA TC S.A.*

5.2 - *Solicitud de retiro contrato de adhesión ICE.*

5.3 - *Propuesta de aumento de precios - TIGO - agosto 2022.*

6 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE MERCADOS.

6.1 - *Informe sobre la solicitud de autorización presentada por la empresa REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC, S.A.*

6.2 - *Informe técnico sobre la solicitud de confidencialidad presentada por METRO WIRELESS SOLUTIONS DE COSTA RICA MWS S.A.*

6.3 - *Informe sobre aval e inscripción de contrato de Uso Compartido de Infraestructura entre ICE y CORPORACION TECNOLÓGICA UNIVERSAL CRM S.A.*

7 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES.

7.1 - *Propuesta de ajuste de viáticos del señor Adrián Mazón para su participación en la actividad en Brasil.*

7.2 - *Propuesta de modificación presupuestaria para aprobación del Consejo.*

Conocido en detalle el tema, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 001-073-2022

Aprobar el orden del día antes expuesto para la presente sesión ordinaria.

ARTÍCULO 2

PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO

2.1. Recomendación de datos que podrían ser considerados confidenciales en relación con la solicitud de criterio según oficio MICITT-DVT-OF-544-2022.

Se incorporan a la sesión los señores Deryhan Muñoz Barquero y Glenn Fallas Fallas.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Para continuar con el orden del día, la Presidencia hace del conocimiento del Consejo la recomendación presentada por la Dirección General de Calidad, referente a los datos que podrían ser considerados confidenciales en relación la solicitud de criterio recibida del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones mediante oficio MICITT-DVT-OF-544-2022.

El señor Gilbert Camacho Mora introduce el tema y señala que sobre este tema, existen informes preparados por la Dirección General de Calidad y por la Dirección General de Competencia.

Da lectura a la información que se incluye en el informe 09225-SUTEL-DGC-2022 que se conoce en esta ocasión y señala que con lo dispuesto en el texto y siendo Sutel el ente regulador, gestor del espectro y autoridad sectorial de competencia, se continúa analizando el tema y se harán las pertinentes respuestas. Hace ver que con el informe expuesto se hace todo un análisis de este caso, desde el punto de vista de eficiencia espectral y de competencia.

Señala que también se presenta otra propuesta de acuerdo sobre este tema, para solicitar a la Dirección General de Operaciones continuar con todas las gestiones ante las instancias correspondientes, con el fin de que el Instituto Costarricense de Electricidad y Radiográfica Costarricense, S. A. cancelen los montos pendientes por concepto de canon de reserva del espectro, dado que cuando se revisaron los informes, se determinó que existe una cantidad significativa de dinero adeudado por ambas instituciones, precisamente sobre los rangos de frecuencia que se encuentran bajo análisis. Por esa razón, se considera conveniente remitir copia del acuerdo que se adopte al Ministerio de Hacienda.

Interviene el señor Glenn Fallas Fallas, quien señala que en atención a la solicitud que hace Micitt a Sutel en torno al acuerdo mutuo que alcanzó con Radiográfica Costarricense, S. A. y con el Instituto Costarricense de Electricidad, el cual implica de alguna forma recuperar 25 megabytes asignados al ICE, de conformidad con lo indicado en la resolución RTC-024-2009 y 100 megas asignadas a RACSA, de los 200 megas que tiene asignados en cuanto al segmento de la banda de 3.5 MHz.

Agrega que el informe hace un análisis técnico, brinda continuidad a los múltiples informes técnicos que se han remitido al Micitt; se centra en la condición de no uso y subutilización del espectro, término que incorpora el no uso y la no subutilización del espectro.

Se señala que por ejemplo, la banda C tiene un 84% de subutilización y que la de 2600 aproximadamente un 58%, lo cual es contrario a los principios de uso eficiente del espectro, competencia efectiva de la Ley General de Telecomunicaciones y las mismas disposiciones sobre uso eficiente del espectro del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF).

Además, presenta una comparativa internacional sobre la asignación del espectro en estos segmentos y hace ver que a nivel mundial, la cantidad de espectro asignado es inferior a la que se estaría asignando a la banda C de RACSA y muy inferior a la que se estaría manteniendo, dado que el acuerdo mutuo no tocó la banda de 2600, se le mantendría al Instituto Costarricense de Electricidad los 190 MHz de espectro.

En este sentido, se hace ver que el mantener este espectro de la banda de 2600 megabytes asignado al Instituto Costarricense de Electricidad generaría una situación compleja respecto a todos los modelos de negocio y la seguridad jurídica que debe tener un posible participante de un

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

proceso concursal para emitir o tener certeza sobre lo que podría ofertar en una eventual subasta y el desarrollo como tal de los servicios de telecomunicaciones.

También se hace referencia al dictamen de la Contraloría General de la República, en el cual confirma al Micitt que desde la perspectiva de ese Órgano Contralor no se han tomado las acciones de recuperación que ha recomendado por muchos años esta Superintendencia y le urge a tomar las medidas para disponer o recuperar el espectro que no tiene uso en el país, lo cual es consistente con lo recomendado por la Dirección a su cargo.

De igual manera, hace ver que la situación actual del espectro está privando a los ciudadanos de obtener más y mejores servicios de telecomunicaciones, que son parte también de los principios de la misma ley.

Por lo indicado, señala que el dictamen está alineado con esas condiciones que señala la Contraloría General de la República, que es una continuación de los múltiples informes técnicos que se han remitido en el tiempo, haciendo ver la necesidad de la recuperación del espectro ocioso, considerando también las disposiciones del artículo 22 de la Ley General de Telecomunicaciones, que obliga a todos los concesionarios a utilizar de forma eficiente el espectro que se ha otorgado, pues de lo contrario, procedería una extinción.

Interviene la señora Deryhan Muñoz Barquero, quien se refiere a lo indicado en el informe y señala que más allá de una competencia legal, es una obligación de Sutel promover la competencia del mercado de las telecomunicaciones y en este sentido, el panorama que plantea el 5G, al tener la posibilidad de modificar la dinámica competitiva de los mercados, es un elemento esencial que se tomen en cuenta parámetros relativos al tema de competencia.

En el informe se analiza la situación competitiva del mercado para plantear cómo se ha alcanzado a lo largo de los años una dinámica y una rivalidad competitiva adecuada, que es necesario que logre prevalecer la importancia de garantizar que este balance competitivo que se ha alcanzado continúe existiendo en el mercado y en ese sentido el desarrollo del 5G se vuelve esencial.

Se analizó el tema del acuerdo mutuo y cómo impacta este elemento en relación con los segmentos previos que ya se tenían recuperados del espectro radioeléctrico, para poder satisfacer no solo las necesidades técnicas mínimas que requiere el despliegue de una red 5G, sino también la demanda que se ha estimado que pueda existir de este espectro, tanto en el corto como en el mediano plazo, dado que las acciones que se tienen que tomar tienen que ser las pertinentes para lograr satisfacer esa demanda que ya se sabe que existe, no solo hoy, sino que también va a existir en los próximos años.

A partir de esto, se concluye que el espectro que en este momento estaría disponible, considerando la materialización del acuerdo mutuo, al menos en bandas medias, podría no resultar suficiente para satisfacer esta demanda y en particular en el caso de que en materia de política pública se considere pertinente en una eventual licitación abrir la posibilidad de que ingrese un cuarto operador del mercado.

En ese sentido, hay acciones de recuperación de espectro, en particular sobre la banda de 2600 MHz, que todavía es importante de llevar a cabo.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Se reconoce que el acuerdo mutuo que se ha alcanzado es un elemento importante, porque mejora el nivel de concentración que prevalece en materia de espectro en bandas medias, pero aun así persiste una asignación asimétrica en materia de asignación de espectro radioeléctrico y a ese respecto el Instituto Costarricense de Electricidad tiene 3 veces más espectro que los restantes operadores móviles del mercado, asimetría que le genera una ventaja, dado que le da una mayor capacidad de hacer frente al crecimiento continuo de la demanda de datos.

Estas diferencias en la capacidad que tiene, puede generar a su vez una desventaja a los operadores que tienen una asignación menor, pues el tema del crecimiento de datos es esencial para los usuarios.

A partir de lo indicado, se considera que no solo es relevante poner a disposición el espectro, que es lo que busca el tema del acuerdo mutuo y es un primer paso, siendo necesario tener en consideración que el tipo de espectro que se ponga a disposición es importante, dado que las diferentes bandas de frecuencias tienen propiedades distintas que son indispensables y que en ese sentido, la cantidad de espacio de espectro que se ponga a disposición también es relevante, porque esto tiene un impacto directo en el costo de despliegue que pueden tener los operadores.

Señala que hay pasos adicionales que se deben tomar en cuenta, sobre todo para prevenir que a mediano plazo persista una asignación que no es equitativa en materia de espectro y que se puedan generar ventajas competitivas en un mercado.

Es importante tener en consideración que el mercado de las telecomunicaciones tiene altas barreras de entrada y que cualquier perjuicio o debilitamiento que se le causa la competencia puede tener un impacto duradero y difícil de revertir y de ahí la importancia de garantizar el balance competitivo y que el despliegue del 5G no se convierta en un elemento que pueda distorsionar el mercado.

Como conclusiones, menciona que el informe de la Dirección a su cargo plantea que la persistencia de asimetría en la asignación de espectro tiene 4 consecuencias principales. La primera es que este exceso de capacidad distorsiona el mercado, porque quién tiene más espectro del necesario, al final se convierte en una barrera para otros, siendo que hay un costo de oportunidad en materia de tener espectro que no está siendo usado, lo que genera que ese espectro pueda ser usado por otros.

Hay un tema de ventajas del primer operador, en el sentido de que quien ya tiene las condiciones para desplegar una red 5G, si da un paso inicial en ese sentido, puede significar una situación en la que luego los demás competidores no estén en la posibilidad de replicarlo y de alcanzarlo.

Otro elemento es que esta asimetría genera mayores costos para los operadores, es decir, el espectro tiene un impacto directo en el tema de costos, dado que entre menos se tenga, más sitios hay que desplegar, entonces esta situación también genera una desventaja para otros operadores y finalmente el tema se puede convertir en una amenaza para la inversión por temas de certeza jurídica.

A partir de lo indicado, hay una serie de recomendaciones válidas para emitir al Poder Ejecutivo, en concordancia con los informes previos que ya han sido aprobados por el Consejo en materia de competencia sobre el tema de espectro 5G, las cuales están vinculadas con el tema de la recuperación de la banda de 2600 y las mismas vienen en línea también con lo indicado por la

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Contraloría General de la República en su informe DFOE-0008-2022, en que se recomienda al Poder Ejecutivo recuperar el espectro no utilizado y subutilizado en la banda de 2600 y que en este sentido, debería considerar los procesos que impliquen el menor tiempo y que eviten la judicialización, con el objetivo de garantizar que este espectro sea recuperado de manera oportuna y sin dilaciones.

Por otra parte, poner a disposición del mercado en el corto plazo el espectro que se recupere y llevar a cabo la instrucción de un concurso para la asignación de espectro, que logre satisfacer la demanda de espectro de corto plazo y que incluya los elementos necesarios en bandas bajas, medias y altas.

Adicionalmente dos recomendaciones, una vinculada con realizar acciones para evitar que continúen presentándose situaciones de asimetría en materia de atribución de espectro y que se incorporen en una eventual instrucción del proceso concursal los elementos de política pública necesarios para el establecimiento de medidas que prevengan mayor concentración de espectro radioeléctrico en el mercado.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema.

La señora Cinthya Arias Leitón se refiere a las conclusiones del informe presentado por los señores Fallas Fallas y Muñoz Barquero y señala que se estarían derivando de este tema 3 acuerdos asociados a los documentos conocidos, el relacionado con el tema específico de la recuperación del espectro; lo correspondiente a la instrucción a la Dirección General de Operaciones, con respecto a las gestiones sobre las obligaciones pecuniarias de las empresas y sus títulos de concesión y el acuerdo que acoge y generan una serie de recomendaciones derivadas de la opinión que se presenta en esta oportunidad en materia de competencia sectorial.

El señor Federico Chacón Loaiza indica que los informes conocidos en esta ocasión tienen su valor y que lo emite la Superintendencia como regulador de telecomunicaciones, con la responsabilidad que ello implica en todo lo que es la administración y el uso eficiente del espectro radioeléctrico y también como autoridad de competencia, siendo que si bien no es vinculante, reviste una importancia especial que debe justificar a la autoridad a la que se emite las razones o motivos por los que los acogió o se separan.

Es importante también indicar que estos dos acuerdos y estos informes son consistentes con lo que ha indicado Sutel en sus 14 informes anteriores, desde que se le ha venido recomendando, como órgano técnico al Poder Ejecutivo, la importancia del uso eficiente de la recuperación del espectro necesario para el despliegue de las redes 5G.

Añade que estos informes también son congruentes con el más reciente de la Contraloría General de la República, en el cual señala la importancia de recuperar el espectro que no está siendo utilizado o subutilizado y el interés público que hay con esta gestión y con esta recomendación es que se está haciendo.

Indica que ambos informes cumplen los requisitos técnicos que se han hecho y también con el marco normativo al que se hace referencia, no solamente en la Ley General de

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Telecomunicaciones, sino también en el Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y los Estados Unidos (CAFTA), que se refiere a la importancia de la optimización y uso eficiente del recurso y también que éste esté disponible de manera equitativa y que no cause ningún efecto que vaya a afectar la competencia de los de los operadores.

Los informes también hacen referencia a la asimetría en la distribución del espectro y agrega que la disponibilidad del espectro para una eventual licitación, que se está alcanzando con este acuerdo mutuo es un paso importante y necesario, pero no es suficiente para promover un mercado competitivo.

Entonces se hace una recomendación al Poder Ejecutivo, una instancia en la que se reconoce esa importancia de recuperar la banda de 2600 que no está siendo utilizada o está subutilizada y como lo señala el informe, se procura que la recuperación y las gestiones que se hagan, que se realicen a través de procesos que se hagan en el menor tiempo posible, para que esto también sea concordante con la instrucción y los plazos que adopta la Contraloría General de la República al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones.

Agrega que por su parte, está de acuerdo en la aprobación del informe conocido y la atención a las consultas que ha planteado Micitt, para continuar con los plazos y procurar que se cuente con el espectro y que esté disponible para continuar con el despliegue de la red de 5G.

El señor Camacho Mora somete a votación los 3 acuerdos propuestos en esta oportunidad.

Seguidamente agradece el trabajo realizado a los señores Fallas Fallas y Muñoz Barquero, así como a los Asesores y equipos técnicos que participaron en esta labor.

El señor Fallas Fallas hace ver que, dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 09225-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 002-073-2022

1. Dar por recibido el oficio 09225-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022, por medio del cual al Dirección General de Calidad presenta para consideración del Consejo referente la recomendación referente a los datos que podrían ser considerados confidenciales en relación la solicitud de criterio recibida del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones mediante oficio MICITT-DVT-OF-544-2022.
2. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-282-2022**“DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD DE PIEZAS DE EXPEDIENTES**

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

SEGÚN SOLICITUD DE CRITERIO EN OFICIO MICITT-DVT-OF-544-2022”**EXPEDIENTES: I0053-ERC-DTO-ER-02216-2012 y R0038-ERC-DTO-ER-02337-2012****RESULTANDO:**

1. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-544-2022 del 7 de setiembre de 2022 (NI-13720-2022), el Viceministerio de Telecomunicaciones presentó solicitud de dictamen técnico con respecto a al Acuerdo Mutuo entre el ICE, RACSA y el Poder Ejecutivo sobre los títulos habilitantes otorgados mediante el oficio N°435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001 y el Acuerdo Ejecutivo N°125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997, y solicitó de forma expresa la confidencialidad de la información relacionada con el presente trámite de la siguiente forma:

“(…) Finalmente, se le solicita a esta Superintendencia de Telecomunicaciones, tramitar con carácter confidencial los documentos adjuntos hasta que se notifique el acto final o definitivo, en virtud de que actualmente se encuentran en curso procedimientos administrativos ordinarios de carácter sancionatorio, referidos a los segmentos de frecuencias objeto del presente Acuerdo Mutuo de Devolución. Lo anterior, con sustento en lo dispuesto en los artículos 273 de la Ley N° 6227, Ley General de la Administración Pública, 6 de la Ley N° 8292, Ley General de Control Interno, y 6 del Reglamento al Registro Nacional de Telecomunicaciones, Resolución N° RJD-100-2014 de fecha 18 de setiembre de 2014 y publicado en el Alcance N° 53 al Diario Oficial La Gaceta N° 195 de fecha 10 de octubre de 2014, y con el fin de evitar que se entorpezcan los resultados de los citados procedimientos administrativos. Adicionalmente, se sustenta con miras a no generar alguna afectación al debido proceso y al ejercicio legítimo del derecho de defensa de la parte investigada, que a su vez es suscribiente del Acuerdo Mutuo de reiterada cita. (...)”

2. Que en vista del contenido y naturaleza de la información presentada, la Dirección General de Calidad, de conformidad con la solicitud realizada procedió con el estudio correspondiente incorporado en el oficio número 09225-SUTEL-DGC-2022 del 20 de octubre de 2022.

CONSIDERANDO:

- I. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones, de conformidad con la disposición contenida en el artículo 73, inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N°7593 y sus reformas, se establece la competencia para rendir dictámenes al Poder Ejecutivo sobre concesiones y permisos, a saber: *“Otorgar las autorizaciones, así como realizar el procedimiento y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique.”*
- II. Que la Constitución Política contiene en los artículos 27 y 30 el derecho fundamental al acceso de información pública. Así las cosas, la información que contenga la administración es considerada como pública y disponible para que terceros tengan acceso a la misma. No obstante, dicho derecho fundamental, como en cualquier otro, puede contener excepciones estipuladas de forma legal, o bien cuando confluya con otros derechos fundamentales.
- III. Que la Sala Constitucional por medio de Resolución N°136-2003 del 15 de enero de 2003 indicó lo siguiente sobre dicho derecho al acceso a la información pública

“El ordinal 30 de la Constitución Política garantiza el libre acceso a los “departamentos

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

administrativos con propósitos de información sobre asuntos de interés público”, derecho fundamental que en la doctrina se ha denominado derecho de acceso a los archivos y registros administrativos, sin embargo, la denominación más acertada es la de derecho de acceso a la información administrativa, puesto que, en el acceso a los soportes materiales o virtuales de las administraciones públicas es el instrumento o mecanismo para alcanzar el fin propuesto que consiste en que los administrados se impongan de la información que detentan aquellas (...).”

- IV. Que el artículo 273 de la Ley General de Administración Pública, Ley N° 6227 dispone lo siguiente:

“Artículo 273.

1. No habrá acceso a las piezas del expediente cuyo conocimiento pueda comprometer secretos de Estado o información confidencial de la contraparte o, en general, cuando el examen de dichas piezas confiera a la parte un privilegio indebido o una oportunidad para dañar ilegítimamente a la Administración, a la contraparte o a terceros, dentro o fuera del expediente.

2. Se presumirán en esta condición, salvo prueba en contrario, los proyectos de resolución, así como los informes para órganos consultivos y los dictámenes de estos antes de que hayan sido rendidos”.

- V. Que igualmente, el artículo 274 de dicha Ley N° 6227 dice:

“La decisión que negare el conocimiento y acceso a una pieza deberá ser suficientemente motivada. Cabrán contra la misma los recursos ordinarios de esta ley”.

- VI. Que la Ley General de la Administración Pública, Ley N° 6227 hace referencia a la información sensible relativa a un particular o que la información confiera a la parte un privilegio indebido o una oportunidad para dañar ilegítimamente a la Administración, a la contraparte o a terceros, como *límites* al acceso al expediente y sus piezas, en vía administrativa. Esto nos lleva a señalar, que su contenido no es definido por la norma, y sería más bien esta Administración de conformidad con *el caso concreto* y la *jurisprudencia constitucional*, que de forma paulatina define sus alcances.

- VII. Que entre los límites a la información que requieran los administrados está el derecho o presunción de inocencia de las personas, de no ver afectada su imagen u honor sobre todo por información incompleta respecto de las situaciones de hecho relativas a los supuestos hipotéticos de las normas que el órgano competente para abrir un procedimiento y decidir el asunto, estaría aplicando; sobre todo por tratarse de información producida fuera de un procedimiento administrativo (como en el caso concreto y respecto de la información recabada para la valoración de los supuestos hipotéticos de las normas de los artículos 20, 21 y 22 Ley 8642) y con un alcance preliminar (pues no ha existido audiencia ni oportunidad de defensa, ni siquiera la valoración del órgano competente para incoar el procedimiento que pudiera corresponder).

- VIII. Que sobre el particular y en cuanto a la presunción de inocencia, cabe indicar que se trata de una protección de la dignidad de la persona frente a cualquier tipo de imputación no acreditada. En los procedimientos administrativos disciplinarios, sancionadores o con matices de estos (como puede ser la extinción de un título habilitante por incumplimientos o potestades exorbitantes de la Administración), constituye según la jurisprudencia de la Sala Constitucional, un límite relevante del derecho de acceso a la información administrativa.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

- IX. Que la jurisprudencia de la Sala Constitucional ha indicado que los *informes preliminares* sobre presuntas irregularidades en asuntos que solo conciernen a los involucrados y a la institución debe “(...) **garantizarse el derecho a la privacidad e inocencia de las personas involucradas** en las supuestas anomalías señaladas, pues el Estado debe **proteger a los administrados contra las injerencias arbitrarias o abusivas** en su vida privada, familia, honra o reputación. (...)” (Destacado intencional) (Voto N°1790-2004)
- X. Que de acuerdo con la jurisprudencia constitucional y con fines ilustrativos, un informe preliminar en el que se recomienda incoar los procedimientos administrativos y penales para lograr establecer la verdad real de las diferentes irregularidades cometidas por funcionarios o terceros ajenos al servicio no tiene carácter de interés público, debiendo ser manejado de forma reservada para evitar lesionar la presunción de inocencia, la honra y el honor objetivo de las personas que involucra. (Voto N°1790-2004)
- XI. Que sobre este particular, si bien existe un libre acceso a los departamentos administrativos y a la documentación de relevancia pública, en resguardo del honor, la justicia y la presunción de inocencia, existe un acceso restringido y limitado hasta la apertura del procedimiento administrativo. Asimismo, no se considera información sobre asuntos de interés público, la información contenida en la etapa preliminar indagatoria previa a la apertura de un procedimiento sancionador. En este sentido, la jurisprudencia constitucional señala:

“El carácter de confidencialidad que esta Unidad mantuvo, al no hacer entrega del mismo, responde precisamente a que la Administración activa no había emitido a la fecha su criterio en el sentido de si acogía las recomendaciones o se apartaba de las mismas, de manera que no era posible facilitar el documento en boga, que de por sí no tenía un carácter vinculante para el solicitante, al no estar en firme las recomendaciones dadas por esta Unidad en la investigación preliminar que se llevó a cabo, en atención de una denuncia interpuesta ante esta Auditoría. La actuación anterior se encuentra fundamentada en el artículo 06 de la Ley General de Control Interno. Tal tesis fue respaldada por el oficio No 10967 del 14 de septiembre del 2004, de la Contraloría General. Todo lo anterior, permite indicar que, si bien existe un libre acceso a los departamentos administrativos y a la documentación de relevancia pública, nuestros legisladores dispusieron, en resguardo del honor, la justicia y la presunción de inocencia, un acceso restringido y limitado a las partes involucradas hasta la apertura del procedimiento administrativo, respecto de las relaciones de hecho por parte de la administración activa.

(...)

al no estar en firme las recomendaciones dadas por la Unidad cuestionada en la investigación preliminar que se llevó a cabo, en atención de una denuncia interpuesta ante esta Auditoría. Se verifica que en el caso de marras nos hallamos ante un ejemplo de los límites intrínsecos al contenido esencial del derecho de acceso a la información administrativa, toda vez que no es información sobre asuntos de interés público, al menos no en la etapa preliminar indagatoria que mediaba al momento de la interposición del amparo”. (Voto N°11449-2006)

- XII. Que, en adición a lo anterior, la Sala Constitucional ha desarrollado el derecho a la intimidad, regulado en el artículo 24 de la Constitución Política, siendo que por medio de la Resolución N° 934-1993 del 22 de febrero de 1993 indicó lo siguiente:

“El derecho de solicitar a las autoridades públicas información, otorgado por el artículo 27 de la Constitución a todas las personas que habiten nuestro territorio, no es irrestricto. Por una parte, lo limita el contenido de la información que se procura obtener según lo reglado por el artículo 30 que circunscribe ese derecho de petición y de acceso a las dependencias públicas, a la información “de interés público”; y por la otra la privacidad, la libertad y el secreto de comunicaciones escritas,

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

orales, y de cualquier otro tipo; de documentos privados protegidos por el artículo 24. (...) **De la interpretación armónica de estas tres normas, se concluye, con meridiana claridad, que aun cuando estén en poder del Estado, algunos documentos conservar su carácter de privados, en la medida en que el interesado los ha suministrado a una oficina pública con el fin de producir de la administración algún resultado definido como lo sería una solicitud de concesión; o por sele exigido para cumplir con la ley, como el caso de la información tributaria. (...)**” (destacado intencional)

- XIII. Que también se considera que es de acceso restringido la información que podría perjudicar, sin causa, a terceros, porque las opiniones vertidas no son concluyentes de la participación de personas y los hechos investigados ni de su responsabilidad, pues es tarea que corresponde exclusivamente a otra autoridad. En ese sentido, la Sala Constitucional señala:

“VII.- (...) el expediente que solicitó el recurrente, por tratarse de una investigación desarrollada para esclarecer la muerte de una persona, contiene información que podría perjudicar, sin causa, a terceros, sobre todo porque las conclusiones a las que pueda llegar el Ministerio en su función administrativa de investigar delitos no son concluyentes de la participación de personas en los hechos denunciados e investigados ni de su responsabilidad, tarea que corresponde exclusivamente al Poder Judicial.” (Voto N°0934-1993)

- XIV. Que así mismo, la Procuraduría General de la República, sobre el particular ha considerado que la información relativa a la investigación concreta de hechos delictivos que puedan poner en entredicho el honor y la reputación de determinadas personas, que impidan continuar la investigación, así como que sean susceptibles de ocasionar daño a la sociedad, a la propia Administración. Este órgano consultivo ha indicado:

“(...) el CICAD debe negarse a suministrar al público información relativa a la investigación concreta de hechos delictivos que puedan poner en entredicho el honor y la reputación de determinadas personas, que impidan continuar la investigación, así como que sean susceptibles de ocasionar daño a la sociedad, a la propia Administración del Estado (...).” (PGR dictamen C-239-1995)

- XV. Que de conformidad con el criterio C-239-95 de fecha 21 de noviembre de 1995, la Procuraduría General de la República *“(...) el derecho de acceso a la información tiene como límites la información de carácter privado, el orden y moral públicos, los derechos de terceros, así como la existencia de secretos de Estado”*.

- XVI. Que la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-003-2003 del 14 de enero de 2003, indica que: *“La confidencialidad se ejerce en relación con información y documentos privados y significa una obligación para toda persona distinta de su titular de guardar la reserva necesaria sobre dicha información o documentación. Lo cual implica que, si el derecho habiente confía dicha información o documentos a un tercero, normalmente la Administración, está impedida de divulgarla o a darla a conocer por algún otro medio a otras personas, salvo que el ordenamiento lo autorice. Esa excepción implicaría, entonces, que hay un interés público superior que justifica dejar sin efecto la confidencialidad (...).”*

- XVII. Que la SUTEL como órgano consultivo del Poder Ejecutivo realiza los estudios y el respectivo dictamen técnico según lo dispuesto en el artículo 73, inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N° 7593, siendo que forma parte del trámite para que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda.

- XVIII. Que, por su parte, el Poder Ejecutivo es el responsable y dueño del trámite concerniente a la extinción de los títulos habilitantes dispuesto en la Ley General de Telecomunicaciones,

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

siendo este quien posee la competencia para resolverlo.

- XIX.** Que el artículo 273 de la Ley N°6227 citado contempla la disposición de mantener de acceso restringido la información dentro del expediente cuanto la misma pueda ocasionar un privilegio indebido o una oportunidad para dañar ilegítimamente a la Administración, la parte o terceros. Asimismo, dicho artículo señala que: “(...) 2. *Se presumirán en esta condición, salvo prueba en contrario, los proyectos de resolución, así como los informes para órganos consultivos y los dictámenes de estos antes de que hayan sido rendidos.*” (destacado intencional).
- XX.** Que el MICITT requiere se mantengan como confidenciales los documentos adjuntos a la solicitud de criterio técnico (NI-13720-2022). De esta forma, se identifican que existen los siguientes documentos:
- Acuerdo Mutuo de extinción parcial de los títulos habilitantes suscrito por el Poder Ejecutivo, el ICE y RACSA. (Página 5 a la 49)
 - Nota remitida por el presidente ejecutivo del ICE donde se remiten las certificaciones de la Junta Directiva del ICE para autorizar al presidente ejecutivo para firmar el Acuerdo Mutuo con el Poder Ejecutivo; asimismo, se remita la certificación de dicha Junta Directiva donde ratifica lo avalado por la Junta Directiva de RACSA donde se autoriza a la Gerencia General para que firme el Acuerdo Mutuo con el Poder Ejecutivo. (Página 50 a la 60)
- XXI.** Que, sobre la nota y las certificaciones descritas, no se evidencia que exista información que pueda ser comprometida o que deba ser protegida, al tratarse de documentos de naturaleza pública que incluso es publicada en el sitio Web del ICE.
- XXII.** Que la información solicitada como confidencial relativo al Acuerdo Mutuo forma parte del trámite del MICITT en la cual éste manifestó expresamente la necesidad de dar un tratamiento confidencial a la información adjunta (Acuerdo Mutuo) en vista que “(...) *se encuentran en curso procedimientos administrativos ordinarios de carácter sancionatorio, referidos a los segmentos de frecuencias objeto del presente Acuerdo Mutuo* con el objeto de proteger la información que el MICITT categorizó como confidencial con el propósito de proteger los intereses de terceros y garantizar que no exista alguna afectación al debido proceso y al ejercicio legítimo del derecho de defensa de la parte investigada, que a su vez es suscribiente del Acuerdo Mutuo.
- XXIII.** Que en virtud que el criterio o informe requerido a esta Superintendencia es un acto de trámite, que no determina la voluntad final de la administración, se determina que a la luz del artículo 273 de la Ley N°6227, es necesario declarar la información del contenido del Acuerdo Mutuo con carácter confidencial hasta tanto el Poder Ejecutivo adopte el acto final de dicho trámite.
- XXIV.** Que para efectos de resolver el presente asunto conviene tener presente lo dispuesto en el informe número 09225-SUTEL-DGC-2022 del 20 de octubre de 2022, el cual es acogido en su totalidad por este Consejo y forma parte de la motivación del presente acto administrativo.

En virtud de los antecedentes, consideraciones de fondo y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley General de la Administración Pública, ley 6227, y demás normativa de

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

general y pertinente aplicación;

**POR TANTO,
EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:**

Declarar la confidencialidad la información según la tabla 1 del oficio número 09225-SUTEL-DGC-2022 citada a continuación, sobre la información contenida en el expediente I0053-ERC-DTO-ER-02216-2012 **hasta que se notifique el acto final o definitivo del trámite**, de conformidad con el artículo 273 y 274 de la Ley General de Administración Pública, Ley N° 6227, en consonancia con el artículo 30 de la Constitución Política.

Tabla 1. Información según número de ingreso (NI)
requeridos para declarar como confidencial

NI	Páginas que se solicitan declararse como confidenciales
NI-13720-2022	5-49

En cumplimiento de lo que ordena los artículos 274 y 345 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo y deberá interponerse en el plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente resolución.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

Se retira de la sesión el señor Glenn Fallas Fallas.

2.2. Criterio técnico de SUTEL respecto al acuerdo mutuo entre el Poder Ejecutivo, Radiográfica Costarricense Sociedad Anónima y el Instituto Costarricense de Electricidad.

Se incorporan a la sesión los señores Walther Herrera Cantillo, Juan Gabriel García Rodríguez y Adrián Mazón Villegas, para el conocimiento del presente tema.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el criterio técnico correspondiente al acuerdo mutuo entre el Poder Ejecutivo, Radiográfica Costarricense, S. A. y el Instituto Costarricense de Electricidad para la recuperación de espectro.

Sobre el particular, se conoce el oficio 09239-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022, mediante el cual el equipo técnico designado presenta para consideración del Consejo el dictamen técnico respecto a los acuerdos mutuos suscritos entre el Instituto Costarricense de Electricidad, Radiográfica Costarricense, S. A. y el Poder Ejecutivo, para la recuperación de un segmento de frecuencias de la banda 3.5 GHz.

El señor Camacho Mora indica que este tema ha sido revisado por el Consejo y en esta oportunidad, solicita al funcionario Juan Gabriel García Rodríguez que resuma el tema.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

El funcionario García Rodríguez indica que el Viceministerio de Telecomunicaciones envió una nota por medio de la cual trasladan un oficio del Instituto Costarricense de Electricidad, en la cual se hace referencia al tema del déficit de acceso y algunas consultas con relación a la solicitud tarifaria presentada por ese operador recientemente.

Se refiere a la solicitud del Consejo para integrar un equipo formado por las Direcciones Generales de Mercados, Fonatel y Competencia, el cual presentó un informe técnico en el que se analizan todos los antecedentes relacionados con el tema de la problemática de la red fija, tema que ha atendido Sutel anteriormente y en el cual se evidencia una debida diligencia por parte de esta Superintendencia.

Añade que, ha habido falta de información para poder hacer un análisis completo de ese tema. Asimismo, se analizaron otros elementos, como la resolución RT-24 del 2009, en la cual el Poder Ejecutivo evalúa los títulos habilitantes del Instituto Costarricense de Electricidad en la apertura y se hace énfasis en lo dispuesto en el Por tanto 33 de esa resolución, en el cual se establece que el operador debía presentar, en un plazo de 6 meses, los otros títulos habilitantes que estaban quedando por fuera en ese momento, para que se hiciera el proceso de readecuación establecido en la ley y en esa concesión que debía salir, se deberían incluir todos los temas de servicio universal integrados para el caso del ICE y señala muy claramente que es con base en lo establecido en el artículo 36, inciso a) de la Ley General de Telecomunicaciones, así como su transitorio Sexto.

Asimismo, se hace un análisis con relación a lo señalado por la Procuraduría General de la República en el criterio C-238 2021, en el cual, entre otros aspectos, señala que es factible que se pueda tomar en consideración la red fija del ICE para incluirla en los temas de servicio universal.

Sin embargo, como lo señala el mismo artículo 36 citado anteriormente por el Poder Ejecutivo, se debe incorporar en el Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones, como requisito.

A partir de esas consideraciones, se emite la recomendación al Consejo para que se haga ver esos aspectos al Poder Ejecutivo.

Con respecto al tema tarifario, se explica que, a lo largo del tiempo, el Instituto Costarricense de Electricidad únicamente ha presentado dos solicitudes tarifarias ante esta Superintendencia, una en el 2012 y la otra recientemente, en abril del 2022.

La solicitud del 2012 finalizó con una fijación tarifaria de oficio por parte de Sutel, mediante la resolución RCS-268-2013 y actualmente se encuentra el proceso de fijación tarifaria, la que tiene fecha el 22 de noviembre del presente año, para la audiencia pública.

Entonces se explica el proceso que se sigue y también se deja claro que el Instituto Costarricense de Electricidad ha podido ver a hacer las solicitudes tarifarias que requiera, sí así lo quisiera, pero se aclaró esa parte de que únicamente se han presentado 2 solicitudes.

La señora Muñoz Barquero indica que la Dirección a su cargo trabajó también un informe en relación con la consulta que remite Micitt, sobre la consulta que directamente les plantea el Instituto Costarricense de Electricidad, sobre la posibilidad del pago que ese operador considera que es el déficit de acceso.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

En dicho informe se abordan varios temas, el primero es en términos generales el servicio universal, se hace una valoración de que estos principios vienen establecidos desde el CAFTA y cómo los incorpora la Ley General de Telecomunicaciones.

Se hace una valoración también sobre las formas de asignación de recursos que contempla la Ley General de Telecomunicaciones para el tema de Fonatel, que básicamente son 2, la imposición de obligaciones de acceso y servicio universal, que es la que importa en relación con la consulta particular del Instituto Costarricense de Electricidad y los proyectos de acceso y servicio universal.

A partir de las valoraciones hechas, se concluye que el artículo 36 es bastante claro en que existe la posibilidad de imponer obligaciones de acceso y servicio universal a determinados operadores. Sin embargo, estas obligaciones, como lo explicaba el funcionario García Rodríguez, se deben imponer desde el título habilitante y en el caso del Instituto Costarricense de Electricidad, debió proceder con la adecuación de su título habilitante, que ocurrió al inicio del apertura del sector de telecomunicaciones y en su momento, el Poder Ejecutivo le otorgó 6 meses de plazo en la resolución RT-024-2009 para que presentara estas obligaciones, sin embargo, las mismas no fueron presentadas y por tanto, en este momento no existen esas obligaciones en el título habilitante del Instituto Costarricense de Electricidad.

El tercer elemento por considerar con relación a este tema es que la mera imposición de obligaciones a un operador no significa el reconocimiento financiero de éstas, sino que estas solamente se van a financiar siempre que exista un déficit que le genere una desventaja competitiva al operador al que le fueron impuestas estas obligaciones.

Se hace un análisis también sobre como en los regímenes de acceso y servicio universal no necesariamente tienen que ir en discordancia con lo que dispone la normativa de competencia y en ese sentido, siempre que exista una asignación eficiente y una justificación en relación con los programas de acceso y servicio universal, pueden coexistir perfectamente dichos programas sin que generen una distorsión a la competencia de los mercados.

Indica que lo primordial es garantizar que existe una aplicación adecuada en materia de imposición de obligaciones a un determinado operador y la forma en la que estas vayan a ser compensadas.

En particular, se retoma que hay 3 elementos que son esenciales en materia de compensación de temas de servicio universal que deben ser tomados en cuenta para no distorsionar la competencia, primero que el costo de las obligaciones a reconocer sea adecuado, segundo, que el cálculo de costos incluye gastos, ingresos y tercero, que se tomen en cuenta también los beneficios indirectos que va a obtener el operador, producto de la prestación en particular.

Añade que sobre la consulta específica, si bien claramente no compete a esa Dirección referirse al tema de si es pertinente o no, lo cierto es que la Procuraduría General de la República, en su criterio C-238-2021 ya estableció que esto debe ser una posibilidad, siempre y cuando viniera desde la disposición del Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones.

A partir de esa base, la Dirección a su cargo propone al Consejo tome en consideración 4 elementos, para su posterior remisión al Poder Ejecutivo, que en el caso de que éste, de conformidad con sus atribuciones en materia de política pública, considere pertinente en algún momento imponer obligaciones, sea al Instituto Costarricense de Electricidad o a cualquier otro operador, en materia de acceso y servicio universal.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

El primero de ellos es que las obligaciones de servicio universal sean claramente definidas, esto es, en materia de su alcance; que las obligaciones de servicio universal se definan de manera previa a su presentación, es decir, que primero se definan y posteriormente, el operador empiece a cumplirlas; que los parámetros para el cálculo de la compensación también se establezcan de manera previa a la presentación y que la compensación sea adecuada en el sentido de que no exceda lo estrictamente necesario y que tomé en consideración parámetros de eficiencia.

A partir de estos elementos, se considera que la petición específica del Instituto Costarricense de Electricidad de que se le reconozca lo que ellos consideran que son pérdidas por déficit de acceso, tiene el potencial de generar un impacto negativo en la competencia, básicamente por dos elementos.

El primero es porque Instituto Costarricense de Electricidad no tiene las encuestas de esas obligaciones y esto impide hacer una valoración del alcance de estas y si realmente éstas coinciden con zonas que deben ser cubiertas por temas de acceso y servicio universal.

El segundo es porque no se establecieron de manera previa parámetros para calcular la compensación que se iba a reconocer y esto impide tener certeza sobre cuál es el costo que se debería reconocer para cada una de las diferentes zonas.

Asimismo, que esto sea así en este momento no quiere decir que a futuro el Poder Ejecutivo no podría realizar el ejercicio de hacer esa valoración y también señala que la misma se podría incorporar para el tema de las obligaciones que le han impuesto al Instituto Costarricense de Electricidad por los votos de la Sala Constitucional en determinadas zonas específicas, donde se ha establecido la obligación de llevar cobertura.

Básicamente, eso es los elementos que aborda el criterio de la Dirección General de Competencia, los cuales van en concordancia con el informe que fue presentado por la Dirección General de Mercados y la Dirección General de Fonatel.

El señor Adrián Mazón Villegas señala como elemento importante es que la ejecución de los recursos está ligada a las prioridades y metas que se establecen en el PNDT para Fonatel.

Asimismo, es importante tomar en cuenta que el hecho de que previamente existe un déficit no quiere decir que automáticamente sea reconocido con recursos de Fonatel, sino que para ejecutar esos recursos se tiene que ver desde la óptica del régimen de acceso universal, servicio universal y solidaridad y eso es lo que posibilita, por un lado, su inclusión en el PNDT y después de que se ejecuten esos recursos, entonces, no es porque es dé un déficit que va a ser reconocido por el fondo.

Añade que la Procuraduría General de la República señaló que la red fija podría ser eventualmente objeto de ejecución de recursos, pero desde el punto de vista como una tecnología más, como puede ser la satelital, los de la fibra óptica, la tecnología inalámbrica, lo que señala es que no estaba excluida a priori, pero que sí estaba sujeta a todo el régimen el marco de ejecución de los recursos de Fonatel.

En este caso, para la imposición de obligaciones que implican un déficit, tenía que hacerse desde el título habilitante, tal como expresamente lo establece la ley y tenía que ser de forma previa, por

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

lo que en este caso, no procede reconocer un déficit con los recursos, por las situaciones ya expuestas.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema.

El señor Camacho Mora señala que el tema está suficientemente explicado, que el acuerdo que se conoce en esta oportunidad refleja la posición de Sutel, además se entiende que cualquier acción relacionada con el régimen de acceso debe ser analizada dependiendo del área o la central telefónica en particular, para demostrar que existe el déficit de acceso y debe estar claramente indicado en el PNDT.

La señora Arias Leitón agradece a todos los responsables por el desarrollo del tema. Señala que es importante indicar que se ha logrado conjuntar y aclarar el proceso y la atención que Sutel ha dado a las solicitudes presentadas por el Instituto Costarricense de Electricidad en su momento, ya sea para temas tarifarios directamente o para la discusión sobre la problemática del déficit de acceso.

Agrega que queda claro que se ha trabajado en conjunto para tratar de dar sostenibilidad a esa red fija desde hace varios años y que tal como lo señala el señor Camacho Mora, está la posibilidad de analizar este tema no desde la regulación, sino desde la política pública, concretamente a través del PNDT.

Además, se salvaguardan de manera correcta los elementos que debieran considerarse desde la óptica de construcción de esa política pública, para no generar distorsiones anticompetitivas en el mercado.

Por lo indicado, considera que las explicaciones que se están brindando claramente indican el camino a seguir o las opciones que se tienen desde el punto de vista pública y muy importante, también se aclara el estatus relativo a la solicitud planteada por el Instituto Costarricense de Electricidad en materia de tarifa fija y muy importante, señala que evidencia que el regulador toma sus decisiones con base en justificaciones apropiadas del nivel de déficit de acceso y es precisamente ese elemento el que ha faltado en todo este proceso, la debida justificación de ese nivel de déficit de acceso, de desagregación, que es fundamental no solo desde el punto de vista regulatorio, sino desde la construcción de política pública.

El señor Federico Chacón Loaiza recapitula los elementos del acuerdo y menciona que la Ley General de Telecomunicaciones señala que existe la necesidad de reconocer el déficit de servicio de los operadores y que se imponga en sus operaciones con cargo a Fonatel. Ese tema ha sido claro, previo a que por supuesto, se establezcan esas obligaciones en el Plan Nacional de Desarrollo de Telecomunicaciones.

También es importante señalar que la resolución RT-024 establecía el plazo para que el Poder Ejecutivo y el Instituto Costarricense de Electricidad identificaran en esas obligaciones que eventualmente estarían con cargo a Fonatel.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Se reitera, como lo ha señalado Sutel en otras ocasiones y la Procuraduría General de la República que la vía es esa, que se haga este estudio y que en la definición de la política pública se haga la valoración respectiva.

Por otro lado, también se aclara y se hace un recuento importante en el informe de la atención que ha brindado Sutel a todas las gestiones y solicitudes de fijaciones tarifarias y la imposibilidad de concluir estas gestiones por falta de información o por procesos que no han finalizado y no por responsabilidad de Sutel, entonces ese es un tema histórico que se ha atendido y que no ha quedado pendiente.

El otro punto que es importante señalar es que hay una imposibilidad legal por atender subsidios cruzados o déficit de acceso vía ajustes y fijación tarifaria.

Por último, señala el aporte que hace la Dirección General de Competencia en cuanto a dar los insumos al Micitt, para que cuando defina la política pública se considere que estos lineamientos afectan la competencia.

Se refiere también a lo indicado por el señor Mazón Villegas, al señalar principios del régimen de acceso y servicio universal sobre la importancia de que las obligaciones que se vayan a cubrir atiendan los principios de innovación y de redes que vayan a ser provechosas hacia el futuro.

Se presenta el marco completo y se dan los instrumentos al Poder Ejecutivo para que en la política pública defina las obligaciones conforme a estas a estos lineamientos.

Agrega una conclusión en línea con lo que ha indicado la Procuraduría General de la República, cuando señala de que la autoridad de regulación de telecomunicaciones es también la que define los temas de acceso y servicio universal y es precisamente por este carácter técnico y esta posibilidad de identificar dónde llega la competencia con la sustitución de proyectos que se vaya a encomendar a operadores con el servicio de acceso universal.

Entonces no es otro ente, un ministerio el que tiene todos esos elementos técnicos para definir las obligaciones de servicio de acceso universal, porque estas no pueden ir contrarias a lo que puede atender el mercado y entonces es un tema que se ve muy claramente en estos insumos que se están suministrando al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones.

El señor Fallas Fallas hace ver que, dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 09239-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022 y la explicación brindada en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 003-073-2022

1. Dar por recibido el oficio 09239-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022, por medio del cual el equipo técnico designado presenta para consideración del Consejo el dictamen técnico respecto a los acuerdos mutuos suscritos entre el Instituto Costarricense de

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Electricidad, Radiográfica Costarricense, S. A. y el Poder Ejecutivo, para la recuperación de un segmento de frecuencias de la banda 3.5 GHz.

2. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-283-2022

“SOBRE LOS ACUERDOS MUTUOS SUSCRITOS ENTRE ICE-RACSA Y EL PODER EJECUTIVO PARA LA RECUPERACIÓN DE UN SEGMENTO DE FRECUENCIAS DE LA BANDA DE 3.5 GHz, OFICIO MICITT- DVT-OF-544-2022, DEL 07 DE SETIEMBRE DE 2022”

EXPEDIENTES: ER-02216-2012 y ER-02337-2012**RESULTANDO:**

1. Que mediante Acuerdo Ejecutivo N°125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N°75 de fecha 20 de abril de 1998 se otorgó a la empresa Radiográfica Costarricense S.A. (en adelante RACSA) con cédula de persona jurídica número 3-101-009059, concesión de uso para el uso y explotación del segmento de frecuencias de 3425 MHz a 3625 MHz, para sistemas de enlaces de radiocomunicación punto a punto multipunto en ultra alta frecuencia-super ultra frecuencia.
2. Que por medio del oficio N°435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001, la antigua Dirección de Control Nacional de Radio del Ministerio de Gobernación y Policía asignó el permiso temporal de instalación y pruebas del segmento de frecuencias de 3400 MHz a 3425 MHz al Instituto Costarricense de Electricidad (en adelante ICE) con número de cédula jurídica 4-000-042139.
3. Que por medio de Resolución RT-024-2009-MINAET se adecuó el título habilitante del ICE en el rango de frecuencias de 2500 MHz a 2690 MHz, de la siguiente manera: *“19. Adecuar el título habilitante otorgado mediante Acuerdo Ejecutivo N°1562-98-MSP del 25 de setiembre de 1998, en relación a los rangos de frecuencia de 2500-2690 MHz para servicios IMT.”*
4. Que mediante Resolución RT-025-2009-TEL-MICITT de las 11:05 horas de fecha 18 de diciembre de 2009 se adecuó a RACSA el rango de frecuencias de 3425 MHz a 3625 MHz, de la siguiente manera:

“4. Adecuar la concesión para que la misma sea utilizada como una red pública de Telecomunicaciones para brindar los servicios que a continuación se detallan conforme a los siguientes términos:

Sobre los servicios IMT: Con respecto al rango de frecuencias de 3425-3625 MHz, se adecua el título habilitante para que den servicios IMT con las limitaciones establecidas en el Plan Nacional de Atribución de frecuencias.”

5. Que mediante el oficio número DFOE-IFR-0440, consecutivo N°07735 del 30 de julio del 2012 la Contraloría General de la República (en adelante, CGR) remitió copia del *“Informe sobre la gestión del espectro radioeléctrico ante la apertura de las telecomunicaciones”*, DFOE-IFR-IF-6-2012, en el cual se incluyeron una serie de disposiciones que debían ser atendidas

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

conjuntamente por el Ministro de Ambiente, Energía y Telecomunicaciones (hoy MICITT) y el Consejo de SUTEL. En este sentido, esta Superintendencia atendió en tiempo y forma las disposiciones vertidas por la CGR en el citado informe, entre ellas, la priorización de las adecuaciones que serían verificadas por el MICITT y la Sutel, la definición conjunta del término convergencia, el establecimiento de los procedimientos entre el MICITT y la Sutel para la definición de las adecuaciones de los títulos habilitantes, los procesos para la reforma al Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, entre otros.

6. Que mediante acuerdos del Consejo números 033-040-2019 del 27 de junio de 2019 (informe 05348-SUTEL-DGC-2019), 020-076-2019 del 25 de noviembre de 2019 (informe 10425-SUTEL-DGC-2019) y 014-045-2020 del 19 de junio de 2020 (informe 05071-SUTEL-DGC-2020) se aprobó y remitió al MICITT la propuesta de Cronograma de Asignación de Espectro IMT.
7. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-544-2022 del 7 de setiembre de 2022 (NI-13720-2022), el Viceministerio de Telecomunicaciones solicitó el criterio técnico a esta Superintendencia respecto al *“Acuerdo mutuo entre el Poder Ejecutivo, Radiográfica Costarricense Sociedad Anónima y el Instituto Costarricense de Electricidad para la extinción parcial del Acuerdo Ejecutivo N°125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N°75 de fecha 20 de abril de 1998 y extinción total del permiso de instalación y pruebas, oficio N°435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001”*. De manera específica, solicitó dictamen técnico de esta Superintendencia como sigue:

“Dicho Acuerdo Mutuo, tiene como objeto la EXTINCIÓN TOTAL de todos los efectos legales correspondientes, de cualquier derecho derivado del permiso temporal de instalación y pruebas, oficio N° 435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001 para el segmento de frecuencias de 3400 MHz a 3425 MHz y de la adecuación del citado segmento de frecuencias efectuada mediante el punto 20 de la Resolución N° RT-024-2009-TEL-MINAET de las 11:00 horas de fecha 19 de diciembre de 2009; la EXTINCIÓN PARCIAL del Acuerdo Ejecutivo N° 125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N° 75 de fecha 20 de abril de 1998 adecuado mediante la Resolución N° RT-025-2009-TEL-MICITT de las 11:05 horas de fecha 18 de diciembre de 2009 para los segmentos de frecuencias de 3425 MHz a 3500 MHz y de 3600 MHz a 3625 MHz, y consecuentemente la liberación de los segmentos de frecuencias de 3400 MHz a 3425 MHz, de 3425 MHz a 3500 MHz y de 3600 MHz a 3625 MHz, a fin de que se consideren disponibles para futuras asignaciones, conforme a lo dispuesto por el artículo 22 inciso 2) subinciso d) de la Ley N° 8642, Ley General de Telecomunicaciones y el numeral 75 de la Ley N° 7472, Ley de Contratación Administrativa.

En virtud de lo anterior, de conformidad con las funciones otorgadas al Consejo Directivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, mediante el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N° 7593, así como por lo establecido en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N° 8642 y el Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones, Decreto Ejecutivo N° 34765-MINAET, se les solicita respetuosamente emitir el dictamen técnico correspondiente a:

1. *La extinción parcial del título habilitante, Acuerdo Ejecutivo N° 125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N° 75 de fecha 20 de abril de 1998 y declaración de disponibilidad registral de los segmentos de frecuencias de 3425 MHz a 3500 MHz y de 3600 MHz a 3625 MHz concesionado a RACSA.*
2. *La modificación parcial de la Resolución N° RT-025-2009-TEL-MICITT de las 11:05 horas de fecha 18 de diciembre de 2009, a fin de suprimir de la citada Resolución los segmentos de*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

frecuencias de 3425 MHz a 3500 MHz y de 3600 MHz a 3625 MHz concesionados a RACSA.

3. *La declaratoria de extinción total de cualquier derecho derivado del permiso temporal de instalación y pruebas, oficio N° 435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001 y de disponibilidad registral del segmento de frecuencias de 3400 MHz a 3425 MHz.*
 4. *La modificación parcial de la Resolución N° RT-024-2009-TEL-MINAET de las 11:00 horas de fecha 19 de diciembre de 2009, a fin de suprimir de la referida resolución, el segmento de frecuencias de 3400 MHz a 3425 MHz.”*
8. Que mediante acuerdo 021-062-2022 de la sesión ordinaria 062-2022 celebrada en fecha 8 de setiembre de 2022, el Consejo de la SUTEL dispuso:
- “II. Trasladar el oficio MICITT-DVT-OF-544-2022, a que se refiere el numeral anterior, a la Dirección General de Calidad, la Dirección General de Mercados y la Dirección General de Competencia, con el propósito de que analicen el documento indicado y emitan un informe conjunto hacia el Consejo, en el cual se analicen aspectos de eficiencia espectral, mercado móvil y competencia, en el entendido de que será la Dirección General de Calidad la que coordine la elaboración del documento para brindar la respectiva respuesta al Viceministerio de Telecomunicaciones”.*
9. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-690-2022 del 04 de octubre de 2022 (NI-14958-2022), el Viceministerio de Telecomunicaciones consultó sobre el estado de la solicitud realizada mediante el oficio N°MICITT-DVT-OF-544-2022, notificado el pasado 07 de setiembre del año en curso.
10. Que mediante oficio número DFOE-CIU-0515, consecutivo N°16459 del 12 de octubre del 2022, la CGR remitió copia del *“Informe de auditoría de carácter especial sobre la gestión del espectro radioeléctrico en Costa Rica”* N°DFOE-CIU-IF-00008-2022.
11. Que mediante oficio número 09111-SUTEL-CS-2022 del 17 de octubre de 2022 solicitó al Viceministro de Telecomunicaciones del MICITT información sobre el estado actual y el objeto de los procedimientos administrativos aperturados para la recuperación de frecuencias en las bandas de frecuencia de 2600 MHz y 3500 MHz.
12. Que mediante oficio número 9239-SUTEL-DGC-2022 del 20 de octubre del 2022, la Dirección General de Calidad, la Dirección General de Mercados y la Dirección General de Competencia rindieron la *“PROPUESTA DE DICTAMEN TÉCNICO RESPECTO A LOS ACUERDOS MUTUOS SUSCRITOS ENTRE ICE-RACSA Y EL PODER EJECUTIVO PARA LA RECUPERACIÓN DE UN SEGMENTO DE FRECUENCIAS DE LA BANDA DE 3.5 GHz OFICIO MICITT- DVT-OF-544-2022”.*

CONSIDERANDO:

EN CUANTO AL “INFORME DE AUDITORÍA DE CARÁCTER ESPECIAL SOBRE LA GESTIÓN DEL ESPECTRO RADIOELÉCTRICO EN COSTA RICA” N°DFOE-CIU-IF-00008-2022 EMITIDO POR LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

- I. Que mediante DFOE-CIU-0515, consecutivo N°16459 del 12 de octubre del 2022, la Contraloría General de la República remitió copia del *“Informe de auditoría de carácter especial sobre la gestión del espectro radioeléctrico en Costa Rica”* N°DFOE-CIU-IF-00008-2022.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

- II. Que tal y como lo indicó la Contraloría en su informe, y ha sido reiterado por esta Superintendencia, el uso eficiente del espectro radioeléctrico fomenta beneficios a toda la población, en sectores tales como la salud, educación, la seguridad ciudadana, comercio, gobierno electrónico y en la calidad de vida de las personas; promueve un entorno competitivo; propicia el desarrollo de nuevos servicios, mejoras en la calidad y cobertura de estos y la innovación tecnológica, siendo un reto de especial relevancia el despliegue de nuevas tecnologías, por ejemplo, la implementación de servicios de internet móvil e IMT-2020 (conocida como tecnología 5G).
- III. Que por lo anterior, cobra relevancia el rol que tiene el Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) y el Poder Ejecutivo para ejecutar las acciones necesarias y oportunas que favorezcan el uso óptimo del espectro, la armonización de las políticas nacionales oportunamente con respecto a lo establecido por la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), de forma que se logre maximizar los beneficios de estos avances tecnológicos, también se promueva el acceso universal, el servicio universal y la solidaridad de las Telecomunicaciones.
- IV. Que en este sentido, la Contraloría de forma clara determinó que *el Poder Ejecutivo, a través de la Rectoría de Telecomunicaciones, no ha concluido las acciones efectivas y necesarias para garantizar un uso eficiente del espectro radioeléctrico y su desarrollo*. Se evidenció que en más de diez años dicha rectoría no ha efectuado de forma oportuna los procedimientos administrativos o mecanismos ante la notificación de uso no eficiente de espectro por parte de la SUTEL mediante sendos informes al respecto; además que, en dicho plazo no ha recuperado el espectro para el desarrollo de servicios IMT e IMT-2020 (conocido como 5G).
- V. Que así las cosas, la Contraloría concluyó:

“3.1. Las acciones desplegadas por la Rectoría de Telecomunicaciones en la gestión del espectro radioeléctrico no permiten garantizar plenamente que dicha gestión y la utilización del espectro radioeléctrico se esté dando de forma eficiente conforme con a las Leyes 8642 y 8860, el marco normativo, técnico y de buenas prácticas. Lo anterior en consideración de que, en el actual modelo y régimen de las telecomunicaciones la gestión del espectro como recurso escaso y bien demanial, resulta esencial para su uso eficiente, en pro de garantizar la generación de los beneficios esperados para los distintos usuarios de más y mejores servicios de telecomunicaciones.

3.2. El MICITT no ha completado las acciones concretas para concluir oportunamente los procedimientos o mecanismos de recuperación de espectro ante los reportes de uso no eficiente evidenciados en los informes de la SUTEL y en las recomendaciones de los informes técnico-jurídicos de dicha cartera ministerial. Lo que no es congruente con los principios rectores establecidos en la Ley 8642 y con la política pública promovida por el mismo Rector mediante el PNDT 2015-2021 sobre la habilitación de servicios IMT, para lo cual resulta indispensable para el desarrollo de tales servicios, contar con los segmentos de frecuencias que técnicamente se han reconocido y aceptado por el país como parte integrante de la UIT.

3.3. Aunado a lo anterior, dicho Ministerio carece de procedimientos que desarrollen y garanticen el uso eficiente del espectro; asimismo, el seguimiento que efectúa de sus labores genera acciones correctivas insuficientes para alcanzar las metas establecidas, particularmente, en los procesos de recuperación de espectro en la consecución de la meta para la habilitación de servicios IMT y en la actualización de las disposiciones reglamentarias del PNAF con respecto a lo establecido por la UIT.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

3.4. Estas situaciones han implicado reprocesos en la actualización de criterios desde la SUTEL y de las dependencias del Viceministerio. Ello se contrapone a la importancia de los procesos de recuperación de espectro pendientes para el despliegue de sistemas IMT, ya que, tanto en gestiones efectuadas por el MICITT como por la SUTEL, se ha destacado la relevancia de contar con bandas bajas, medias y altas a disposición del mercado para el desarrollo de redes 5G a corto plazo (menor a dos años), y con ello promover beneficios económicos, en el bienestar social y la productividad.

3.5. Finalmente, es relevante señalar que las acciones en la gestión del espectro radioeléctrico de parte del Rector, deben propiciar una priorización adecuada de las tareas que realiza, incluyendo el análisis e incorporación de aquellos elementos que sean remitidos por la SUTEL en su rol de regulador del sector. Además, debe valorar y fortalecer su sistema de control interno y asegurar el recurso humano, material y presupuestario suficiente, de forma tal que le permita garantizar el cumplimiento razonable de las políticas públicas establecidas, así como las demás labores que a la luz del marco normativo nacional y supranacional le correspondan, para procurar que el país obtenga los máximos beneficios del progreso tecnológico. Lo anterior, teniendo presente el rol fundamental que posee el MICITT como rector y garante del nuevo paradigma que rige el actual modelo en materia de telecomunicaciones”.

- VI. Que en consecuencia, el informe rendido por la Contraloría General de la República resulta de vital importancia para atender el oficio MICITT-DVT-OF-544-2022 del 7 de setiembre de 2022, dado que las preocupaciones externadas por dicho ente contralor, son compartidas por esta Superintendencia tal y como se evidenció en el informe 9239-SUTEL-DGC-2022 del 20 de octubre del 2022, y quedará plasmado en esta resolución.

EN CUANTO AL DICTAMEN RENDIDO MEDIANTE OFICIO 9239-SUTEL-DGC-2022 DEL 20 DE OCTUBRE DEL 2022.

- VII. Que corresponde a la Superintendencia de Telecomunicaciones “regular, aplicar, vigilar y controlar el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones”, además, según el artículo 10 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N° 8642 (en adelante LGT), le corresponde a la SUTEL “la comprobación técnica de las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de las interferencias perjudiciales”.
- VIII. Que en igual sentido, en el artículo 2 inciso g) de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642, se establece como objetivo general de la Ley: “g) Asegurar la eficiente y efectiva asignación, uso, explotación, administración y control del espectro radioeléctrico y demás recursos escasos.
- IX. Que sumado a lo anterior, el inciso c) del artículo 8 de Ley N° 8642 dispone como objetivos de planificación, la administración y el control de espectro radioeléctrico, lo siguiente:
- a) Optimizar su uso de acuerdo con las necesidades y las posibilidades que ofrezca la tecnología.
 - b) Garantizar una asignación justa, equitativa, independiente, transparente y no discriminatoria.
 - c) Asegurar que la explotación de las frecuencias se realice de manera eficiente y sin perturbaciones producidas por interferencias perjudiciales.”
- X. Que de la mano con los objetivos generales y específicos dispuestos en la LGT, también merecen especial mención los principios que la inspiran, y que están estrechamente relacionados con la gestión y uso eficiente del espectro radioeléctrico, tales como:

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

(...)

c) Beneficio del usuario: establecimiento de garantías y derechos a favor de los usuarios finales de los servicios de telecomunicaciones, de manera que puedan acceder y disfrutar, oportunamente, de servicios de calidad, a un precio asequible, recibir información detallada y veraz, ejercer su derecho a la libertad de elección y a un trato equitativo y no discriminatorio.

d) Transparencia: establecimiento de condiciones adecuadas para que los operadores, proveedores y demás interesados puedan participar en el proceso de formación de las políticas sectoriales de telecomunicaciones y la adopción de los acuerdos y las resoluciones que las desarrollen y apliquen. También, implica poner a disposición del público en general: i) información relativa a los procedimientos para obtener los títulos habilitantes, ii) los acuerdos de acceso e interconexión, iii) los términos y las condiciones impuestas en todos los títulos habilitantes, que sean concedidos, iv) las obligaciones y demás procedimientos a los que se encuentran sometidos los operadores y proveedores, v) información general sobre precios y tarifas, y vi) información general sobre los requisitos y trámites para el acceso a los servicios de telecomunicaciones.

e) Publicidad: obligación de publicar un extracto de las condiciones generales y de las especificaciones técnicas necesarias para identificar las bandas de frecuencia que sean objeto de concurso público en el diario oficial La Gaceta y por lo menos en un periódico de circulación nacional. También, conlleva la obligación de los operadores y proveedores de realizar las publicaciones relacionadas con propaganda o información publicitaria de manera veraz y transparente, en tal forma que no resulten ambiguas o engañosas para el usuario.

f) Competencia efectiva: establecimiento de mecanismos adecuados para que todos los operadores y proveedores del mercado compitan en condiciones de igualdad, a fin de procurar el mayor beneficio de los habitantes y el libre ejercicio del Derecho constitucional y la libertad de elección.

g) No discriminación: trato no menos favorable al otorgado a cualquier otro operador, proveedor o usuario, público o privado, de un servicio de telecomunicaciones similar o igual.
(...)

i) Optimización de los recursos escasos: asignación y utilización de los recursos escasos y de las infraestructuras de telecomunicaciones de manera objetiva, oportuna, transparente, no discriminatoria y eficiente, con el doble objetivo de asegurar una competencia efectiva, así como la expansión y mejora de las redes y servicios.
(...)"

- XI.** Que en la misma línea de lo regulado en la Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 7 del Reglamento a dicha Ley, establece en el párrafo in fine *"Corresponderá a la SUTEL la comprobación técnica de las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de las interferencias perjudiciales."*
- XII.** Que asimismo, el inciso c) del numeral 8 del reglamento a la Ley N°8642, establece que el objetivo de la administración, planificación y control del espectro radioeléctrico es: *"Asegurar que la explotación de las frecuencias se realice de manera eficiente y sin perturbaciones producidas por interferencias perjudiciales"*.
- XIII.** Que por su parte, el inciso f) del artículo 60 de la Ley N° 7593 y sus reformas, dispone en relación al acceso al recurso escaso denominado "espectro radioeléctrico" que la Sutel debe *"Asegurar, en forma objetiva, proporcional, oportuna, transparente, eficiente y no*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

discriminatoria, el acceso a los recursos escasos asociados con la operación de redes y la prestación de servicios de telecomunicaciones”; en igual sentido, en el inciso g) del mismo numeral, se establece la obligación en cabeza de esta Superintendencia de “Controlar y comprobar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de las interferencias perjudiciales y los recursos de numeración, conforme a los planes respectivos”.

- XIV.** Que de acuerdo con el artículo 73 incisos e), j) y m), es competencia del Consejo de SUTEL, en relación con la planificación, administración y control del recurso escaso “espectro radioeléctrico”, lo siguiente:

“(…)

e) Administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales”,

(…)

“j) Velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones”,

(…)

“m) Ordenar la no utilización o el retiro de equipos, sistemas y aparatos terminales que causen interferencia o que dañen la integridad y calidad de las redes y los servicios, así como la seguridad de los usuarios y el equilibrio ambiental.”

- XV.** Que por su parte, los artículos 11, 12, 13 y 14 del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, Decreto Ejecutivo N° 35257 y sus reformas, establecen:

“Artículo 11. Uso eficiente.

El Plan Nacional de Atribución de Frecuencias reglamenta la planificación y gestión del espectro radioeléctrico con el objetivo de optimizar su uso para el desarrollo de las redes de telecomunicaciones y radiodifusión existentes y creando la disponibilidad de frecuencias para la introducción de nuevas redes, para la disposición de nuevos servicios, (...)

Además, para la consecución del uso eficiente del espectro radioeléctrico, la SUTEL deberá contar con un sistema de comprobación técnica de las emisiones radioeléctricas integrado por estaciones fijas, remotas, móviles y portátiles, que permita la verificación real de la ocupación y utilización del espectro”.

Artículo 12. Gestión del Espectro Radioeléctrico:

(…)

- c) la obtención de insumos a partir de la organización y el establecimiento del sistema de gestión del espectro radioeléctrico, que con programas informáticos y otros medios técnicos o científicos requeridos, que implemente la SUTEL.”*

Artículo 13. Objetivos de Planificación:

(…)

c) (...)

iii. De un sistema de comprobación técnica nacional de las emisiones.

iv. De las bases de datos detalladas sobre la administración del espectro radioeléctrico que controle la SUTEL, donde se tendrán los detalles técnicos de cada una de las emisiones.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

(...)"

Artículo 14. Elementos básicos de planificación y Gestión

(...)

c) *Requerimientos de hardware, software y de la base de datos;*

(...)

f) *Métodos de análisis y cálculos;*

g) *Actividades de comprobación técnica de las emisiones"*

- XVI.** Que la normativa citada, es el efecto reflejo de lo establecido en el artículo 121 inciso 14 de la Constitución Política, que establece como precepto de rango constitucional que los servicios inalámbricos son un bien demanial, y como tal, merecen la tutela superior y efectiva del Estado costarricense, en procura de una correcta administración, planificación, asignación, atribución y comprobación técnica de las emisiones radioeléctricas, permitiendo verificar un uso oportuno y eficiente del espectro radioeléctrico, de acuerdo al proceso evolutivo de los servicios de telecomunicaciones en la era de la información y los avances tecnológicos.
- XVII.** Que sobre el uso eficiente del espectro y su adecuada gestión, esta Superintendencia mediante acuerdo del Consejo número 010-073-2021 del 28 de octubre de 2021 (informe 09509-SUTEL-DGC-2021) brindó su criterio respecto a la recuperación del espectro radioeléctrico destinado para IMT asignado a ICE y RACSA, conforme a las disposiciones del artículo 22 de la Ley N°8642. Al respecto, la Contraloría General de la República, mediante el oficio N°DFOE-CIU-IF-00008-2022 del 12 de octubre de 2022 en el *"Informe de Auditoría de carácter especial sobre la gestión del espectro radioeléctrico en Costa Rica"*, reafirma el criterio de esta Superintendencia, tal y como quedó consignado en los Considerandos anteriores de esta resolución.
- XVIII.** Que tal y como fue reconocido por la Contraloría General de la República en el citado oficio N°DFOE-CIU-IF-00008-2022 en cuanto a los derechos de los usuarios finales, debe considerarse que la regulación de los servicios de telecomunicaciones tiene por norte brindar más y mejores servicios, y que la población tenga acceso a las mejoras tecnológicas que el operador implemente de acuerdo con los avances tecnológicos. Al respecto, el artículo 45 de la Ley General de Telecomunicaciones, señala que:
- "Los usuarios finales de los servicios de telecomunicaciones disponibles al público tendrán los siguientes derechos:*
- (...)
- 5) *Recibir el servicio en forma continua, equitativa, así como tener acceso a las mejoras que el proveedor implemente, para ello pagará el precio correspondiente.*
- (...)"
- XIX.** Que, a partir de las consideraciones y referencias normativas antes citadas, se concluye que la planificación, administración y control del espectro, exige acciones concretas del regulador, pero especialmente del rector en la materia de telecomunicaciones, con el fin de maximizar el uso eficiente y gestión del espectro radioeléctrico, para fomentar el beneficio de los usuarios finales, que son el eje central de la regulación y la política pública.
- XX.** Que así las cosas, este Consejo acoge la propuesta de *"Dictamen técnico respecto a los acuerdos mutuos suscritos entre ICE-RACSA y el Poder Ejecutivo para la recuperación de un segmento de frecuencias de la banda de 3.5 GHz oficio MICITT- DVT-OF-544-2022"* emitido

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

por la Dirección General de Calidad, Dirección General de Mercados y la Dirección General de Competencia mediante oficio 9239-SUTEL-DGC-2022 del 20 de octubre del 2022, y del cual deben resaltarse las siguientes conclusiones:

“(…)

- *Que con base en el artículo 22 inciso 2) subinciso d) de la Ley N°8642, las empresas ICE y RACSA suscribieron un Acuerdo Mutuo con el Poder Ejecutivo para la extinción parcial de concesión para el uso del espectro radioeléctrico otorgadas mediante los Acuerdos Ejecutivos N°125-MSP-1997 sobre las frecuencias 3425 MHz a 3500 MHz y 3600 MHz a 3625 MHz (RACSA) y el permiso temporal de instalación y pruebas N°435-01-CNR sobre las frecuencias 3400 MHz a 3425 MHz (ICE).*
- *Que en relación con el pago del canon de reserva de espectro radioeléctrico, tanto el ICE como RACSA se encuentran en estado de morosidad.*
- *Que todo título habilitante otorgado para la provisión de servicios de telecomunicaciones disponibles al público debe incorporar las obligaciones y condiciones de operación respectivas mediante contratos de concesión. El Poder Ejecutivo podrá tomar como referencia los contratos de concesión vigentes de los operadores móviles para el establecimiento de las obligaciones y condiciones de los respectivos contratos de concesión.*
- *Que a partir de las mediciones realizadas por la SUTEL sobre la banda de 3500 MHz, se mantienen las condiciones de subutilización del espectro en un 84.6% del espectro asignado (169.21 MHz de los 200 MHz).*
- *Que a partir de las mediciones realizadas por la SUTEL sobre la banda de 2600 MHz, se mantienen las condiciones de subutilización del espectro en un 58% del espectro asignado (110 MHz de los 190 MHz).*
- *Que la subutilización comprobada en el segmento de 3425 MHz a 3625 MHz y en la banda de 2600 MHz (190 MHz) no son concordantes con el principio de optimización de recursos escasos, lo que roza con los objetivos plasmados en la Ley N°8642 y las disposiciones del PNAF vigente.*
- *Que la SUTEL atendió en tiempo y forma las disposiciones vertidas por la CGR en el informe DFOE-IFR-IF-6-2012, en relación con la coordinación con el Viceministerio de Telecomunicaciones en el ejercicio de las funciones inherentes a la gestión del espectro, la ejecución de tareas y emisión de los correspondientes dictámenes técnicos asociados con las reformas al PNAF, la resolución de trámites pendientes para la asignación del recurso, las adecuaciones de los títulos habilitantes otorgados previo a la entrada en vigor de la Ley N°8642 y consolidación de expedientes. Todas estas labores acreditan el seguimiento y efectivo cumplimiento por parte de la SUTEL de las disposiciones de la CGR, dirigidas al control, administración y gestión eficiente del espectro, para maximizar su uso y la prestación de más y mejores servicios de telecomunicaciones a los usuarios finales.*
- *Que con base en el análisis extensivo de países de Europa y América, el promedio de asignación de espectro en la banda de 3500 MHz por operador se aproxima a los 80 MHz, por lo que mantener a RACSA 100 MHz en esta banda supera el promedio de asignación por operador según la comparativa internacional.*
- *Que con base en el análisis extensivo de países de Europa y América, el promedio de asignación de espectro en la banda de 2600 MHz por operador se aproxima a los 50 MHz, por lo que resulta desproporcionado mantener el otorgamiento de 190 MHz en esta banda (totalidad del recurso disponible) al ICE.*
- *Que el segmento de frecuencias de 3425 MHz a 3625 MHz es explotado tanto por RACSA como por el ICE, lo cual es contrario al uso personalísimo del bien demanial por parte del concesionario.*
- *Que las plataformas WiMAX corresponden a tecnologías legadas que muestran un decrecimiento continuo en clientes.*
- *Que la indefinición sobre el segmento de 2600 MHz podría dificultar la generación de casos de negocio para la provisión de servicios de telecomunicaciones por parte de los posibles interesados de un proceso concursal, lo cual a su vez podría resultar en afectaciones a la concurrencia de oferentes en el eventual proceso concursal de licitación para el desarrollo de nuevos servicios IMT,*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

en la eventual asignación competitiva del recurso y la eventual recaudación, así como en la disposición de más y mejores servicios como se informó al MICITT mediante el acuerdo del Consejo número 023-002-2021 del 14 de enero de 2021 (informe 00138-SUTEL-DGC-2021).

- Que los procesos concursales que establece la Ley N°8642 en el artículo 12 deben ejecutarse bajo los principios establecidos en la Ley de Contratación Administrativa, como lo son el principio de eficiencia y eficacia, principio de igualdad y libre competencia y el principio de publicidad, esto con el fin de garantizar la más amplia participación de terceros interesados en la búsqueda de una mayor ventaja para la satisfacción del interés público.
- Que la oferta comercial de las empresas ICE (a pesar de lo indicado respecto al uso personalísimo del espectro) y RACSA excluye la provisión de servicios en la banda de frecuencias 3.5 GHz.
- Que existe una necesidad para que se propicien las condiciones para el desarrollo de la tecnología 5G para brindar mayores beneficios a la población. En este sentido, “el posible retraso en la puesta a disposición del mercado del espectro requerido para el desarrollo de servicios IMT-2020, no solo podría afectar la ruta hacia el desarrollo de 5G en nuestro país, privando a los costarricenses de sus beneficios y el cumplimiento de la política pública, sino que también se ha cuantificado en términos de impacto negativo en el PIB, por lo que un retraso de 1 a 4 años podría traducirse en pérdidas del orden de 4.582 a 7.364 millones USD para la economía costarricense, siendo que este nuevo desarrollo tecnológico incluye en su ecosistema digital múltiples sectores”.

EN CUANTO AL ESPECTRO RECUPERADO.

- XXI.** Que resulta claro que el Poder Ejecutivo debe acoger la solicitud de extinción de la concesión de frecuencias otorgada a la empresa RACSA según el Acuerdo Ejecutivo N°125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997, y del ICE reservadas N°435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001 en virtud del Acuerdo Mutuo alcanzado entre RACSA, el ICE y el Poder Ejecutivo, y que, en consecuencia, se proceda como en derecho corresponda sobre los citados títulos habilitantes.
- XXII.** Que sin embargo, dicha recuperación no resulta suficiente para garantizar un despliegue exitoso de las redes 5G en el país, pues como ha sido indicado por esta Superintendencia, resulta indispensable ejercer además las siguientes acciones:

1. Recuperación de espectro adicional en la banda 3500

Tal y como quedó consignado en el informe 9239-SUTEL-DGC-2022 y a partir del análisis extensivo de países de Europa y América, el promedio de asignación de espectro en la banda de 3500 MHz por operador se aproxima a los 80 MHz, mediante portadoras TDD, por lo que mantener el otorgamiento de 100 MHz a RACSA en esta banda, los cuales se encuentran sin utilización o subutilizados, roza con las disposiciones del artículo 11 del PNAF vigente y el principio rector de optimización de los recursos escasos establecido en el artículo 3 de la LGT, en cuanto al uso eficiente del espectro.

2. Recuperación de la banda 2600

El acuerdo mutuo se limitó al espectro otorgado en la banda de 3.5 GHz, sin embargo, es indispensable considerar de manera integral el estado actual de asignación de espectro en Costa Rica y particularmente al Grupo ICE, cuando se analiza la recuperación de algún segmento de frecuencias, ya que el desbalance en la asignación de espectro IMT a favor del Grupo ICE contempla varias bandas de frecuencias, siendo las más relevantes para el desarrollo de la tecnología 5G la de 2.6 GHz y 3.5 GHz. Ambas bandas son vitales para el

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

desarrollo de dicha tecnología IMT.

En este sentido, esta Superintendencia ya ha sido clara respecto a la subutilización y no uso de dicho segmento de frecuencias por parte del ICE, según acuerdo del Consejo número 019-084-2021 del 16 de diciembre de 2021 (informe 11491-SUTEL-DGC-2021); por lo que se desconoce la razón por la cual dicha banda de frecuencias no ha sido considerada en el Acuerdo Mutuo aquí analizado; dado que las acciones de recuperación de espectro inciden en los plazos para la puesta en disposición del espectro en el mercado de telecomunicaciones.

Por lo tanto, tal y como se expuso en los acuerdos del Consejo números 031-041-2021 del 27 de mayo de 2021 (informe 04225-SUTEL-OTC-2021) y 022-046-2021 del 24 de junio de 2021 (informe 04482-SUTEL-DGC-2021), el mejor camino para una licitación exitosa de espectro requiere necesariamente la definición del espectro en 2600 MHz, ya que en caso contrario se podría presentar una situación perjudicial para el concurso y para el mercado, en detrimento del principio de eficacia que se persigue en la Ley de Contratación Administrativa, por cuanto podría afectarse la concurrencia de oferentes, la eventual asignación del recurso, la inversión en el sector, así como la disposición de más y mejores servicios para todos los ciudadanos.

- XXIII.** Que de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones, acuerda:

POR TANTO:

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, Decreto Ejecutivo N° 35257 y sus reformas, y demás normativa aplicable

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. **DAR** por recibido y acoger en su totalidad el siguiente informe:
 - a) Oficio número 9239-SUTEL-DGC-2022 del 20 de octubre del 2022 *“PROPUESTA DE DICTAMEN TÉCNICO RESPECTO A LOS ACUERDOS MUTUOS SUSCRITOS ENTRE ICE-RACSA Y EL PODER EJECUTIVO PARA LA RECUPERACIÓN DE UN SEGMENTO DE FRECUENCIAS DE LA BANDA DE 3.5 GHz OFICIO MICITT- DVT-OF-544-2022”* emitido por la Dirección General de Calidad, la Dirección General de Mercados y la Dirección General de Competencia.
2. **REMITIR** al Poder Ejecutivo el oficio 9239-SUTEL-DGC-2022 del 20 de octubre, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-544-2022 del 7 de setiembre de 2022.
3. **INDICAR** al Poder Ejecutivo que mediante el acuerdo del Consejo de la Sutel número 022-070-2022 se remitieron, a solicitud del MICITT por medio del oficio MICITT-DVT-OF-541-2022 del 2 de setiembre de 2022, recomendaciones respecto a la validez de los títulos habilitantes otorgados al ICE para uso de la banda de 2500 MHz a 2690 MHz y a RACSA para uso del segmento de 3425 MHz a 3625 MHz, las cuales deben ser valoradas como corresponde, de previo a proceder con cualquier cambio respecto a los títulos habilitantes de las resoluciones

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

N°RT-024-2009-TEL-MICITT y Resolución N°RT-025-2009-TEL-MICITT.

4. **SOMETER** a valoración del Poder Ejecutivo declarar la extinción total de cualquier derecho derivado del permiso temporal de instalación y pruebas, oficio N°435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001 y la disponibilidad registral del segmento de frecuencias de 3400 MHz a 3425 MHz.
5. **SOMETER** a valoración del Poder Ejecutivo extinguir parcialmente el título habilitante Acuerdo Ejecutivo N°125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N°75 de fecha 20 de abril de 1998 y declarar la disponibilidad registral de los segmentos de frecuencias de 3425 MHz a 3500 MHz y de 3600 MHz a 3625 MHz concesionado a RACSA.
6. **SOMETER** a valoración del Poder Ejecutivo modificar parcialmente la Resolución N°RT-025-2009-TEL-MICITT de las 11:05 horas de fecha 18 de diciembre de 2009, a fin de suprimir de la citada Resolución los segmentos de frecuencias de 3425 MHz a 3500 MHz y de 3600 MHz a 3625 MHz concesionados a RACSA.
7. **SOMETER** a valoración del Poder Ejecutivo modificar parcialmente la Resolución N°RT-024-2009-TEL-MINAET de las 11:00 horas de fecha 19 de diciembre de 2009, a fin de suprimir de la referida resolución, el segmento de frecuencias de 3400 MHz a 3425 MHz.
8. **SEÑALAR** al Poder Ejecutivo que el acuerdo mutuo no puede implicar una desatención de las obligaciones legales de los concesionarios sobre el uso eficiente del espectro según lo desarrollado en la Ley General de Telecomunicaciones, específicamente las disposiciones de su artículo 22, el principio de optimización de recursos escasos y los objetivos plasmados en la citada Ley, así como las disposiciones del PNAF vigente, por lo que resulta necesario que el Poder Ejecutivo proceda cuanto antes con la recuperación del espectro subutilizado, asignado en concesión al ICE y RACSA.
9. **HACER VER** al Poder Ejecutivo que a partir de los estudios de utilización del espectro realizados por esta Superintendencia, se tiene una subutilización de 169.21 MHz (84.6% del segmento asignado) de los 200 MHz concesionados a RACSA en la banda 3500 MHz, por lo que las condiciones de un acuerdo mutuo no pueden ignorar el cumplimiento de las obligaciones de la Ley General de Telecomunicaciones, específicamente las disposiciones de su artículo 22, el principio de optimización de recursos escasos y los objetivos plasmados en la citada Ley, así como las disposiciones del PNAF vigente. Según lo anterior, resulta necesario que el Poder Ejecutivo proceda cuanto antes con la recuperación del espectro subutilizado asignado en concesión a RACSA.
10. **HACER VER** al Poder Ejecutivo que, a partir de los estudios de utilización del espectro realizados por esta Superintendencia, se tiene una subutilización de 110 MHz (58% del segmento asignado) de los 190 MHz concesionados al ICE en la banda 2600 MHz, lo que es contrario al principio de optimización de recursos escasos, y los objetivos plasmados en la Ley N°8642 y las disposiciones de su artículo 22, así como lo establecido en el PNAF vigente, por lo que debe procederse cuanto antes con la recuperación del espectro subutilizado asignado al ICE.
11. **SEÑALAR** al Poder Ejecutivo que con el fin de brindar seguridad jurídica y cumplir con las

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

disposiciones del artículo 12 de la Ley General de Telecomunicaciones debe establecer con claridad la condición de uso y explotación personalísima de los títulos habilitantes otorgados tanto al ICE como a RACSA. En este sentido, debe quedar claro en las condiciones de los títulos habilitantes que, el ICE no puede utilizar el espectro asignado en concesión a RACSA y viceversa. En este sentido, un uso en contrario se podría constituir en una infracción muy grave de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67 inciso a, subincisos 1 y 2 de la Ley General de Telecomunicaciones.

12. **INDICAR** al Poder Ejecutivo que en relación al Acuerdo Ejecutivo N°125-MSP y su respectiva adecuación realizada mediante la Resolución N°RT-025-2009-TEL-MICITT, dichos actos deberán complementarse a través del acto administrativo correspondiente (contrato de concesión), en el que se establezcan expresamente todos y cada uno de los derechos y obligaciones que disponen dichas entidades jurídicas, por lo cual se insta al Poder Ejecutivo tomar como base los contratos de concesión vigentes de los operadores de servicios de telecomunicaciones móviles, esto en caso de que mantenga parcialmente un título habilitante en las bandas de frecuencias de 2600 MHz (N°RT-024-2009-TEL-MICITT) y 3500 MHz (N°RT-025-2009-TEL-MICITT) al ICE y a RACSA con el fin de brindar seguridad jurídica.
13. **HACER VER** al Poder Ejecutivo la urgencia de tomar las acciones respectivas para definir la condición final de los títulos habilitantes de la banda de 2600 MHz, incluso de previo a la determinación del inicio de algún proceso concursal, como fue indicado mediante los acuerdos del Consejo número 031-041-2021 del 27 de mayo de 2021 (informe 04225-SUTEL-OTC-2021), y 022-046-2021 del 24 de junio de 2021 (informe 04482-SUTEL-DGC-2021). Lo anterior, en vista de la indefinición relativa a la recuperación del segmento de 2600 MHz podría afectar la concurrencia de oferentes, la eventual asignación del recurso radioeléctrico y recaudación, la inversión en el sector, el desarrollo tecnológico de las redes IMT y por ende la disposición de más y mejores servicios a la población, conforme lo indicado en el informe 9239-SUTEL-DGC-2022 del 20 de octubre del 2022.
14. **INFORMAR** al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que la eventual extinción parcial del título habilitante, Acuerdo Ejecutivo N°125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997 y modificación parcial de las Resoluciones N°RT-024-2009-TEL-MINAET y N°RT-025-2009-TEL-MICITT, para los segmentos de frecuencias de 3400 MHz a 3500 MHz y de 3600 MHz a 3625 MHz concesionados a ICE y RACSA, no conlleva la eliminación de las obligaciones pecuniarias preexistentes y se insta a promover el pago de dichas obligaciones.
15. **HACER VER** al Poder Ejecutivo que, a partir de los análisis internacionales realizados por esta Superintendencia, mantener el otorgamiento de 100 MHz en la banda de 3500 MHz a RACSA, los cuales se encuentran subutilizados, roza con las disposiciones del artículo 11 del PNAF vigente y el principio rector de optimización de los recursos escasos establecido en el artículo 3 de la Ley N°8642 por lo que resulta necesario que el Poder Ejecutivo proceda cuanto antes con la recuperación del espectro subutilizado asignado en concesión a RACSA.
16. **HACER VER** al Poder Ejecutivo que a partir de los análisis internacionales realizados por esta Superintendencia resulta desproporcionado mantener 190 MHz en la banda de 2.6 GHz al ICE y por ende dicha asignación resulta contraria a los objetivos y principios de la Ley N°8642, por lo que resulta necesario que el Poder Ejecutivo proceda con la recuperación del el recurso subutilizado asignado en concesión a ICE para reducir la asimetría en asignación

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

de espectro IMT entre los operadores móviles actuales.

17. **HACER VER** al Poder Ejecutivo la necesidad de tomar en cuenta las conclusiones y el contenido íntegro de la opinión rendida mediante oficio 9228-SUTEL-OTC-2022 del 20 de octubre del 2022 de la Dirección General de Competencia, relativas a las consideraciones adicionales sobre la situación de tenencia de espectro del ICE y RACSA, sobre sus posibles repercusiones en el mercado de telecomunicaciones y lo relativo al ámbito de competencia, para que proceda con urgencia a tomar las acciones necesarias para evitar la afectación en la competencia del mercado.
18. **REMITIR** los oficios 9239-SUTEL-DGC-2022 y 9228-SUTEL-OTC-2022, ambos del 20 de octubre del 2022 y copia del presente acuerdo al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) y la Contraloría General de la República.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

ACUERDO 004-073-2022

CONSIDERANDO:

- I. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-544-2022, del 07 de setiembre del 2022 (NI-13720-2022), el Viceministerio de Telecomunicaciones solicitó el criterio técnico a esta Superintendencia respecto al *“Acuerdo mutuo entre el Poder Ejecutivo, Radiográfica Costarricense Sociedad Anónima y el Instituto Costarricense de Electricidad para la extinción parcial del Acuerdo Ejecutivo N°125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N°75 de fecha 20 de abril de 1998 y extinción total del permiso de instalación y pruebas, oficio N°435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001”*.
- II. Que mediante oficio número 09239-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022, la Dirección General de Calidad, la Dirección General de Mercados y la Dirección General de Competencia rindieron la *“PROPUESTA DE DICTAMEN TÉCNICO RESPECTO A LOS ACUERDOS MUTUOS SUSCRITOS ENTRE ICE-RACSA Y EL PODER EJECUTIVO PARA LA RECUPERACIÓN DE UN SEGMENTO DE FRECUENCIAS DE LA BANDA DE 3.5 GHz OFICIO MICITT- DVT-OF-544-2022”*.
- III. Que en los puntos 3.3.1 y 3.3.2 de dicho informe, quedó plasmado que el Instituto Costarricense de Electricidad y Radiográfica Costarricense, S. A. (RACSA), tienen obligaciones pecuniarias pendientes por concepto del canon de espectro radioeléctrico.

**POR TANTO,
EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:**

1. **SOLICITAR** a la Dirección General de Operaciones de esta Superintendencia, continuar con todas las gestiones ante las instancias correspondientes con el fin de que el Instituto Costarricense de Electricidad y Radiográfica Costarricense, S. A. (RACSA) cancelen los

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

montos pendientes por concepto de canon de reserva del espectro, según el detalle de los puntos 3.3.1 y 3.3.2 del informe 09239-SUTEL-DGC-2022.

2. **REMITIR** copia de este acuerdo al Ministerio de Hacienda y al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones.

**ACUERDO FIRME
NOTIFIQUESE****ACUERDO 005-073-2022**

Aprobar la siguiente resolución:

RCS-284-2022**“OPINIÓN EN MATERIA DE COMPETENCIA SOBRE LOS ACUERDOS MUTUOS SUSCRITOS
ENTRE ICE-RACSA Y EL PODER EJECUTIVO PARA LA RECUPERACIÓN DE UN
SEGMENTO DE FRECUENCIAS DE LA BANDA DE 3.5 GHz”****EXPEDIENTES: ER-02216-2012 y ER-02337-2012****RESULTANDO:**

1. Que el 07 de setiembre del 2022 mediante oficio MICITT-DVT-OF-544-2022 (NI-13720-2022), el señor Orlando Vega Quesada, Viceministro de Telecomunicaciones, informa al Consejo de la SUTEL sobre la firma del Acuerdo Mutuo, suscrito entre el Poder Ejecutivo, el Instituto Costarricense de Electricidad, cédula jurídica 4-000-042139 y Radiográfica Costarricense, S. A., cédula jurídica 3-101-009059.
2. Que el 12 de setiembre del 2022 mediante oficio 08194-SUTEL-SCS-2022, se comunica el acuerdo 021-062-2022 de la sesión ordinaria 062-2022 del Consejo de la SUTEL, celebrada el 8 de setiembre del 2022, donde se dispuso, lo siguiente:

“II. Trasladar el oficio MICITT-DVT-OF-544-2022, a que se refiere el numeral anterior, a la Dirección General de Calidad, la Dirección General de Mercados y la Dirección General de Competencia, con el propósito de que analicen el documento indicado y emitan un informe conjunto hacia el Consejo, en el cual se analicen aspectos de eficiencia espectral, mercado móvil y competencia, en el entendido de que será la Dirección General de Calidad la que coordine la elaboración del documento para brindar la respectiva respuesta al Viceministerio de Telecomunicaciones”.
3. Que mediante oficio 9228-SUTEL-OTC-2022 del 20 de octubre del 2022, la Dirección General de Competencia rindió la **“OPINIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE LA COMPETENCIA SOBRE EL ACUERDO MUTUO ENTRE EL PODER EJECUTIVO, RADIOGRÁFICA COSTARRICENSE, S. A. (RACSA) Y EL INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD EN RELACIÓN CON LAS FRECUENCIAS PARA EL DESPLIEGUE DE REDES 5G”**.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

4. Que se han llevado a cabo las diligencias útiles y necesarias para el dictado del presente acto.

CONSIDERANDO:**1. SOBRE LA COMPETENCIA LEGAL DE LA SUTEL**

La SUTEL es el órgano encargado de regular, aplicar, vigilar y controlar el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones, de conformidad con los artículos 59 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (Ley 7593), 1 y 2 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones (Ley 8660) y 6 inciso 27) de la Ley General de Telecomunicaciones (Ley 8642).

En ese sentido, es obligación fundamental de la SUTEL aplicar el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones, para lo cual actuará en concordancia con las políticas del sector, lo establecido en el Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones, la Ley General de Telecomunicaciones, las disposiciones establecidas en esta Ley y las demás disposiciones legales y reglamentarias que resulten aplicables.

Por su parte, la Ley de Fortalecimiento de las Autoridades de Competencia (Ley 9736) en su artículo 2 dispone que la SUTEL es la autoridad sectorial encargada de la defensa y promoción de la competencia y libre concurrencia en el sector de telecomunicaciones y redes que sirvan de soporte a los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre.

Las leyes 8642 y 9736, facultan a la SUTEL, como autoridad sectorial de competencia, a llevar a cabo actividades de promoción y abogacía de la competencia con el objetivo de fomentar e impulsar mejoras en el proceso de competencia y libre concurrencia en el mercado; y eliminar y evitar las distorsiones o barreras de entrada.

En este sentido, el artículo 20 de la Ley 9736 establece que la SUTEL realizará actividades de promoción y abogacía de la competencia con el objetivo de fomentar e impulsar mejoras en el proceso de competencia y libre concurrencia en el mercado; eliminar y evitar las distorsiones o barreras de entrada, así como aumentar el conocimiento y la conciencia pública sobre los beneficios de la competencia. Así, legalmente la normativa establece las diversas herramientas no coercitivas que posee la SUTEL, tales como emisión de opiniones y recomendaciones, emisión de guías, realización de estudios de mercado, actividades de asesoramiento, capacitación y difusión, acuerdos de cooperación, programas de cumplimiento voluntario, además de la difusión y publicación de su labor.

En particular, según el artículo 21 de la Ley 9736, la SUTEL tiene la potestad de emitir opiniones y recomendaciones en materia de competencia y libre concurrencia, de oficio o a solicitud del Poder Ejecutivo, de la Asamblea Legislativa, demás entidades públicas o de cualquier administrado, sobre la promulgación, modificación o derogación de leyes, reglamentos, acuerdos, circulares y demás actos y resoluciones administrativas, vigentes o en proceso de adopción.

2. SOBRE LAS OBLIGACIONES DE LA SUTEL EN MATERIA DE PROMOCIÓN DE LA COMPETENCIA

La Ley General de Telecomunicaciones establece en su artículo 2 como uno de sus objetivos el

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

“Promover la competencia efectiva en el mercado de las telecomunicaciones, como mecanismo para aumentar la disponibilidad de servicios, mejorar su calidad y asegurar precios asequibles”, asimismo esta Ley dispone otros objetivos complementarios que resultan de interés para la emisión de la presente opinión, entre ellos conviene destacar los siguientes:

- Promover el desarrollo y uso de los servicios de telecomunicaciones dentro del marco de la sociedad de la información y el conocimiento y como apoyo a sectores como salud, seguridad ciudadana, educación, cultura, comercio y gobierno electrónico.
- Asegurar la eficiente y efectiva asignación, uso, explotación, administración y control del espectro radioeléctrico y demás recursos escasos.
- Incentivar la inversión en el sector de las telecomunicaciones, mediante un marco jurídico que contenga mecanismos que garanticen los principios de transparencia, no discriminación, equidad, seguridad jurídica y que no fomente el establecimiento de tributos.

En ese sentido **SUTEL está en la obligación legal de promover los principios de competencia en el mercado nacional de telecomunicaciones.**

Concurrentemente, la Ley de Fortalecimiento de las Autoridades de Competencia de Costa Rica, Ley 9736, dispone que, en materia de promoción y abogacía de la competencia, la SUTEL tendrá como objetivo fomentar e impulsar mejoras en el proceso de competencia y libre concurrencia en el mercado; eliminar y evitar las distorsiones o barreras de entrada, así como aumentar el conocimiento y la conciencia pública sobre los beneficios de la competencia.

En la consecución de estos objetivos la SUTEL se debe basar, entre otros, en los principios de competencia efectiva, no discriminación y optimización de los recursos escasos.

En virtud de lo anterior, es obligación de la SUTEL promover y defender la competencia en el mercado de las telecomunicaciones con el objetivo de que los usuarios de los servicios de telecomunicaciones puedan beneficiarse de una mayor competencia en el mercado, a través de mayor inversión, innovación, mejores servicios, mejores precios, mayor calidad, entre otros.

Dado que 5G es una tecnología que se espera que tenga una serie de beneficios para los usuarios, entre ellos: mayores velocidades de ancho de banda y usos revolucionarios en sectores como la industria, el transporte, la atención médica, entre otros, es claro que es un elemento esencial sobre el cual compete que la SUTEL, en su rol de autoridad sectorial de competencia, se refiera a la situación actual en materia de espectro radioeléctrico, y la forma en que esto puede impactar la competencia del mercado de cara al despliegue de 5G. Y en particular, pese a lo dispuesto en el Acuerdo Mutuo, aún persiste una situación de incertidumbre en relación con bandas de frecuencias esenciales para el desarrollo de servicios IMT, mismos que deben ser incorporados en la presente Opinión.

3. SOBRE LA SITUACIÓN COMPETITIVA DEL MERCADO DE TELECOMUNICACIONES MÓVILES EN COSTA RICA

El mercado de telecomunicaciones móviles fue abierto formalmente a la competencia con el ingreso de nuevos operadores móviles en el año 2011 y fue declarado en competencia efectiva en 2017,

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

mediante la resolución del Consejo de la SUTEL RCS-248-2017.

Actualmente hay tres operadores móviles de red prestando servicios en el mercado, a saber: el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), Claro CR Telecomunicaciones S.A. (CLARO) y Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. (LIBERTY)¹. Si bien en el pasado existieron dos operadores móviles virtuales (OMV) prestando servicios, estos salieron del mercado.

Las participaciones del mercado de telecomunicaciones móviles han tendido a equilibrarse a lo largo de los años y para 2021 LIBERTY se había convertido en el operador con mayor cuota del mercado (42%), seguido del ICE (39%) y CLARO (19%).

Las suscripciones del mercado en los últimos cinco años pasaron de 7.778.436 en 2017 a 7.834.435 en 2021, lo que significa un crecimiento de 0,7%.

El tráfico de datos cursado a través de las redes móviles creció un 99% entre 2017 y 2021, pasando de 135.005 Terabytes a 269.170 Terabytes.

Por su parte el ingreso promedio por suscriptor del servicio de telecomunicaciones móviles pasó de 3.061 colones por usuario en 2017 a 2.020 colones por usuario en 2021, lo que equivale a una disminución de 34%.

En cuanto a la evolución de precios de los servicios, los datos de la SUTEL² indican que entre 2017 y 2021 los precios de los servicios postpago han disminuido 15% y de los servicios prepago un 8%, lo que equivale a un promedio del servicio de 14%.

En ese sentido, puede afirmarse el mercado ha alcanzado un nivel de rivalidad competitiva que ha redundado en beneficios para los usuarios, y por tanto resulta necesario proteger la competencia del mercado, para garantizar que los beneficios de la competencia se sigan reflejando en el mercado y principalmente en los usuarios de los servicios.

En un análisis prospectivo, el desarrollo de la tecnología móvil 5G es un elemento que puede modificar la naturaleza competitiva del mercado, y no sólo del mercado móvil, sino también de los mercados fijos³, y de ahí la relevancia de garantizar que la asignación de espectro, como elemento esencial para el despliegue de redes 5G, promueva la competencia.

4. SOBRE LA IMPORTANCIA DE LA TECNOLOGÍA 5G PARA EL DESARROLLO Y LA COMPETITIVIDAD DEL PAÍS

Las nuevas redes de quinta generación (5G), prometen generar cambios en muchas industrias. La tecnología 5G es una gran innovación capaz de ayudar a muchas otras innovaciones complementarias a desarrollarse. Los aspectos más prometedores de la tecnología son el aumento de la capacidad (ancho de banda), el aumento de las velocidades de carga y descarga de datos, la disminución de la latencia (retraso) en las transmisiones de datos y una mayor eficiencia de entrada. Al respecto el regulador del Reino Unido⁴ ha indicado:

¹ Anteriormente Telefónica de Costa Rica TC S.A. que operaba bajo la marca Movistar, esto según autorización dada mediante RCS - 231- 2018.

² Evolución semestral del índice de precios de telefonía móvil, julio 2017 (base).

³ 5G plantea la posibilidad de que la banda ancha móvil se convierta en un sustituto para el cable, DSL y otras tecnologías fijas.

⁴ OFCOM. (2018). *Enabling 5G in the UK*. Reino Unido.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

“Inicialmente, se espera que 5G mejore la velocidad y la capacidad de la banda ancha móvil. Esto significa que es probable que los operadores de redes móviles sean los primeros en desplegar redes y servicios 5G en sus sitios existentes para satisfacer la creciente demanda de datos. 1.8 A largo plazo, esperamos que los usos más innovadores de 5G beneficien a una variedad de sectores como la fabricación, el transporte y la atención médica; también conocidos como verticales de la industria. Hay muchos usos potenciales para 5G, pero los usuarios finalmente elegirán qué aplicaciones y servicios se utilizan ampliamente. La mayor versatilidad y capacidad de 5G significa que probablemente se utilizará para una gama mucho más amplia de propósitos que la banda ancha móvil para empresas y consumidores, y por un conjunto diverso de proveedores, más allá de los operadores de redes móviles”.

Esta tecnología es capaz de utilizar una gran variedad de frecuencias de espectro diferentes, incluso algunas bandas de frecuencias que eran comercialmente inutilizables por tecnologías IMT anteriores. Así, si bien las frecuencias de banda medias son las más útiles para los servicios IMT, la tecnología 5G permite que bandas altas se utilicen productivamente en la red, y también hace uso de bandas bajas.

Las bandas bajas apoyarán una mejor cobertura y experiencia del usuario, como a banda de 700 MHz.

Las bandas medias contribuyen a satisfacer la creciente demanda de capacidad de servicios móviles, incluida la 5G, pero sin dejar de lado LTE. En relación con las bandas medias la banda C que está comprendida entre dicha banda incluye el rango de frecuencias contemplado entre 3,3 GHz y 4,2 GHz ha sido identificada como la banda principal para despliegues 5G, ya que ofrece una mayor capacidad de banda ancha móvil en amplias zonas.

Las bandas altas (milimétricas) se utilizarían para nuevas aplicaciones 5G, en particular aquellas que requieren alta capacidad y muy baja latencia⁵, se espera que 5G hará que el retraso que provoca la latencia sea imperceptible.

En concordancia con lo anterior la Contraloría General de la República en su informe DFOE-CIU-IF-00008-2022 ha indicado: *“El uso eficiente del espectro radioeléctrico fomenta beneficios a la población, en sectores tales como la salud, educación, la seguridad ciudadana, comercio, gobierno electrónico y en la calidad de vida de las personas; promueve un entorno competitivo; propicia el desarrollo de nuevos servicios, mejoras en la calidad y cobertura de estos y la innovación tecnológica, siendo un reto de especial relevancia el despliegue de nuevas tecnologías, por ejemplo, la implementación de servicios de internet móvil e IMT-2020 (conocida como tecnología 5G)”.*

Estimaciones de la SUTEL⁶ indican que el retraso en la implementación de la tecnología 5G tendrá un impacto de US\$ 1.134 millones para el 2024, lo que equivale a un impacto estimado en el Producto Interno Bruto (PIB) de entre 7.7% y 12.8%. Esto a su vez tendrá un impacto en el desarrollo de área específicas para las que ya se están desarrollando casos de uso para la tecnología 5G como lo son manufactura, movilidad, salud, servicios financieros, administración pública (gobierno digital y abierto), comercio, energía y entretenimiento.

⁵ La latencia es la cantidad de tiempo entre un comando y su acción correspondiente.

⁶ Con base en los informes del Consorcio Bluenote-SSA adjudicatario de la contratación 2019LN-000001-0014900001.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Dado que uno de los principales resultados esperados de la tecnología 5G es la mejora en la productividad de las empresas y las personas, finalmente el retraso en la implementación de esta tecnología se ve reflejado en la competitividad del país.

5. SOBRE LA OPINIÓN EN MATERIA DE COMPETENCIA

- I. Que en relación con el “Acuerdo mutuo entre el Poder Ejecutivo, Radiográfica Costarricense, S. A. (RACSA) y el Instituto Costarricense de Electricidad, para la extinción parcial del Acuerdo Ejecutivo No 125-MSP, de fecha 16 de mayo del 1997, publicado en el Diario Oficial La Gaceta No 75, de fecha 20 de abril de 1998 y Extinción total del permiso de instalación y pruebas, Oficio No 435-01 CNR, de fecha 30 de agosto del 2001”, en relación con las frecuencias para el despliegue de redes 5G, conviene destacar los siguientes elementos en materia de competencia, según se desprende del informe 09228-SUTEL-OTC-2022:

“

6. SOBRE EL ACUERDO MUTUO ALCANZADO

El Acuerdo Mutuo alcanzado entre el Poder Ejecutivo y el Instituto Costarricense de Electricidad y Radiográfica Costarricense S.A., establece que se procede por parte de Radiográfica Costarricense S.A. (RACSA) con la extinción parcial del Acuerdo Ejecutivo 125-MSP de fecha 16 de mayo de 1997 y la modificación parcial del punto 4 de la Resolución RT-035-2009-TEL-MINAET de las 11:05 horas de fecha 18 de diciembre de 2009 y por ende la efectiva devolución de 100 MHz, correspondientes a los segmentos de frecuencias de 3425 MHz a 3500 MHz y de 3600 MHz a 3625 MHz; y por parte del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) se procede con la extinción del permiso temporal de instalación y pruebas, oficio 435-01 CNR de fecha 30 de agosto del 2001 y la modificación parcial del punto 20 de la Resolución RT-024-2009-TEL-MINAET de las 11:00 horas de fecha 19 de diciembre de 1997, en cuanto al segmento de frecuencias de 3400 MHz a 3425 MHz, y por consiguiente la devolución de 25 MHz correspondientes al reiterado segmento de frecuencia de 3400 MHz a 3425 MHz.

Lo anterior se sustenta en lo siguiente (según certificaciones 0012-781-2022 y 0012-782-2022):

- Referente a acuerdo del Consejo Directivo del ICE relativo al artículo uno punto uno, por tantos dos y tres del capítulo segundo de la sesión seis mil quinientos treinta y cinco del cuatro de agosto de dos mil veintidós.
- Referente a acuerdo del Consejo Directivo del ICE relativo al artículo dos punto uno de la sesión seis mil quinientos cuarenta y uno del primero de setiembre de dos mil veintidós.

En resumen, la devolución se trata de 125 MHz de espectro discontinuo en la banda de 3,5 GHz de la siguiente manera:

- 3400 MHz a 3425 MHz: 25 MHz
- 3425 MHz a 3500 MHz: 75 MHz
- 3600 MHz a 3625 MHz: 25 MHz

Otras bandas como la de 2600 MHz no fueron incluidas en el Acuerdo Mutuo.

7. SOBRE LAS NECESIDADES TÉCNICAS MÍNIMAS DE ESPECTRO PARA EL DESPLIEGUE 5G

El despliegue de la tecnología móvil 5G requiere de espectro en bandas bajas, medias y altas,

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

cada uno de estos tipos de bandas cumplen un papel específico: las bandas bajas brindan más capacidad en áreas más amplias, como las zonas rurales, e interiores, por lo que este espectro contribuye a tener una mejor cobertura y experiencia de usuario; las bandas medias proporcionan alta capacidad en las ciudades más concurridas, proporcionan equilibrio entre capacidad y cobertura de áreas amplias pero no profundas, este espectro satisface la creciente demanda de capacidad de las redes móviles, incluida la 5G; finalmente las bandas altas o milimétricas proporcionan la banda ancha más rápida y latencias más bajas en distancias más cortas, resultando útiles para actividades que requieran velocidades de datos extremadamente rápidas, lo que permitirá desarrollar nuevas aplicaciones.

La Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT)⁷ ha indicado que para la prestación de servicios IMT-2020 “el requisito de ancho de banda es de al menos 100 MHz”. Por su parte, estimaciones previas de la industria⁸ indicaban que los requerimientos mínimos de espectro para despliegues 5G son los siguientes:

- Bandas altas: 800 MHz a 1 GHz de espectro continuo.
- Bandas medias: 80 MHz a 100 MHz de espectro continuo.
- Bandas bajas: 2x20 MHz.

Sin embargo, recientemente esas necesidades se han actualizado⁹ ya que se estima que esta capacidad no es suficiente para que los operadores móviles puedan satisfacer la demanda a largo plazo, de tal forma que “a medida que el tráfico de datos continúa aumentando, más usuarios hacen uso de la red 5G a través de sus dispositivos móviles o a través de acceso inalámbrico fijo y se despliegan nuevos casos de usos innovadores, se requiere más espectro en bandas bajas, medias y altas”, por ejemplo las estimaciones de 5G America con base en datos de TeleGeography and Omdia son que a nivel mundial las conexiones de 5G pasen de 1,3 billones en 2022 a 4,8 billones en 2026¹⁰, asimismo Ericksson ha estimado que en regiones más avanzadas en materia de despliegues 5G como el noreste de Asia como “los suscriptores de 5G actualmente usan, en promedio, de 2 a 3 veces la cantidad de datos que los suscriptores de 4G”, asimismo para el caso de Latinoamérica estima que el consumo promedio de datos por usuario pasará de 7,9 GB en 2021 a 34 GB en 2027¹¹. De tal forma, la industria estima que además de los requerimientos previos indicados para el despliegue inicial, por país se requerirá adicionalmente, en promedio, de 5 GHz en bandas altas para 2030 y de 2 GHz en bandas medias para 2025-2030. Además, se reconoce que se requiere incrementar en 2x35 a 2x40 la disponibilidad de espectro en bandas bajas.

8. SOBRE LA DISPONIBILIDAD DE ESPECTRO EN EL PAÍS PARA DESPLIEGUES 5G

Según lo indicado en las notas MICITT-DVT-OF-313-2020 (NI-15546-2020) y MICITT-DVT-OF-544-2022 (NI-13720-2022), así como en los registros del Registro Nacional de Telecomunicaciones (RNT) actualmente el país cuenta con la siguiente cantidad de espectro disponible:

Costa Rica: Espectro disponible para ser licitado para el despliegue de redes móviles 5G.

Tipo de Banda	Banda de Frecuencias	Cantidad de espectro
Baja	700 MHz	90 MHz
Total Bandas bajas		90 MHz

⁷ UIT. (2017). Minimum requirements related to technical performance for IMT-2020 radio interface(s). Report ITU-R M.2410-0.

⁸ GSMA. (2019). 5G Spectrum: Public Policy Position.

⁹ GSMA. (2022). 5G Spectrum: Public Policy Position.

¹⁰ Disponible en: <https://www.5gamericas.org/resources/charts-statistics/global/>

¹¹ Disponible en: <https://www.ericsson.com/en/reports-and-papers/mobility-report/dataforecasts/mobile-traffic-forecast#:~:text=In%20the%20region%2C%205G%20subscribers,is%20the%20dominant%20traffic%20type.>

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Media	2300 MHz	100 MHz
Media	3300-3400 MHz	100 MHz
Media	3400-3500 MHz	100 MHz
Media*	3600 MHz a 3625 MHz	25 MHz
Total Bandas medias		325 MHz
Alta	26 GHz	1250 MHz
Alta	28 GHz	2000 MHz
Total Bandas altas		3250 MHz

* El segmento de 3625 MHz a 3700 MHz se encuentra atribuido en el Cuadro Nacional de Atribución de Frecuencias del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias para el servicio Móvil y a través de la nota nacional CR 77 se destina para el desarrollo de sistemas IMT, por lo que podría considerarse para su inclusión en un eventual proceso concursal disponiendo a los interesados más espectro en la banda C vital para 5G, ajustando a su vez las asignaciones de otros servicios radioeléctricos que se encuentren actualmente en dicho rango de frecuencias.

Fuente: Elaboración propia a partir de las notas MICITT-DVT-OF-313-2020 y MICITT-DVT-OF-544-2022, así como de los registros del RNT.

De lo anterior se colige, que actualmente se contaría con un total de 90 MHz disponibles en bandas bajas; 325 MHz en bandas medias (con posibilidad de tener 400 MHz en caso de realizar los ajustes en las asignaciones indicados en el cuadro anterior), de los cuales 225 MHz forman parte de la banda de 3,5 GHz¹²; y 3250 MHz de espectro disponible en las bandas milimétricas.

A partir de las necesidades técnicas identificadas en la sección previa y dada la disponibilidad de espectro actual, se encuentra lo siguiente:

- En un corto plazo (2-3 años):
 - Se cuenta con suficiente espectro para asignar la cantidad mínima necesaria en bandas bajas a cada operador móvil del mercado para el despliegue de redes 5G, si bien la recomendación internacional es 2x20 MHz por operador, los operadores locales han indicado requerir 2x15 MHz para el despliegue¹³. Asimismo, en el caso de que se quisiera considerar el ingreso de un nuevo operador, podría requerirse disminuir los bloques asignados por operador a 2x10 MHz, lo cual, si bien se ubica por debajo del requerimiento internacional, permitiría dotar de bandas bajas que otorguen cobertura.
 - Si bien se cuentan con más de 100 MHz continuos por operador en las bandas medias, no se cuenta con suficiente espectro en la banda de 3,5 GHz para asignar la cantidad de espectro mínima recomendada a cada operador móvil del mercado para el despliegue de redes 5G¹⁴. Los 325 MHz disponibles sólo permitirían cumplir la necesidad inicial de espectro para el despliegue de la red 5G. En caso de llegar a considerarse el ingreso de un nuevo operador, podría requerirse realizar los ajustes previamente señalados en el segmento de 3625 MHz a 3700 MHz, con el objetivo de contar con 400 MHz en total en la banda C, pudiendo otorgar al menos 100 MHz continuos por operador del mercado, asimismo, un nuevo operador podría requerir espectro adicional en bandas medias, sin embargo, actualmente se cuentan con 100 MHz en la banda de 2300 MHz que permitirían cubrir esa necesidad, dotando a dicho operador de la misma cantidad de espectro con que actualmente cuentan los operadores no incumbentes del mercado.

¹² El rango de frecuencias 3,5 GHz, también conocido como banda C, ha sido la base de los primeros despliegues de 5G a nivel mundial. Este espectro se encuentra en un punto de equilibrio entre cobertura y capacidad que proporciona el entorno perfecto para la primera conectividad 5G. El consenso mundial es que dicha banda incluye el rango de frecuencias contemplado entre 3,3 GHz y 4,2 GHz.

¹³ Sin embargo, los operadores nacionales han indicado que requerían 30 MHz cada uno en bandas bajas para un despliegue inicial. Notas: NI-16667-2020, NI-16858-2020 y NI-16910-2020.

¹⁴ Lo anterior considerando que los 100 MHz que se le han dejado a RACSA en el acuerdo mutuo se emplearán para el despliegue de redes privadas por parte de dicho operador.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- Se cuenta con suficiente espectro para asignar la cantidad mínima necesaria en bandas altas a cada operador móvil del mercado para el despliegue de redes 5G (800 MHz a 1000 MHz por operador).
- En un mediano plazo (4-5 años)¹⁵:
 - Podría resultar necesario liberar espectro adicional en bandas bajas para su asignación a servicios IMT, ya que el espectro podría quedar completamente asignado en una primera licitación, ya que los operadores han indicado que su necesidad inicial de este tipo de bandas ronda los 30 MHz por operador¹⁶, esta necesidad podría ser mayor en caso de que un cuarto operador llegara a ingresar al mercado.
 - Se podría requerir liberar alrededor de 2 GHz adicionales de espectro en bandas medias, considerando que en la primera licitación se adjudicaran 300 MHz (según las necesidades de espectro indicadas por los operadores actuales del mercado¹⁷). Esta necesidad resulta aún más imperiosa en caso de que un cuarto operador llegara a ingresar al mercado, ya que en esta circunstancia una primera subasta podría haber consumido el espectro disponible en bandas medias.
 - Dado que actualmente Costa Rica tiene disponible e identificado para sistemas IMT más de 10 GHz de espectro en bandas altas, no resultaría necesario, al menos con las necesidades que se han identificado a la fecha, acciones futuras de recuperación, sino simplemente la adjudicación de bloques adicionales de espectro conforme fuera requerida por el mercado.

La recuperación de 125 MHz de espectro logrados mediante el Acuerdo Mutuo es un avance para cubrir parte de las necesidades de espectro en el mercado, pero no es la única acción que debe tomarse para lograr contar con el espectro que se requiere para hacer frente a las necesidades en materia de despliegue 5G, en ese sentido conviene tener presente las recomendaciones que habían sido emitidas previamente por la Contraloría General de la República DFOE-IFR-IF-6-2012, del 30 de junio de 2012, y las reiteradas en el informe DFOE-CIU-IF-00008-2022 del 12 de octubre de 2022 en materia de recuperación de espectro radioeléctrico.

Las acciones asociadas a recuperar el espectro subutilizado en la banda de 2600 MHz resultan indispensables, mientras que las acciones relativas a realizar los ajustes en las asignaciones de otros servicios radioeléctricos que se encuentren actualmente en el rango frecuencias de 3625 MHz a 3700 MHz también resultan relevantes. Estas acciones complementarias son necesarias para asegurar un escenario de distribución del espectro sin asimetrías sustanciales, como se detalla en las siguientes secciones.

Es necesario tener presente que en el mercado de telecomunicaciones móviles existe una demanda por espectro tanto de corto como de mediano plazo que debe ser satisfecha, de tal forma que se deben tomar las acciones necesarias para contar con el espectro suficiente para garantizar la puesta a disposición de este recurso en el plazo adecuado para garantizar el desarrollo y expansión de las capacidades de las redes móviles, y con ellas la competitividad y desarrollo del país.

9. SOBRE LA ASIGNACIÓN ACTUAL DEL ESPECTRO IMT EN COSTA RICA

¹⁵ Estas cifras corresponden a estimaciones de la industria, y podrían resultar menores en el caso específico del país según las necesidades específicas de las redes desplegadas.

¹⁶ Notas NI-16667-2020, NI-16858-2020 y NI-16910-2020.

¹⁷ Notas NI-16667-2020, NI-16858-2020 y NI-16910-2020.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Si bien el Acuerdo Mutuo genera una mejora en la concentración de espectro en el mercado, la cual pasa de 5658,82 a 5045,11 puntos medidos por el índice de concentración HHI¹⁸, lo cierto es que aún prevalece una alta concentración de espectro IMT en el mercado. En ese sentido, como se ha venido reiterando a lo largo de diversos informes emitidos por la SUTEL, en Costa Rica persiste una asignación asimétrica de espectro radioeléctrico entre operadores móviles.

**Costa Rica: Asignación de Espectro inferior a 6 GHz para servicios IMT.
Cantidad de MHz por Banda. Año 2022**

Frecuencias	CLARO	LIBERTY	ICE	RACSA
850 MHz		10,6	39,4	
1800 MHz	60	50	40	
2100 MHz	40	40	40	
2600 MHz			190	
3500 MHz* **			100	100
Total	100,0	100,6	309,4	100,0

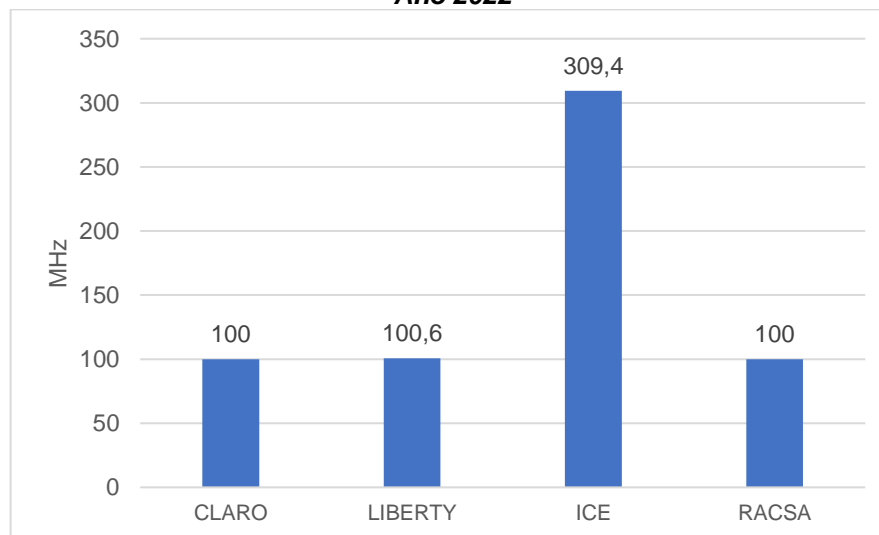
*En caso de concretarse mediante Acuerdo Ejecutivo el acuerdo mutuo alcanzado.

**Los 100 MHz de la banda de 3500 MHz se encuentran asignados a RACSA, que es quien cuenta con la habilitación para su uso.

Fuente: Elaboración propia a partir de información de la DGC.

En ese sentido, actualmente en conjunto el ICE y RACSA poseen cuatro veces la cantidad de espectro IMT que poseen los otros operadores móviles, a saber, Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. (Liberty) y Claro CR Telecomunicaciones S.A. (Claro), si se considera sólo el espectro asignado al ICE esta cifra es de tres veces. Lo cual hace que, pese al Acuerdo Mutuo, se mantiene una situación de asimetría en la distribución del espectro radioeléctrico para la prestación de servicios IMT.

**Costa Rica: Asignación de Espectro inferior a 6 GHz para servicios IMT por operador*.
Año 2022**



*En caso de concretarse mediante Acuerdo Ejecutivo el acuerdo mutuo alcanzado.

Fuente: Elaboración propia a partir de información de la DGC.

¹⁸ Para analizar la concentración de mercado existen una serie de índices, siendo uno de los más empleados en el sector de telecomunicaciones y en el análisis de competencia en general el índice Herfindahl-Hirschman (HHI), que se calcula sumando los cuadrados de las participaciones de cada una de las empresas que conforman el mercado, siendo que éste índice puede alcanzar valores entre 0 y 10.000 puntos. De manera, que entre más cercano sea el valor a 0 se considera menos concentrado el mercado y entre más cercano a 10.000 puntos se considera más concentrado el mercado.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Una asignación muy asimétrica del espectro, como la que muestra el país, tiene el potencial de debilitar la competencia del mercado, ya que esto le otorga al operador con una mayor cuota de espectro una posición ventajosa para hacer frente al aumento de la demanda de servicios, lo cual es particularmente relevante en una situación de continuo crecimiento del consumo de datos móviles como la que presenta el mercado costarricense, donde entre 2017 y 2021 el tráfico de datos móviles prácticamente se duplicó, pasando de 135.005 Terabytes a 269.170 Terabytes.

Dado el continuo crecimiento de la demanda de datos del mercado, lo cual viene aparejado por los nuevos usos y aplicaciones que se desarrollan para su funcionamiento a través de redes y dispositivos móviles, los operadores requieren continuar incrementando su capacidad futura. De tal forma, **para continuar siendo competitivos en el mercado los operadores requieren incrementar su capacidad y por tanto requieren de espectro;** asimismo, se debe tener presente que la capacidad de la red también determina las velocidades de conexión que pueden ofrecerse a los usuarios, lo cual constituye un elemento esencial de competencia en el mercado. En similar sentido conviene destacar lo indicado por la Contraloría General de la República en su informe DFOE-CIU-IF-00008-2022 en cuanto a que: “El uso del espectro radioeléctrico debe realizarse de manera óptima, dado que al ser un recurso escaso que sirve de plataforma para el desarrollo de servicios que promueven el avance de la población, su utilización debe ser oportuna y eficiente”.

La asimetría en la asignación del espectro radioeléctrico puede generar diferencias en la capacidad de los operadores de satisfacer la creciente demanda de datos a mediano y largo plazo, lo cual genera un efecto debilitador sobre la competencia del mercado.

En ese sentido, el espectro se convierte en un insumo indispensable para que los operadores puedan ampliar la capacidad de sus redes y de ahí la importancia de continuar tomando medidas que permitan tener una distribución más equitativa del espectro radioeléctrico en el mercado. Sobre ese particular, destaca la situación de la banda de 2600 MHz, la cual continúa asignada completamente al ICE (190 MHz).

En cuanto a temas de uso eficiente y optimización del espectro radioeléctrico, la SUTEL a través de la DGC ha emitido en materia de servicios IMT, entre otros los informes 251-SUTEL-2009, 4629-SUTEL-DGC-2012, 890-SUTEL-DGC-2013, 5348-SUTEL-DGC-2019, 10425-SUTEL-DGC-2020, 01525-SUTEL-DGC-2020, 04204-SUTEL-DGC-2020, 05071-SUTEL-DGC-2020, 10982-SUTEL-DGC-2020 y 02823-SUTEL-DGC-2021, en los cuales ha indicado al Poder Ejecutivo sobre el uso no eficiente del espectro, no utilización de espectro o utilización parcial, usos no congruentes con la concesión otorgada o con lo dispuesto en el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, entre otros.

10. SOBRE LA IMPORTANCIA DE MANTENER EL BALANCE COMPETITIVO DEL MERCADO

El espectro radioeléctrico es un recurso escaso, según lo dispuesto en el artículo 6 inciso 18 de la Ley 8642, razón por la cual su asignación eficiente tiene implicaciones importantes el funcionamiento de las redes móviles, para la competencia del mercado y en última instancia para la calidad y variedad de los servicios recibidos por los usuarios.

La situación histórica del ICE en relación con la tenencia de espectro en conjunto con el retraso en la recuperación del espectro sin uso o cuyo uso es ineficiente, según ha sido indicado al Poder Ejecutivo, entre otros, en los informes 251-SUTEL-2009, 4629-SUTEL-DGC-2012, 890-SUTEL-DGC-2013, 5348-SUTEL-DGC-2019, 10425-SUTEL-DGC-2020, 01525-SUTEL-DGC-2020, 04204-SUTEL-DGC-2020, 05071-SUTEL-DGC-2020, 10982-SUTEL-DGC-2020 y 02823-SUTEL-DGC-2021, además de rozar con los principios de optimización del recurso escaso y

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

asignación y uso eficiente del espectro, tiene el potencial de generarle una ventaja al ICE en el despliegue de un servicio clave para la competencia futura del mercado móvil como sería el 5G. Esta ventaja a su vez podría generar una reconfiguración de la participación de mercado, la cual, según lo analizado en una sección previa, ha tendido a equilibrarse entre los operadores de telecomunicaciones móviles en los últimos años, generando así a su vez un desmejoramiento en los indicadores de concentración del mercado móvil costarricense, lo cual en última instancia podría afectar la rivalidad competitiva del mercado.

De tal forma al ser el espectro radioeléctrico indispensable para que los operadores móviles puedan continuar ampliando sus servicios, y en particular para que puedan desarrollar la tecnología 5G, es menester que este recurso escaso no se convierta en un elemento que distorsione el balance competitivo alcanzado por el mercado.

En cuanto a la asignación de espectro es importante tener presente varios elementos: el primero es la relevancia de poner a disposición de manera oportuna espectro para todos los operadores; segundo, que el tipo de espectro disponible es relevante, ya que diferentes bandas tienen diferentes propiedades en materia de cobertura y capacidad; y tercero, que la cantidad de espectro también importa, ya que influye en los costos de despliegue de redes, de tal forma que entre más espectro tenga un operador, menores costos de despliegue tendrá.

La disponibilidad de espectro para una eventual licitación es un elemento necesario, pero no suficiente para promover un mercado competitivo, adicionalmente se requiere que el espectro asignado sea el suficiente a través de los diferentes tipos de bandas y que la asignación de espectro sea lo más equitativa posible, para evitar que se generen desventajas competitivas.

El mercado de las telecomunicaciones móviles es un mercado que posee altas barreras de entrada¹⁹ y dicha circunstancia hace particularmente importante garantizar el balance competitivo del mercado, ya que cualquier debilitamiento de la competencia podría ser duradero y difícil de revertir, lo cual afectaría en última instancia a los usuarios de los servicios.

En ese sentido, la puesta a disposición de manera oportuna de espectro para el despliegue de 5G es un elemento esencial que permitiría a los operadores del mercado satisfacer la creciente demanda de los usuarios, sin embargo, en este proceso se deben tomar las previsiones necesarias para garantizar que el mercado mantenga una provisión competitiva de servicios, lo cual exige prever que una asignación asimétrica del espectro no debilite la competencia.

De tal forma se debe garantizar que las diferencias en la capacidad de los operadores móviles, producto de la asimetría en la distribución del espectro, no impidan mantener la rivalidad competitiva del mercado, impidiéndole o dificultándole a determinados operadores ampliar la capacidad de su red o bien acceder a determinados tipos de clientes.

11. SOBRE EL POSIBLE IMPACTO A LA COMPETENCIA

La demanda de datos móviles ha aumentado sustancialmente en los últimos años, en parte impulsada por la rápida adopción de teléfonos inteligentes y por la gran cantidad de nuevas aplicaciones que funcionan sobre dichos dispositivos. En el período 2017 a 2021 el tráfico de datos móviles ha crecido a una tasa anual promedio de 20%, y las proyecciones internacionales, según se detalló previamente, muestran que se espera que esa demanda de datos crezca a una tasa aún mayor, lo cual pone presión sobre las redes móviles y requiere un incremento de capacidad que permita satisfacer la demanda del servicio.

¹⁹ Para mayor detalle consultar la RCS-248-2017.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Un operador móvil puede aumentar la capacidad de su red de varias formas, entre ellas la construcción de nuevos sitios, hacer un uso más intensivo del espectro actual, realizar refarming del espectro actual, sin embargo algunas de estas alternativas no son consideradas como posibles en el contexto actual del mercado costarricense por los operadores alternativos; asimismo se han sugerido mecanismos adicionales que contribuirían a aumentar la capacidad de las redes entre ellos el empleo de técnicas de compartición dinámica del espectro (Dynamic Spectrum Sharing, DSS) o bien arrendamientos a infraestructura vertical de terceros²⁰.

En virtud de lo anterior, la dotación de espectro adicional prevalece como el mecanismo primordial para dotar de capacidad a las redes móviles.

Con las premisas indicadas de previo se ha procedido a revisar el Acuerdo Mutuo y la situación que se mantiene de asimetría en la distribución de espectro IMT en el mercado, se considera que muchas de las preocupaciones externadas previamente en el informe 04225-SUTEL-OTC-2021, aprobado mediante acuerdo 031-041-2021 en la sesión ordinaria 041-2021 del 27 de mayo del 2021 del Consejo de la SUTEL, se mantienen.

*Si bien hasta la fecha la asimetría existente en la distribución del espectro IMT parece no haber tenido un impacto debilitador de la competencia del mercado, no se puede dejar de considerar que la tecnología 5G es más **intensiva en cuanto a los requerimientos de espectro y permite posibilidades de agregación de portadoras dentro de banda y fuera de banda que potencian las posibilidades de aprovechamiento del recurso**, lo que implica que el lograr una distribución más equitativa del espectro se constituye en un elemento esencial para garantizar el mantenimiento de la rivalidad competitiva del mercado.*

En el despliegue de 5G los operadores deberán desarrollar su capa de cobertura con bandas de frecuencias por debajo de los 1 GHz (bandas bajas), y otra capa que equilibre capacidad y cobertura con bandas de frecuencias entre los 1 y 6 GHz (bandas medias), de tal forma la disponibilidad de la cantidad suficiente de espectro para todos los operadores del mercado es un elemento esencial, así como su distribución equitativa.

En ese sentido, se quiere llamar la atención sobre el impacto futuro de cara al desarrollo de redes con tecnología 5G, que puede tener en el nivel de competencia del mercado de las telecomunicaciones móviles el mantener una situación de asimetría en la distribución de espectro IMT:

- **Exceso de capacidad que distorsiona el mercado**

En las bandas medias, la necesidad de espectro ideal requerida por los operadores para el despliegue de 5G es de 80-100 MHz de espectro continuo. En caso de concretarse el Acuerdo Mutuo, el Grupo ICE posee 370 MHz de espectro en bandas medias, 270 MHz de los cuales corresponden directamente al ICE. Esto genera un desbalance de tenencia de espectro, lo cual representa una barrera para la ampliación de capacidad de los restantes operadores del mercado, particularmente al mantener el ICE el 100% de la banda de 2600 MHz. El hecho de que un operador tenga más espectro del realmente requerido en bandas 5G, puede generar barreras para los despliegues 5G de otros operadores.

Existe el riesgo de que un operador con una cuota de espectro muy alta y principalmente si este está siendo subutilizado o no utilizado, pueda utilizar su exceso de capacidad de espectro como elemento disuasivo para evitar que sus competidores reaccionen fuertemente a las presiones competitivas ejercidas por este. Un exceso de capacidad se traduce en materia de competencia, como un mecanismo de apalancamiento que eventualmente

²⁰ Respuestas a la consulta realizada por medio de oficio 08362-SUTEL-OTC-2022.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

puede permitir sostener conductas de naturaleza anticompetitiva (por ejemplo, de prácticas predatorias), ya que el exceso de capacidad le genera la posibilidad de absorber clientes desplazados de otros.

No se puede dejar de lado que el hecho de que un operador tenga una cuota de espectro muy alta que resulte más que la necesaria para la provisión de servicios, tiene un costo de oportunidad para el mercado como un todo, y para los usuarios en general, toda vez que el operador podría estar haciendo un uso limitado (no eficiente) o no uso del espectro que tiene asignado, impidiendo que dicho espectro pueda ser usado por otros operadores de manera más eficiente para satisfacer la creciente demanda del mercado.

- **Ventajas del primer operador**

Las bandas de 2600 MHz y 3500 MHz tienen características técnicas particularmente útiles para desarrollar el estándar de 5G relativo a banda ancha mejorada, en ese sentido el ICE y RACSA como concesionarios de dichas bandas para servicios IMT podrían disfrutar de una ventaja por el despliegue anticipado de este estándar, sin perjuicio del hecho de que el espectro en la banda de 3500 MHz se encuentra asignado a RACSA²¹, lo que le permitirá desplegar infraestructura compatible con dichas frecuencias que después podría aprovechar a futuro para el despliegue de los casos de uso posteriores de 5G. Una eventual provisión temprana de servicios 5G por parte del ICE le podría conferir una ventaja difícil de alcanzar para los restantes operadores del mercado.

El hecho de que un operador tenga una cuota de espectro particularmente alta le permite ofrecer servicios superiores que eventualmente los competidores podrían no poder replicar. Si otros operadores no pudieran replicar nuevos servicios debido a que no disponen de espectro oportunamente, puede llevar a que se genere una desventaja competitiva para dichos operadores, lo que a su vez puede tener como consecuencia un debilitamiento de la competencia. Al respecto se puede considerar que el ecosistema de servicios y tipos de provisión que permite 5G podría exacerbar esas diferencias, ya que el uso del espectro para desarrollos de tipo industriales, con redes prácticamente dedicadas a este tipo de desarrollos, hacen que la tenencia de espectro pueda ser clave para la diferenciación no replicable del mercado. Por ejemplo, hay escenarios de despliegue de redes privadas donde el operador ofrece un segmento importante de espectro y ya sea que éste despliega la red o se desarrolla de manera compartida o solo por parte del interesado, que podrían no ser replicables por parte de operadores con menores cantidades de espectro disponible.

Asimismo, tener un exceso de capacidad de espectro también podría permitir que un operador esté en mejores condiciones para lanzar nuevos servicios antes que sus competidores.

La asimetría en la asignación de espectro a través de distintas bandas también genera preocupación, dado las condiciones específicas de cada banda, en ese sentido, por ejemplo, la banda de 2600 MHz se podría utilizar inmediatamente porque ya es compatible con algunos de los dispositivos móviles que se encuentran en uso, por ejemplo, a agosto de 2022 se estima que hay 978 dispositivos 5G anunciados y disponibles para esta banda²².

- **Mayores costos para determinados operadores**

El Acuerdo Mutuo deja por fuera la banda de 2600 MHz, la cual tiene propiedades muy adecuadas en materia del balance entre cobertura y capacidad, lo que la hace idónea para generar economías de escala en materia de despliegue. El hecho de que no todos los operadores puedan tener acceso a esta banda incrementa los costos de los operadores. Estos costos no

²¹ Un eventual proceso de cesión requerirá cumplir con la totalidad de elementos que establece la Ley 8642 en la materia.

²² GSA. (2022). 5G-Market Snapshot September 2022. Disponible en: <https://gsacom.com/paper/5g-market-snapshot-september-2022/>

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

serían asumidos por el Grupo ICE quien, por condiciones históricas, cuenta con espectro en las bandas de 2600 MHz y 3500 MHz²³, lo cual podría generar un eventual desbalance competitivo entre los operadores móviles del mercado.

La competencia del mercado se puede debilitar si existen operadores en el mercado con participaciones relativamente bajas de espectro que les impiden o les limiten su crecimiento futuro, los operadores móviles con menores asignaciones de espectro tenderán a tener costos marginales más altos para lograr agregar capacidad a su red comparativamente con operadores con una mayor cantidad de espectro. Lo que obedece a que entre menos espectro tenga un operador, mayor cantidad de sitios deberá construir para poder aumentar la capacidad de su red, lo que le genera costos adicionales que no posee el operador con una alta cuota de espectro. Así, un exceso de espectro implica la posibilidad de desarrollar infraestructura con menores factores de reutilización, con lo que se podría ofrecer más capacidad por sitio que sus competidores con menor cantidad de sitios desplegados.

Además de hacer frente a los mayores costos marginales de la adición de capacidad, los operadores con menos espectro también pueden enfrentar limitaciones prácticas para incrementar su capacidad mediante mecanismos distintos al espectro adicional. Por ejemplo, la construcción de nuevos sitios en algunos lugares puede ser un desafío, como ha ocurrido en el pasado, de tal forma que, aun existiendo mecanismos alternativos para ampliar capacidad, es posible que algunos de estos no sean efectivos, lo que llevaría a un debilitamiento de la competencia.

- **Amenaza para la inversión**

La falta de seguridad sobre la disponibilidad futura de espectro en bandas esenciales, como lo es la banda de 2600 MHz, puede disuadir a los operadores móviles de invertir²⁴ en el despliegue futuro de servicios, reduciendo así la rivalidad del mercado y la existencia de una competencia agresiva. Por lo tanto, es necesario recomendar que se generen marcos regulatorios propicios para fomentar la competencia y la innovación, y en el caso en particular para generar los incentivos necesarios para invertir en redes.

En ese sentido, como se ha venido desarrollando, se concluye que **una distribución asimétrica del espectro representa un riesgo significativo para la competencia, ya que para aquellos operadores móviles con una asignación de espectro menor pueden ver comprometida su capacidad de competir**, no sólo por el costo adicional en materia de despliegue que representa el contar con menos espectro, sino también si el espectro asignado no les permite desarrollar redes con capacidades similares a las del operador que cuenta con más espectro, esto puede limitar la calidad y velocidad de los servicios ofrecidos, el acceso a determinados segmentos del mercado, por ejemplo redes privadas de clientes corporativos, y en última instancia podría poner a los operadores con menos espectro en una posición desventajosa en materia competitiva.

Al respecto el regulador del Reino Unido²⁵ ha indicado lo siguiente: “una distribución muy asimétrica del espectro podría permitir a un operador con una gran cantidad de espectro ofrecer una gama o calidad de servicios que no podrían ser igualados por competidores creíbles con participaciones más pequeñas. Por el contrario, consideramos que un operador que era un competidor creíble pero que tenía una pequeña explotación de espectro podría tener dificultades para competir en algunos segmentos del mercado o en la prestación de algunos servicios”.

²³ Actualmente la banda de 3500 MHz está atribuida a RACSA.

²⁴ Previamente algunos operadores móviles indicaron en notas NI-16667-2020, NI-16858-2020 y NI-16910-2020 que podrían abstenerse de participar en un proceso concursal que no incluya todas las bandas necesarias, lo que incluye la banda de 2600 MHz.

²⁵ Ofcom. (2017). Award of the 2.3 and 3.4 GHz spectrum bands Competition issues and Auction Regulations. Reino Unido.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

*Dadas la distribución asimétrica de espectro que prevale en el mercado, **la no recuperación del espectro no utilizado y subutilizado en la banda de 2600 MHz es un elemento que genera preocupación, porque el mismo resulta indispensable para dotar de capacidad no sólo a las futuras redes 5G sino incluso a las actuales redes LTE.** En ese sentido, considerando los elementos que han sido externado por los participantes del mercado, las preocupaciones indicadas en el informe DFOE-CIU-IF-00008-2022 de la Contraloría General de la República, y la propia valoración de la situación en materia de asignación de espectro IMT, se considera indispensable que se tomen las acciones necesarias en torno a la banda de 2600 MHz para garantizar no sólo un uso más eficiente del espectro en esa banda, sino para que la desigual asignación de espectro que prevalece en el mercado no afecte el nivel de rivalidad competitiva que prevalece actualmente.*

*Es esencial tener en consideración que para un operador móvil el espectro que posee, o sobre el que planea licitar, tiene dos valores, en primer lugar, posee un valor de uso, que se relaciona con el valor de espectro para el despliegue de sus servicios, pero también este espectro tiene un valor estratégico, en el sentido, de que tener más espectro del necesario puede funcionar como una estrategia para privar a sus competidores de espectro adicional. **De tal forma es indispensable garantizar que el espectro que posee el ICE en la banda de 2600 MHz, mucho del cual se encuentra subutilizado o no utilizado según lo han indicado diversos informes de SUTEL²⁶, y la decisión de no incluir este espectro dentro del Acuerdo Mutuo alcanzado con el Poder Ejecutivo no se convierta en un mecanismo que busque privar a los restantes competidores del mercado de espectro con unas cualidades físicas esenciales para dotar de mayor capacidad a las redes móviles.***

El Poder Ejecutivo ha indicado que en cuanto a la banda de 2600 MHz se continuará con el procedimiento ya instaurado. Sin embargo, respecto a ese tema se quiere llamar la atención respecto al hecho de los plazos de resolución de los distintos instrumentos que prevé la Ley 8642, así de los diversos mecanismos que contempla la Ley 8642 en materia de recuperación de espectro radioeléctrico hay unos más expeditos que otros, así a modo de ejemplo, en diversos procesos donde se ha declarado la lesividad²⁷ de determinados acuerdos ejecutivos el Poder Ejecutivo ha tardado en promedio más de 4 años en resolver en relación con el criterio vertido por la SUTEL, mientras que el Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda ha tardado en promedio 2 años para resolver desde que la demanda fue interpuesta por el Estado, sin embargo prevalecen casos sin resolver que a la fecha acumulan en promedio más de 3 años y medio sin haber sido resueltos. Otras disputas en materia de espectro radioeléctrico han tardado 8 años en resolverse en primera instancia en estrados judiciales. Asimismo, en materia del trámite de procedimientos administrativos, ha pasado más de 1 año y 3 meses desde que el Poder Ejecutivo informó a SUTEL mediante nota MICITT-DM-OF-554-2021 que había solicitado “la conformación de un expediente administrativo con la documentación e información que sea necesaria, para el caso de instar un órgano director de procedimiento con el objeto de recuperar las bandas de frecuencias de 2600 MHz y 3500 MHz, cuyo uso presuntamente no sea eficiente”.

En similar sentido destacan los hallazgos del informe DFOE-CIU-IF-00008-2022 de la Contraloría General de la República, los cuales entre otras cosas señalan:

*“Como primer aspecto, **se evidenció que entre la recepción de los reportes generados por parte de la SUTEL y el término de la respectiva valoración técnica-jurídica por parte del Rector hay un periodo promedio de 1.416 días naturales, es decir, cerca de 3.9 años.***

²⁶ Entre otros informes 251-SUTEL-2009, 4629-SUTEL-DGC-2012, 890-SUTEL-DGC-2013, 5348-SUTEL-DGC-2019, 10425-SUTEL-DGC-2020, 01525-SUTEL-DGC-2020, 04204-SUTEL-DGC-2020, 05071-SUTEL-DGC-2020, 10982-SUTEL-DGC-2020 y 02823-SUTEL-DGC-2021.

²⁷ Expedientes 18-004363-1027-CA, 16-10561-1027-CA, 18-010229-1027-CA, 18-009415-1027-CA, 19-003862-1027-CA, 19-000660-1027-CA.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

También, se identificó que el Rector no efectuó las acciones recomendadas en los informes técnico-jurídicos del Viceministerio, donde se señalaba la necesidad de iniciar los procesos jurídicos correspondientes. Esta situación se evidenció con la existencia de casos en los que, ante la prolongación en la toma de decisiones y la falta de ejecución de las recomendaciones señaladas, el Rector requirió actualizaciones a los informes de la SUTEL, así como de los elaborados por sus departamentos técnico-jurídicos. Además, se constató la ausencia en la documentación de las valoraciones sobre las razones y efectos que justificaran el no inicio de acciones puntuales, según las recomendaciones expuestas desde los primeros informes emitidos en el MICITT.

De igual manera, el Rector no ha atendido oportunamente los informes sobre reportes de usos no eficientes realizados por las propias instancias internas del Viceministerio en segmentos de frecuencia de bandas señaladas como prioritarias para el desarrollo de los servicios 5G en el país.

*Por ejemplo, **para el segmento de frecuencias de 3425 MHz a 3625 MHz, el Poder Ejecutivo requirió de 1.887 días naturales (alrededor de 5 años y 2 meses) entre la emisión de la recomendación del informe técnico por parte de la Gerencia de Administración del Espectro Radioeléctrico del Viceministerio (dentro del periodo auditado) y el inicio de un procedimiento administrativo.** No obstante, dicho informe técnico era una actualización de otro informe que fue elaborado en el año 2013 en el Viceministerio; en este sentido, desde que se emitió la recomendación del primer documento técnico del Viceministerio y el actuar del Poder Ejecutivo se demoró 3056 días (alrededor de 8 años y 4 meses), este plazo abarca solo el tiempo para iniciar con los mecanismos legales correspondientes.*

De manera similar, para el segmento de frecuencias de 2500 MHz a 2690 MHz, al 8 de marzo de 2022 no se había tomado, por parte del Rector, acciones puntuales ni se habían activado los mecanismos legales correspondientes, es decir, desde la recomendación del primer documento técnico emitido en el Viceministerio, han transcurrido 3.077 días (alrededor de 8 años y 5 meses), sin que el Poder Ejecutivo haya activado los mecanismos correspondientes” (lo destacado es intencional).

En la selección de los mecanismos de recuperación debe tomarse en cuenta los plazos del instrumento legal seleccionado para verter efectos, toda vez que el espectro requerido por el mercado en la banda de 2600 MHz debe ponerse a disposición a la brevedad, el empleo de mecanismos que tarden años en resolverse resulta en un elemento dilatorio del proceso y que pone en riesgo la puesta a disposición oportuna del recurso recuperado, de tal forma resulta necesario que se seleccione el mecanismo de recuperación de los que contemplados en la Ley 8642 que implique el menor tiempo y que evite la judicialización de los procesos.

En ese sentido se considera que aún persiste espacio para lograr que la asignación de espectro IMT sea eficiente, justa y no discriminatoria, y para generar un balance en la tenencia del bien demanial en el mercado costarricense. En concordancia con lo anterior, conviene tener presente lo indicado la Contraloría General de la República en su informe DFOE-CIU-IF-00008-2022 en cuanto al impacto de la no recuperación del espectro necesario para servicios IMT: “De forma que las situaciones antes mencionadas tienen un impacto directo en la población en cuanto a la posibilidad de recibir más y mejores servicios de telecomunicación”.

- II. Que en virtud de los elementos destacados de previo el citado informe 09228-SUTEL-OTC-2022 concluye lo siguiente:

“

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- i. *El mercado de telecomunicaciones móviles en Costa Rica ha alcanzado un nivel de rivalidad competitiva que ha redundado en beneficios para los usuarios, y por tanto resulta necesario proteger la competencia del mercado, para garantizar que los beneficios de la competencia se sigan reflejando en el mercado y principalmente en los usuarios que puedan recibir más y mejores servicios de telecomunicaciones.*
- ii. *Las nuevas redes 5G prometen generar cambios en muchas industrias. La tecnología 5G es una gran innovación capaz de ayudar a muchas otras innovaciones complementarias a desarrollarse. Los aspectos más prometedores de la tecnología son el aumento de la capacidad (ancho de banda), el aumento de las velocidades de carga y descarga de datos, la disminución de la latencia (retraso) en las transmisiones de datos y una mayor eficiencia de entrada.*
- iii. *En un análisis prospectivo, el desarrollo de la tecnología móvil 5G es un elemento que puede modificar la naturaleza competitiva del mercado, y no sólo del mercado móvil, sino también de los mercados fijos, y de ahí la relevancia de garantizar que la asignación de espectro, como elemento esencial para el despliegue de redes 5G, promueva la competencia.*
- iv. *Al ser el espectro radioeléctrico indispensable para que los operadores móviles puedan continuar ampliando sus servicios, y en particular para que puedan desarrollar la tecnología 5G, es menester que este recurso escaso no se convierta en un elemento que distorsione el balance competitivo alcanzado por el mercado.*
- v. *El despliegue de la tecnología móvil 5G requiere de espectro en bandas bajas, medias y altas, cada uno de estos tipos de bandas cumplen un papel específico por sus propiedades físicas, y todas son requeridas para un despliegue adecuado.*
- vi. *En el mercado de telecomunicaciones móviles existe una demanda por espectro tanto de corto como de mediano plazo que debe ser satisfecha, de tal forma que se deben tomar las acciones necesarias para contar con el espectro suficiente para garantizar la puesta a disposición de este recurso en el plazo adecuado para garantizar el desarrollo y expansión de las capacidades de las redes móviles, y con ellas la competitividad y desarrollo del país.*
- vii. *El Acuerdo Mutuo pacta la devolución de 125 MHz de espectro discontinuo en la banda de 3,5 GHz de la siguiente manera: i) 3400 MHz a 3425 MHz: 25 MHz; ii) 3425 MHz a 3500 MHz: 75 MHz; y iii) 3600 MHz a 3625 MHz: 25 MHz. Sin embargo, no incluye lo referente a la banda de 2600 MHz, para la cual también se había indicado que existía un uso no eficiente.*
- viii. *A partir del acuerdo mutuo, y considerando el espectro previamente recuperado en otros procesos, el país contaría con un total de 90 MHz disponibles en bandas bajas (banda de 700 MHz); 325 MHz en bandas medias (de los cuales 225 MHz forman parte de la banda de 3,5 GHz y 100 MHz de la banda de 2300 MHz); y 3250 MHz de espectro disponible en las bandas altas o milimétricas.*
- ix. *El Acuerdo Mutuo que plantea la recuperación de 125 MHz, en caso de llegar a concretarse, resultaría en un avance importante para cubrir parcialmente las necesidades de espectro en el mercado en el corto plazo, sin embargo, hay acciones adicionales inmediatas que deben tomarse para evitar altas asimetrías en la distribución del espectro para hacer frente a las necesidades en materia de despliegue 5G.*
- x. *En materia de necesidades de espectro en bandas medias, si bien se dispone de más de 100 MHz continuos por operador, no se cuenta con suficiente espectro en la banda de 3,5 GHz para asignar la cantidad de espectro mínima recomendada a cada operador móvil del mercado para el despliegue de redes 5G, al considerar que la tecnología requiere de grandes bloques continuos de espectro en bandas medias, de entre 80 MHz y 100 MHz por operador, lo que se agrava si se*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

quiere considerar el ingreso de un cuarto operador.

- xi. La disponibilidad de espectro para una eventual licitación es un elemento necesario, pero no suficiente para promover un mercado competitivo, adicionalmente se requiere que el espectro asignado sea el suficiente a través de los diferentes tipos de bandas y que la asignación de espectro sea lo más equitativa posible, para evitar que se generen desventajas competitivas.*
- xii. Pese a la recuperación de espectro que se encuentra en trámite según lo dispuesto en el Acuerdo Mutuo, se mantiene una situación de asimetría en la distribución del espectro radioeléctrico para la prestación de servicios IMT, ya que el ICE posee tres veces la cantidad de espectro IMT que poseen los otros operadores móviles.*
- xiii. Una asignación muy asimétrica del espectro, como la que muestra el país, tiene el potencial de debilitar la competencia del mercado, ya que esto le otorga al operador con una mayor cuota de espectro una posición ventajosa para hacer frente al aumento de la demanda de servicios.*
- xiv. Para continuar siendo competitivos en el mercado, los operadores móviles, requieren incrementar su capacidad y por tanto necesitan de espectro en todos los tipos de bandas de frecuencias (bajas, medias y altas), considerando la actualización de sus redes para la adopción de la tecnología 5G. Lo mismo aplica en caso de que quisiera considerarse el eventual ingreso de un cuarto operador al mercado.*
- xv. Si bien hasta la fecha la asimetría existente en la distribución del espectro IMT parece no haber tenido un impacto debilitador de la competencia del mercado, no se puede dejar de considerar que la tecnología 5G es más intensiva en materia de uso del espectro radioeléctrico, lo que implica que el lograr una distribución más equitativa del espectro se constituye en un elemento esencial para garantizar el mantenimiento de la rivalidad competitiva del mercado.*
- xvi. La asimetría en la distribución del espectro IMT puede tener un impacto futuro en el nivel de competencia del mercado de las telecomunicaciones móviles y podría provocar:*
 - a. Exceso de capacidad que distorsiona el mercado.*
 - b. Ventajas del primer operador.*
 - c. Mayores costos para determinados operadores.*
 - d. Amenaza para la inversión, incluyendo lo relativo al proceso concursal.*
- xvii. El mercado de las telecomunicaciones móviles es un mercado que posee altas barreras de entrada y dicha circunstancia hace particularmente importante garantizar el balance competitivo del mercado, ya que cualquier debilitamiento de la competencia podría ser duradero y difícil de revertir, lo cual afectaría en última instancia a los usuarios de los servicios.*
- xviii. Estimaciones de la SUTEL indican que el retraso en la implementación de la tecnología 5G tendrá un impacto de US\$ 1.134 millones para el 2024, lo que equivale a un impacto estimado en el Producto Interno Bruto (PIB) de entre 7.7% y 12.8%. Dado que uno de los principales resultados esperados de la tecnología 5G es la mejora en la productividad de las empresas y las personas, finalmente el retraso en la implementación de esta tecnología se ve reflejado en la competitividad del país.*
- xix. Dadas la distribución asimétrica de espectro que prevale en el mercado, la no recuperación del espectro no utilizado y subutilizado en la banda de 2600 MHz es un elemento que genera preocupación, porque el mismo resulta indispensable para dotar de capacidad no sólo a las futuras redes 5G sino incluso a las actuales redes LTE y como ya se ha indicado por parte de la DGC, se estima que a partir de la orden del Poder Ejecutivo el proceso del concurso tarde alrededor de 18 meses.*

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

xx. *Persisten acciones inmediatas necesarias para lograr que la asignación de espectro IMT sea eficiente, justa y no discriminatoria, y para generar un balance más simétrico en la tenencia del bien demanial en el mercado costarricense”.*

- III. Que a partir de lo anterior, es criterio de este Consejo de la SUTEL, en concordancia con lo recomendado en el citado informe 09228-SUTEL-OTC-2022 que, pese al avance que significa el *“Acuerdo mutuo entre el Poder Ejecutivo, Radiográfica Costarricense, S. A. (RACSA) y el Instituto Costarricense de Electricidad, para la extinción parcial del Acuerdo Ejecutivo No 125-MSP, de fecha 16 de mayo del 1997, publicado en el Diario Oficial La Gaceta No 75, de fecha 20 de abril de 1998 y Extinción total del permiso de instalación y pruebas, Oficio No 435-01 CNR, de fecha 30 de agosto del 2001”*, en materia de disminución en la concentración de espectro IMT en el mercado y en la recuperación de un segmento de frecuencias esencial para el despliegue de redes 5G en la banda de 3500 MHz, la asimetría en la distribución del espectro en el mercado se mantiene, lo que le otorga al ICE, quien cuenta con una mayor asignación de espectro, una posición más ventajosa en comparación con sus competidores. Al ser el espectro un insumo indispensable para que los operadores puedan ampliar la capacidad de sus redes, resulta de vital importancia tomar medidas que permitan tener una distribución más equitativa del espectro radioeléctrico en el mercado. Así, resulta necesario continuar con la recuperación del espectro no utilizado y subutilizado (de manera no eficiente) de la banda de 2600 MHz, como un mecanismo para promover la competencia en el mercado. Asimismo, desde ya es necesario considerar posibles medidas compensatorias para evitar concentración de espectro a ser tomadas en cuenta en la licitación de espectro para desarrollos 5G, con el objetivo de evitar que la asimetría en la asignación del espectro para servicios IMT existente sea mayor.
- IV. Que para alcanzar una atribución más asimétrica del espectro radioeléctrico y promover un entorno más competitivo del mercado de cara al eventual despliegue de redes 5G, conviene emitir al Poder Ejecutivo una serie de recomendaciones en materia de competencia, de cara a las funciones atribuidas a este Consejo en el artículo 21 de la Ley 9736.
- V. Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones, acuerda:

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley de Fortalecimiento de las Autoridades de Competencia, ley 9736, el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, Decreto Ejecutivo N° 35257 y sus reformas, y demás normativa aplicable

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

1. **DAR** por recibido y acoger en su totalidad el informe rendido mediante oficio 9228-SUTEL-OTC-2022 del 20 de octubre del 2022, la Dirección General de Competencia rindió la *“OPINIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE LA COMPETENCIA SOBRE EL ACUERDO MUTUO ENTRE EL PODER EJECUTIVO, RADIOGRÁFICA COSTARRICENSE, S. A. (RACSA) Y EL INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD EN RELACIÓN CON LAS FRECUENCIAS PARA EL DESPLIEGUE DE REDES 5G”*.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

2. **RECOMENDAR** al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en concordancia con lo indicado por la Contraloría General de la República en su informe DFOE-CIU-IF-00008-2022, lo siguiente:
- a) Recuperar el espectro no utilizado y subutilizado en la banda de 2600 MHz, para lo cual se considera pertinente seleccionar el mecanismo de recuperación, de los que contempla la Ley 8642, que implique el menor tiempo y que evite la judicialización del proceso, con el objetivo de garantizar que dicho espectro sea recuperado de manera oportuna y sin dilaciones.
 - b) Poner a disposición del mercado en el corto plazo el espectro recuperado en las bandas de 2600 MHz para prevenir que se presenten distorsiones a la competencia del mercado de telecomunicaciones móviles, dada la actual situación de asimetría que existe en materia de espectro radioeléctrico para la prestación de servicios IMT.
 - c) Llevar a cabo la instrucción de un concurso para la asignación de espectro radioeléctrico que permita satisfacer la demanda de espectro de corto plazo, incluyendo bandas bajas, medias y altas, con el objetivo de que todos los proveedores de servicios de telecomunicaciones móviles puedan competir en igualdad de condiciones en la prestación de servicios 5G.
 - d) Realizar las acciones necesarias para evitar que continúen presentándose situaciones en las cuales un operador particular tenga más espectro del técnicamente requerido para la provisión de servicios IMT, esto con el objetivo de prevenir que dicha situación se convierta en una barrera de entrada para los despliegues 5G de otros operadores, para lo cual debe iniciar la revisión de la adecuación del ICE y sus empresas de conformidad con las recomendaciones de la Contraloría General de la República.
 - e) Incorporar en una eventual instrucción de un proceso concursal para redes del tipo IMT-2020 las condiciones de política pública necesarias para el establecimiento de medidas para evitar la concentración de espectro.
3. **SEÑALAR** al Poder Ejecutivo que, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 21 de la Ley 9736 y 24 de su Reglamento, las opiniones que emite la SUTEL en materia de competencia y libre concurrencia no tendrán efectos vinculantes, sin embargo, aquellas entidades que se aparten de estas opiniones quedarán obligadas a informar a esa Autoridad Sectorial de Competencia, sobre sus motivaciones, en un plazo no mayor a treinta días naturales.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

- 2.3. ***Informe sobre la consulta realizada por el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) sobre la posición de SUTEL en cuanto al déficit financiero en la red de telefonía fija del Instituto Costarricense de Electricidad y en materia de tarifas de la red telefónica fija.***

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Seguidamente, la Presidencia presenta al Consejo el informe emitido por el equipo técnico designado, con respecto al déficit financiero en la red de telefonía fija del Instituto Costarricense de Electricidad, en materia de la red telefónica fija.

Al respecto, se conocen los siguientes oficios:

1. 09216-SUTEL-OTC-2022, del 19 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Competencia emite el criterio correspondiente a lo planteado por parte del Instituto Costarricense de Electricidad mediante oficio 0060-404-2022 y remitido por el Ministerio de Ciencia, Innovación Tecnología y Telecomunicaciones mediante oficio MICITT-DVT-OF-379-2022, sobre el déficit financiero del ICE.
2. 09217-SUTEL-DGM-2022, del 19 de octubre del 2022, mediante el cual la Unidad Jurídica, la Dirección General de Fonatel y la Dirección General de Mercados, emiten el criterio correspondiente a lo planteado por parte del Instituto Costarricense de Electricidad mediante oficio 0060-404-2022 y remitido por el Ministerio de Ciencia, Innovación Tecnología y Telecomunicaciones mediante oficio MICITT-DVT-OF-379-2022, con respecto a la posición de Sutel en cuanto al déficit financiero en la red de telefonía fija del Instituto Costarricense de Electricidad.

El señor Camacho Mora señala que se conoce en esta oportunidad el informe de seguimiento del plan de acción para el abordaje de cada uno de los puntos indicados por Sutel al Instituto Costarricense de Electricidad, mediante el acuerdo 026-048-2022, de la sesión ordinaria 048-2022, celebrada el 07 de julio del 2022, referente a la situación de ese operador con los proyectos de Fonatel que tiene a su cargo.

El señor Adrian Mazón Villegas se refiere a la propuesta de acuerdo que se conoce en esta ocasión, menciona el plan de acción que se tomó con los proyectos que tiene a cargo el Instituto Costarricense de Electricidad y la reunión celebrada con representantes del Micitt y de ese operador, para establecer puntos de acción concretos con respecto a esos pendientes.

Agrega que se retoma el plan remedial establecido en el 2019, al cual se dio seguimiento en el 2020 y 2021 y señala que lo anterior dio como resultado el acuerdo 026-048-2022 y a partir del cual se han realizado reuniones con los equipos de trabajo tanto de Sutel como del Instituto Costarricense de Electricidad, en busca de soluciones a esos pendientes.

Señala que el Instituto Costarricense de Electricidad tiene asignados 20 proyectos en el Programa Hogares Conectados, para un total de \$71 millones adjudicados, de los que ha utilizado \$37 millones, se mantienen 39 sitios que no han sido entregados.

Además, hay 42 que están en plazo, pero que también es importante mantener el seguimiento de ejecución en territorios indígenas para un total de 81. Esa infraestructura que se debe en Pacífico, Central y Chorotega representan \$794.000 de CAPEX, eventualmente, si no se entrega la infraestructura, se pediría de vuelta y además de los procesos sancionatorios que se pudieran derivar.

Agrega que 286 centros de prestación de servicios no han sido instalados aún.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Señala que el operador presentó las auditorías financieras del 2020, de 2 años tarde, esas auditorías todavía tienen puntos de subsanación. El Banco ya le comunicó al ICE que se deben atender, siendo que eso acumula ya una cuenta por pagar de \$ 4,4 millones.

Añade que, el Instituto Costarricense de Electricidad adquirió un compromiso para presentar una propuesta para incorporar servicios móviles en los proyectos del programa 1 a su cargo el 30 de septiembre y la fecha se cumplió sin que esa propuesta llegara.

En cuanto a la Red Educativa, había un compromiso de presentar un cronograma que asegurara el cumplimiento de los 134 centros que entregar a diciembre, el cual muestra varios meses de estancamiento el cual está retomando, pero para el avance de este año tiene que recuperar más que lo que ha hecho en estos meses para cumplirlo, considerando que no se ha presentado un cronograma que permita asegurar su cumplimiento.

Señala que se busca reiterar al Instituto Costarricense de Electricidad la importancia de atender en tiempo y forma los compromisos que tiene.

A continuación, expone el contenido de la propuesta de acuerdo que se conoce en esta oportunidad.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado.

La funcionaria Mariana Brenes Akerman se refiere a las valoraciones realizadas por el señor Mazón Villegas y su persona con respecto a la propuesta de acuerdo y menciona los ajustes que se aplicaron.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema.

El señor Camacho Mora se refiere a la posible fecha de la reunión que se celebrará con los representantes del Instituto Costarricense de Electricidad.

El señor Rodolfo González López plantea algunas observaciones de forma a la propuesta de acuerdo que se conoce, las cuales son atendidas por el señor Mazón Villegas.

El señor Mazón Villegas hace ver que, dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en la documentación conocida y la explicación brindada por el señor Mazón Villegas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 006-073-2022

1. Dar por recibido y aprobar el informe técnico 09216-SUTEL-OTC-2022, del 19 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Competencia emite el criterio correspondiente a lo planteado por parte del Instituto Costarricense de Electricidad mediante

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

oficio 0060-404-2022 y remitido por el Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones mediante oficio MICITT-DVT-OF-379-2022.

2. Dar por recibido y aprobar el informe técnico 09217-SUTEL-DGM-2022, del 19 de octubre del 2022, por el cual la Unidad Jurídica, la Dirección General de Fonatel y la Dirección General de Mercados, emiten el criterio correspondiente a lo planteado por parte del Instituto Costarricense de Electricidad mediante oficio 0060-404-2022 y remitido por el Ministerio de Ciencia, Innovación Tecnología y Telecomunicaciones, mediante oficio MICITT-DVT-OF-379-2022.
3. Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación Tecnología y Telecomunicaciones, en respuesta a la nota MICITT-DVT-OF-379-2022, la posición de la Superintendencia de Telecomunicaciones en relación con lo planteado por el Instituto Costarricense de Electricidad en el oficio 0060-404-2022, lo siguiente:
 - a. Que el Poder Ejecutivo, en el Resuelve 33 de la resolución RT-24-2009-MINAET, emitida el 18 de diciembre del 2009, instruyó al Instituto Costarricense de Electricidad que presentara las solicitudes de reconstrucción o reasignación en un plazo de 6 meses, para que junto con las resoluciones de adecuación correspondientes a esos procesos, el mismo Poder Ejecutivo emitiera las obligaciones y derechos de servicio y acceso universal y solidaridad correspondientes en la respectiva concesión, sin que esto se concretara en tiempo y forma por parte del Instituto Costarricense de Electricidad y al Poder Ejecutivo.
 - b. Que al Poder Ejecutivo le corresponde definir a través del PNDD los objetivos, metas y prioridades del sector de las telecomunicaciones, sin embargo, en el Plan 2009-2014 no se contempló el servicio de telefonía básica tradicional ofrecido por el Instituto Costarricense de Electricidad, sino los servicios por medio de *“conexión a la red telefónica pública desde una ubicación fija”*, los cuales pueden prestarse a través de distintas tecnologías y por distintos operadores y proveedores con el respectivo título habilitante.
 - c. Que el artículo 36, inciso a) de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley No 8642, permite financiar por medio del Fondo Nacional de Telecomunicaciones (Fonatel) aquellas obligaciones que hayan sido impuestas en los títulos habilitantes, que impliquen un déficit asociado estrictamente al cumplimiento de los objetivos y el desarrollo de acceso universal, servicio universal y solidaridad establecidos en los artículos 32 y 33 de la citada Ley, así como los mecanismos y procedimientos establecidos para tal fin.
 - d. Cabe señalar que el establecimiento de obligaciones al amparo de lo dispuesto en el Título II, Capítulo I de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley No 8642, también debe contemplar los principios establecidos para la asignación de recursos de Fonatel, que se señalan en el artículo 6 del Reglamento de Acceso Universal, Servicio Universal y Solidaridad, entre otros el de innovación tecnológica y competencia efectiva.
 - e. Que la Procuraduría General de la República, mediante el criterio PGR-C-238-2021, del 19 de agosto del 2021, señaló al Instituto Costarricense de Electricidad que el servicio telefónico básico tradicional no resulta incompatible con el régimen de acceso universal,

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

servicio universal y solidaridad previsto en la Ley No 8642. Lo anterior no puede interpretarse como una declaratoria para asociar que el citado servicio se encuentra alineado con los objetivos y principios de servicio universal, acceso universal y solidaridad de la Ley No 8642 y el Reglamento de Acceso Universal, Servicio Universal y Solidaridad.

- f. Que esta Superintendencia ha dado seguimiento a las solicitudes presentadas por el Instituto Costarricense de Electricidad respecto a la problemática planteada sobre la red de telefonía fija, sin embargo, en las diferentes ocasiones en las que se solicitó información detallada, no se recibieron los insumos necesarios, ni se logró contar con la desagregación y calidad de la información requerida para realizar un diagnóstico adecuado. (ver Anexo I del informe 09217-SUTEL-DGM-2022).
 - g. Que el Instituto Costarricense de Electricidad, a pesar de alegar un rezago tarifario, únicamente ha presentado ante esta Superintendencia de Telecomunicaciones dos peticiones de ajuste tarifario para los servicios de telefonía fija. La primera en el 2012, la cual fue rechazada conforme se dispuso en la resolución RCS-091-2013, en virtud de una serie de defectos de la petición presentada, los cuales fueron señalados durante el proceso de audiencia pública por distintos oponentes. La segunda solicitud, presentada en abril del presente año, se encuentra en trámite y tiene fecha prevista para su Audiencia Pública el 22 de noviembre del 2022, conforme lo establecido en el artículo 36 de la Ley No 7593.
 - h. Que conforme el artículo 50 de la Ley No 8642 y el procedimiento definido en la resolución de la Junta Directiva de la ARESEP RJD-129-2015, del 16 de julio del 2015 denominada *“Reglamento para la fijación de las bases y condiciones para la fijación de precios y tarifas”*, se establece que las tarifas se calculan con los costos medios totales de la provisión del servicio. Los costos totales por servicio corresponden a la suma de los costos operativos, los costos de capital y los costos comunes relacionados con un servicio en particular del periodo de cálculo. Por lo tanto, en estos procesos de fijación no se podrían reconocer pérdidas acumuladas.
4. Adicional a lo indicado en el punto 3, se debe señalar que de conformidad con las potestades legales conferidas a la SUTEL en el artículo 21 de la Ley No 9736, que la Superintendencia de Telecomunicaciones como autoridad sectorial de competencia, mediante el informe 09216-SUTEL-OTC-2022, recomienda lo siguiente:
- a. Debe tomarse en consideración los siguientes elementos para la definición de la política pública, a incluir en el Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones mediante la imposición de obligaciones de servicio universal al Instituto Costarricense de Electricidad o a cualquier otro operador en particular, con el objetivo de que esto no genere un impacto negativo al nivel de competencia del mercado:
 - i. Las obligaciones de servicio universal deben estar claramente definidas: Una eventual imposición de obligaciones debe precisar de ante mano y de manera clara cuáles son específicamente las obligaciones que el operador debe cubrir, incluyendo como mínimo lo siguiente: áreas geográficas que deben ser cubiertas, población meta, servicios a prestar, características técnicas y de calidad de los servicios, plazo de la obligación.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

- ii. Las obligaciones de servicio universal deben definirse de manera previa a su prestación: El alcance de las obligaciones de servicio universal que debe cumplir un operador debe ser definido de previo a la prestación de dichos servicios, toda vez que el alcance de la obligación es lo que definiría el costo de su financiamiento. Esto es concordante con lo dispuesto en el artículo 36 de la Ley No 8642, que dispone que no toda imposición de obligaciones a un operador es financiable a través de Fonatel, de tal forma que solamente aquellas obligaciones que se caractericen por concurrentemente generar un déficit y una desventaja competitiva al operador para el cumplimiento de los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidad establecidos en la LGT, serían sujetas de dicho financiamiento. Este mecanismo lo que busca es reconocer que la imposición de una obligación de servicio universal requiere una compensación económica solamente cuando esta pueda generar una distorsión a la competencia porque le ha generado a dicho operador una carga injustificada que le impide competir en igualdad de condiciones con otros operadores que no están sujetos de dicha obligación. Así las cosas, esta validación no se podría realizar si la prestación ocurriera de previo al establecimiento de las obligaciones.
 - iii. Los parámetros sobre cuya base se calculará la compensación deben establecerse de manera previa: Los parámetros que serán reconocidos en el cálculo del subsidio por prestación de servicio universal deben ser definidos de previo de una manera objetiva y transparente. Deben ser conocidos por quien será sujeto de la imposición de obligaciones, ya que es sobre la base de estos que se calcularía la compensación del servicio. El nivel de compensación necesario debe determinarse sobre la base de un análisis de los costos de una empresa eficiente (típica, bien gestionada y adecuadamente equipada), teniendo en cuenta los ingresos pertinentes y un beneficio razonable por el cumplimiento de las obligaciones.
 - iv. La compensación debe ser adecuada: El cálculo de la compensación de las obligaciones impuestas no puede exceder más de lo necesario para cubrir la totalidad de los costes incurridos en el cumplimiento de dichas obligaciones. Todo cálculo del costo neto de las obligaciones de servicio universal que hayan sido impuestas a un determinado operador debe tener en cuenta los gastos y los ingresos, así como los beneficios intangibles resultantes de la prestación del servicio universal. Todos los costes netos de las obligaciones de servicio universal deben calcularse sobre la base de procedimientos transparentes, para lo cual resulta pertinente el mantenimiento de contabilidades separadas.
5. Hacer saber al Ministerio de Ciencia, Innovación Tecnología y Telecomunicaciones que, si bien las opiniones que emite la Sutel en materia de competencia y libre concurrencia no tendrán efectos vinculantes, aquellas entidades que se aparten de estas opiniones quedarán obligadas a informar a esa Autoridad Sectorial de Competencia sobre sus motivaciones, en un plazo no mayor a treinta días naturales. Tal informe deberá ser suscrito por el superior jerárquico. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los numerales 21 de la Ley No 9736 y 24 de su Reglamento.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

2.4. Informe de seguimiento del plan de acción para el abordaje de cada uno de los puntos solicitados por SUTEL al Instituto Costarricense de Electricidad mediante acuerdo del Consejo 026-048-2022.

Para continuar con el orden del día, la Presidencia hace del conocimiento del Consejo el informe emitido por la Dirección General de Fonatel, sobre el seguimiento del plan de acción para el abordaje de cada punto solicitado por Sutel al Instituto Costarricense de Electricidad mediante acuerdo 026-048-2022.

Al respecto, se conoce el oficio 08866-SUTEL-DGF-2022, del 07 de octubre del 2022, por el cual esa Dirección expone las acciones para la atención de los pendientes del Instituto Costarricense de Electricidad, derivados de la ejecución de los proyectos financiados con recursos de Fonatel.

El señor Mazón Villegas se refiere a este asunto y menciona los resultados de la reunión sostenida en julio anterior con los señores Ministro del Micitt y con el Presidente Ejecutivo del Instituto Costarricense de Electricidad, para establecer algunos puntos de acción concretos sobre los pendientes de ese operador.

Indica que, con este tema, se retoma el plan remedial establecido en el 2019 y los acuerdos tomados en esa oportunidad con ambas autoridades. Menciona el seguimiento que se ha dado al plan, para retomar en julio, en la mencionada reunión con los jerarcas citados y a partir de la cual surgió el acuerdo 026-048-2022.

Señala que, a partir de dicho acuerdo, se han sostenido reuniones con los equipos de trabajo, en conjunto Sutel, el Instituto Costarricense de Electricidad, las Unidades de Gestión y se logró abordar todos los puntos de ese acuerdo, hasta llegar a este informe de seguimiento.

Menciona los puntos importantes a que se llegó con el operador, tiene asignados 20 proyectos del programa, para un total de \$71 millones adjudicados, de los que ha ejecutado \$37 millones.

Mantiene 39 sitios que no han sido entregados, en las zonas Pacífico Central y Chorotega, además, hay 42 proyectos que están en plazo y es importante mantener el seguimiento de su ejecución, en Territorios Indígenas.

Esa infraestructura en esa zona representa \$794.000 dólares de Capex que, en este caso, si no se entrega esa infraestructura, se solicitaría su devolución, además de los eventuales procesos sancionatorios que pudieran derivar.

Agrega que el operador mantiene algunas subsanaciones de prueba fallida que no ha entregado en infraestructura y que la fecha no han sido instalados 286 centros de prestación de servicios.

En lo que respecta a la información financiera, recientemente el ICE presentó las auditorías financieras del 2020, las cuales aún tienen puntos de subsanación y el Banco ya comunicó al ICE que se deben atender, lo que acumula ya una cuenta por pagar de \$4.4 millones, siendo el informe anterior de \$2.3 millones.

Indica que el Instituto Costarricense de Electricidad adquirió un compromiso para incorporar una propuesta para prestar servicios móviles en los proyectos del programa 1 al 30 de setiembre, la

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

fecha se cumplió sin que la propuesta llegara.

En lo que respecta a la Red Educativa, sigue sin cumplir con el envío del cronograma de los 134 centros educativos que debía entregar a diciembre, ha tenido un estancamiento de varios meses, se está retomando y para el avance de este año debe recuperar más de lo que ha hecho en estos meses, para lo cual no ha presentado un cronograma que permita asegurar ese cumplimiento.

Se refiere al procedimiento administrativo que lleva el órgano director contratado por el fideicomiso, por diferentes montos, asociados a incumplimientos por entrega de etapa 1, instalación de torres y CPSP, que podría llevar a sanciones.

Añade que se busca reiterar al Instituto Costarricense de Electricidad la importancia de atender en tiempo y forma los compromisos asumidos y para esto, se recomienda al Consejo aprobar el informe que se conoce en esta oportunidad y en seguimiento de la reunión sostenida el pasado 11 de julio y lo dispuesto en el acuerdo 026-048-2022, reiterar al operador que debe presentar la información financiera correcta y completa en un plazo de 10 días hábiles a partir de la notificación del acuerdo, esto asociado a la cuenta por pagar de operación y mantenimiento.

Se solicita también la presentación de un cronograma de cumplimiento de la instalación de los 186 centros, en un plazo que no supere los 5 días hábiles y que además, su implementación no supere los 6 meses esto de igual manera, para la instalación de las torres en las zonas Pacífico Central y Chorotega.

Se recomienda también convocar a la Presidencia Ejecutiva del Instituto Costarricense de Electricidad y a Micitt a una reunión, con el fin de presentar los resultados señalados en el informe que se conoce en esta ocasión.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado.

La funcionaria Mariana Brenes Akerman indica que en conjunto con el señor Mazón Villegas trabajaron la propuesta de resolución que se conoce en esta ocasión y se refiere a los ajustes aplicados a esta.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema.

El señor Camacho Mora señala que coordinará con los representantes del Instituto Costarricense de Electricidad y Micitt lo relativo a la reunión que menciona el señor Mazón Villegas.

El señor Mazón Villegas hace ver que, dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 08866-SUTEL-DGF-2022, del 07 de octubre del 2022 y la explicación brindada por el señor Mazón Villegas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 007-073-2022

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

1. Dar por recibido el oficio 08866-SUTEL-DGF-2022, del 07 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Fonatel presenta para consideración del Consejo el informe de seguimiento del plan de acción para el abordaje de cada punto solicitado por Sutel al Instituto Costarricense de Electricidad mediante acuerdo 026-048-2022, de la sesión ordinaria 048-2022, celebrada el 07 de julio del 2022, con respecto a la atención de los pendientes de ese operador, derivados de la ejecución de los proyectos financiados con recursos de Fonatel.
2. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-285-2022**“PLAN DE ACCIÓN PARA EL CUMPLIMIENTO DE LOS PROYECTOS DE FONATEL
POR PARTE DEL INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD”****EXPEDIENTE: GCO-FON-PRO-00414-2013****RESULTANDO QUE:**

1. Mediante oficio 9540-SUTEL-CS-2019 del 21 de octubre de 2019 de la Presidencia del Consejo, se le remitió a la señora Irene Cañas, Presidenta Ejecutiva del Grupo ICE, el resultado de las gestiones realizadas por el Consejo de la Sutel en relación con los proyectos del Programa Comunidades Conectadas contratados al Instituto Costarricense de Electricidad, incluido la elaboración de un Plan Remedial, en los siguientes términos:

“El pasado 4 setiembre de 2019 ante la solicitud del Consejo de la SUTEL, la Rectoría de Telecomunicaciones MICITT, convocó a las autoridades de ICE y SUTEL, a una reunión tripartita para analizar el cumplimiento de metas del Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones, PNDDT, en particular el avance de los proyectos financiados con recursos de FONATEL para llevar Internet a varias comunidades en la zona sur y caribe, dentro del Programa Comunidades Conectadas.

Como resultado de esta reunión, las Autoridades instruimos a los equipos técnicos de SUTEL y del ICE para que:

(...)

2.- Amparados a las normas que rigen los respectivos contratos, el equipo ICE propondría las acciones para mitigar el impacto en el atraso de estos proyectos (Plan Remedial).”

2. En reunión celebrada el 25 de setiembre de 2019 en el Despacho del Ministro de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones, Sr. Luis Adrián Salazar, con la jerarca del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), señora Irene Cañas, y los miembros del Consejo de la SUTEL; el ICE remitió a la SUTEL el denominado primer “Plan Remedial para los proyectos FONATEL Zona Sur y Zona Atlántica” (oficio 0060-0471-2019 del 22 de octubre de 2019).
3. Mediante oficio FID-4661-2019 (UG-672-19) del 16 de diciembre de 2019, se actualiza el Plan Remedial para incluir los casos de Zona Pacífico Central y Chorotega, así como los temas pendientes referentes a la información financiera.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

4. Mediante acuerdo 026-033-2020 del 23 de abril de 2020, el Consejo dio seguimiento al Plan Remedial, requiriendo al ICE:

“Primero: Dar por recibido el oficio 03301-SUTEL-DGF-2019, del 16 de abril del 2020, por medio del cual la Dirección General de FONATEL presenta al Consejo el Informe de avance de la ejecución del Plan Remedial del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) en los proyectos de FONATEL

Segundo: Remitir copia del presente acuerdo al Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones y al Comité de Vigilancia, con el fin de informar sobre los avances y tomar las acciones necesarias para el seguimiento y cumplimiento del Plan Remedial.

Tercero: Solicitar la colaboración de la Rectoría para coordinar con el Ministerio de Educación Pública (MEP), la programación de la firma de las ODS pendientes para los Proyectos de Sur (116) y Caribe (65) con sus respectivos cronogramas. Resulta importante señalar que con respecto a la ejecución de la Etapa 3 del Proyecto de Pacífico Central y Chorotega, el Ministerio de Educación Pública debe remitir los listados actualizados con las ubicaciones de los centros educativos y la coordinación de la firma de las ODS con sus respectivos cronogramas.

Cuarto: En cuanto a la instalación de CPSP en los Proyectos de Zona Sur y Caribe, a pesar de que el Instituto Costarricense de Electricidad ha instalado un total de 496 CPSP (71% de la meta total); queda pendiente de instalar un total de 202 CPSP, de los cuales 121 CPSP corresponden a la Zona Sur y 81 CPSP corresponden al Caribe. (...)

5. Mediante oficio 03159-SUTEL-DGF-2021 del 19 de abril de 2021, la Dirección General de FONATEL dio seguimiento al Plan Remedial y al acuerdo del Consejo de la SUTEL 026-033-2020, requiriendo a la Unida de Gestión informar cual ha sido el avance de ejecución del plan remedial, así como las razones indicadas por el contratista relacionadas con el incumplimiento de lo planteado.

6. Como seguimiento a las acciones del Plan Remedial, mediante acuerdo 017-042-2021 del 3 de junio de 2021, el Consejo de la SUTEL acordó:

1. Dar por recibido el oficio FID-0841-2021 (UGEY-166-2021), del 09 de marzo del 2021, mediante el cual el Banco Fiduciario solicita a la Dirección General de Fonatel la disminución de los contratos 002-2015 y 006- 2015, para excluir de su alcance los sitios 60306-02 Cerro Congo y 60305-02 La Fortuna de Boruca, del proyecto Buenos Aires (contrato 002-2015) y 60704-05 Quebrada Honda, del proyecto de Golfito (contrato 006-2015).

2. Dar por recibido el oficio 03307-SUTEL-DGF-2021, del 22 de abril del 2021, por medio del cual la Dirección General de FONATEL presenta para consideración del Consejo un análisis del oficio FID-0841-2021 (UGEY-166-2021) del 9 de marzo de 2021 y en el que se recomienda al Órgano Regulador proceder con la disminución del objeto contractual planteada por el Banco Fiduciario.

7. En fecha 11 de julio del 2022 se efectuó una sesión extraordinaria del Consejo de la SUTEL, con la presencia del Ministro de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) y del Presidente Ejecutivo del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), en la cual se expuso a ambas instituciones los pendientes y el estado de la ejecución de los proyectos financiados con recursos de FONATEL a cargo del ICE.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

8. Mediante acuerdo del Consejo de la SUTEL 026-048-2022 (06286-SUTEL-SCS-2022 del 11 de julio de 2022) el Consejo remite al MICITT y al contratista ICE los temas pendientes de cumplimiento en los proyectos a su cargo.
9. En fecha 22 de julio del 2022, se llevó a cabo una reunión presencial en las instalaciones del ICE con funcionarios de la Dirección General de FONATEL, la asesora Natalia Salazar y Unidad de Gestión, así como con personeros del ICE para analizar diferencias identificadas en la información contenida en la presentación de la SUTEL del 11 de julio del 2022.
10. El 01 de agosto del 2022, el Instituto Costarricense de Electricidad mediante documento N°0060-449-2022, remitió el plan de acción para la atención de los puntos pendientes contenidos en el acuerdo 026-048-2022.
11. Mediante correo electrónico del lunes 8 de agosto del 2022, remitido a la señora Jackeline Morales, Directora de Sostenibilidad, Estrategia e Innovación del ICE, el señor Adrián Mazón, Director de la Dirección General de Fonatel, trasladó consultas relacionadas con la diferencia de datos de los CPSP pendientes según presentación realizada el 22 de julio de 2022 por parte del ICE y solicitó gestionar una reunión con los equipos operativos para la validación de la información.
12. El 16 de agosto del 2022, se realizó una sesión de trabajo virtual con la participación de personal de la Unidad de Gestión y de la Dirección General de FONATEL, en donde se revisó y analizó la diferencia en los datos remitidos mediante el correo electrónico del 08 de agosto del 2022. Al haber diferencias entre lo reportado por el ICE y la Unidad de Gestión, se acordó realizar sesiones operativas adicionales para aclarar las inconsistencias detectadas.
13. Dichas sesiones operativas se llevaron a cabo el 24 de agosto de 2022 para la revisión de los CPSP de Zona Sur y el 05 de setiembre de 2022 para los CPSP de Territorios Indígenas. En dichas sesiones de trabajo participaron personal del ICE, Unidad de Gestión y el señor Juan Pablo Solís como representante de la DGF.

De las sesiones de trabajo sostenidas, fue posible identificar:

- La utilización por parte del ICE de nuevos datos que no habían sido enviados a la Unidad de Gestión ni al Fiduciario, por lo que estos se encontraban sin validar. Los datos presentados por la SUTEL con corte a junio 2022 diferían en fechas a los datos utilizados por el ICE.
 - La Unidad de Gestión identificó que el ICE reportó CPSP instalados, pero que no habían sido recibidos por la Unidad de Gestión o que habían sido devueltos para subsanación, por lo que lo correcto es registrarlos como “pendientes” dado que no se les había aplicado las pruebas correspondientes o no contenían la documentación total para aplicar el trámite de recepción y aceptación.
 - Se comprobó que el ICE aplicó criterios propios (no validados) para clasificar el estado de atención de los CPSP, lo que deriva en diferencias con los datos que se manejan a nivel de la Unidad de Gestión y FONATEL.
14. El 09 de setiembre del 2022, se realizó una sesión virtual con el personal del ICE, Unidad de Gestión y Fideicomiso con el objetivo de dar seguimiento al plan de acción remitido en fecha 01 de agosto del presente año.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

15. El 30 de setiembre del 2022, la Dirección General de FONATEL y la Unidad de Gestión, llevaron a cabo una sesión virtual con personal del ICE con el objetivo de dar continuidad a los temas tratados en la sesión del 09 de setiembre del 2022.
16. Mediante oficio 08866-SUTEL-DGF-2022 del 7 de octubre del 2022, la Dirección General de FONATEL remitió el informe de avance de las acciones propuestas del plan de acción, así como las reuniones de seguimiento realizadas por parte de la SUTEL, ICE y Unidad de Gestión con el objetivo de avanzar en los temas pendientes de atención de los programas y proyectos del Fondo.

CONSIDERANDO QUE:

- A. Tal y como se evidencia en el oficio 08866-SUTEL-DGF-2022 del 7 de octubre del 2022, aprobado por este Consejo en el presente acto, el detalle de ejecución y pendientes del Instituto Costarricense de Electricidad en relación con los proyectos financiados con recursos de FONATEL es el siguiente:

EN CUANTO AL PROGRAMA COMUNIDADES CONECTADAS

1. Del total de 33 proyectos del portafolio de FONATEL, el ICE tiene 20 proyectos adjudicados del programa 1 Comunidades Conectadas y Territorios Indígenas, con un monto total adjudicado de \$71.394.596 (de los cuales solo ha ejecutado US\$37.096.928) según se detalla a continuación:

Tabla 5: Proyectos adjudicados al Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)

Zona	Proyecto	Monto adjudicado \$	Fecha firma de contrato
Roxana	Roxana	103.579	31/10/2013
Zona Sur	Buenos Aires	2.519.721	11/09/2015
	Osa	1.814.584	11/09/2015
	Coto Brus	1.200.316	11/09/2015
	Golfito	1.548.660	11/09/2015
	Corredores	935.318	11/09/2015
Zona Atlantica	Guácimo	460.620	05/01/2017
	Limón	960.430	05/01/2017
	Matina	1.044.564	05/01/2017
	Talamanca	720.520	05/01/2017
	Siquirres	1.186.491	05/01/2017
Pacífico Central	Esparza	3.157.481	23/01/2018
	Aguirre	764.269	23/01/2018
Chorotega	Chorotega ESTE	1.715.190	23/01/2018
	Chorotega INFERIOR	2.293.573	23/01/2018
	Chorotega SUPERIOR	1.192.062	23/01/2018
	Nandayure	901.832	23/01/2018
	Chorotega OESTE	934.759	23/01/2018
Territorios Indígenas	Zona Sur	20.283.586	31/03/2020
	Zona Atlantica	27.657.041	31/03/2020

2. **Infraestructura pendiente:** Para los proyectos de Pacífico Central y Chorotega del el ICE mantiene 39 sitios con infraestructura pendiente de instalación. Además, 22 solicitudes de declaración de caso fortuito o fuerza mayor han sido rechazadas, por lo que están pendientes de implementarse. En Territorios Indígenas se deben instalar 42 sitios.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022
Tabla 1: Infraestructura pendiente

Proyecto	Pendiente Contratista
Aguirre	2
Chorotega Este	3
Chorotega Inferior	8
Chorotega Oeste	4
Chorotega Superior	3
Nandayure	0
Pacífico Central Superior	19
TI Zona Atlántica	23
TI Zona Sur	19
Total	81

3. En las siguientes tablas se muestran los sitios pendientes de los proyectos de Pacífico Central y Chorotega, cuyo monto equivalente por concepto de CAPEX pagado por anticipado a la suma de USD \$794.181. Cabe señalar que, de los sitios con infraestructuras pendientes, se excluyen los que al corte del mes de mayo la Unidad de Gestión tiene en evaluación para emitir la respectiva recomendación de recepción para que sea aprobada por parte de este Consejo. El detalle de los sitios es el siguiente:

Tabla 2: Total de anticipo de CAPEX brindado por el Fondo que tienen infraestructura pendiente en los proyectos de Pacífico Central y Chorotega

Proyecto	Sitios pendientes	Total CAPEX desembolsado	Total anticipo aproximado a la infraestructura pendiente dólares
Chorotega Inferior	8	1.146.786,50	173.099,85
Chorotega Este	3	857.595,00	75.670,15
Chorotega Oeste	4	467.379,50	81.283,39
Chorotega Superior	3	596.031,00	68.772,81
Pacífico Central Superior	19	1.578.740,50	352.894,94
Aguirre	2	382.134,50	42.459,39
Total anticipos	39	\$5.028.667	\$ 794.181,52

4. **Subsanaciones pendientes por pruebas fallidas:** El ICE aún no ha presentado las subsanaciones de pruebas fallidas que se mantienen pendientes según el siguiente detalle:

Tabla 3. Asociación de pruebas adicionales pendientes en Pacífico Central y Chorotega.

Datos del Poblado/CPSP pendiente					Datos del sitio asociado		
N°	Proyecto	Cantón	Distrito	Nombre Poblado / CPSP	Id Sitio / Nombre del Sitio	Estado del sitio	Acuerdo/Fecha de recepción
1	Chorotega Este	Abangares	Las Juntas	Poblado La Chicharra	50703-03 San Juan Grande Abangares	Recibido. Pago de OPEX suspendido	Acuerdo No.013-077-2020 del 5/11/2020
2	Chorotega Este	Abangares	San Juan	Poblado Tierra Colorada			

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Datos del Poblado/CPSP pendiente					Datos del sitio asociado		
N°	Proyecto	Cantón	Distrito	Nombre Poblado / CPSP	Id Sitio / Nombre del Sitio	Estado del sitio	Acuerdo/Fecha de recepción
3	Chorotega Inferior	Hojancha	Hojancha	Poblado San Juan Bosco	51103-02 San Miguel Hojancha	Pendiente de recepción por pruebas en subsanación.	N/A
4	Chorotega Inferior	Nicoya	San Antonio	Poblado La Panamasa	50203-03 Puerto Humo	Pendiente de recepción por pruebas en subsanación.	N/A
5	Chorotega Oeste	Santa Cruz	Cuajiniquil	Poblado Palmares	50306-01 Marbella Ostional	Recibido. Pago de OPEX suspendido	Acuerdo No. 001-082-2019 del 19/12/2019
6	Chorotega Oeste	Santa Cruz	Cuajiniquil	Poblado Santa Cecilia			
7	Pacífico Central Superior	Puntarenas	Lepanto	Poblado Los Chiqueros	60104-04 La Fresca	Recibido. Pago de OPEX suspendido	Acuerdo No. 009-031-2020 del 16/4/2020
8	Pacífico Central Superior	Puntarenas	Cóbano	Poblado Río en Medio	60111-15 Pénjamo, Cóbano	Recibido. Pago de OPEX suspendido	No. 013-077-2020 del 5/11/2020

5. **Centros de Prestación de Servicios Públicos (CPSP) pendientes de instalación:** El ICE mantiene 286 CPSP pendientes de instalación en Zona Sur, Zona Atlántica y Zona Pacífico Central y Chorotega, proyectos que se ejecutan en algunos casos desde el 2015 y para los que no se han presentado cronogramas de instalación completos.

Tabla 4: Centros de Prestación de Servicios Públicos pendientes de instalar

Proyecto	Pendiente Contratista
Buenos Aires	13
Corredores	6
Coto Brus	6
Golfito	19
Osa	14
TI Zona Sur	51
Chorotega Este	5
Chorotega Inferior	30
Chorotega Oeste	6
Chorotega Superior	17
Nandayure	0
Guácimo	0
Limón	7
Matina	2
Siquirres	3
Talamanca	2
TI Zona Atlántica	64
Aguirre	4
Pacífico Central Superior	37
Total	286

6. **Información financiera:** El ICE presentó las auditorías financieras y contabilidad separada de los años 2020 (2 años después de la fecha requerida contractualmente) y 2021, con inconsistencias y que requieren de subsanaciones. La Unidad de Gestión ya solicitó aclaraciones sobre esta información, que es necesaria para tramitar los pagos de operación

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

y mantenimiento para los proyectos del Programa Comunidades Conectadas, según el siguiente detalle:

Tabla 6: Pagos de operación y mantenimiento pendientes debido a inconsistencia en información financiera para los proyectos del programa Comunidades Conectadas

Proyecto/ Contrato	Importe dólares
Total proyecto Buenos Aires	\$374.530,01
Total proyecto Osa	\$366.949,18
Total proyecto Coto Brus	\$210.055,44
Total proyecto Golfito	\$248.335,64
Total proyecto Corredores	\$177.320,78
Total proyecto Guácimo	\$80.608,50
Total proyecto Matina	\$226.322,20
Total proyecto Siquirres ZA	\$207.636,03
Total proyecto Limón	\$168.075,18
Total proyecto Talamanca	\$126.090,93
Total proyecto Pacífico Central	\$370.849,23
Total proyecto Aguirre	\$128.439,76
Total proyecto Chorotega Este	\$255.176,51
Total proyecto Chorotega Inferior	\$301.031,42
Total proyecto Chorotega Superior	\$149.405,18
Total proyecto Nandayure	\$146.547,66
Total proyecto Chorotega Oeste	\$116.506,13
Total proyecto TI Zona Atlántica	\$566.794,52
Total proyecto TI Zona Sur	\$214.165,58
Total General	\$4.434.839,88

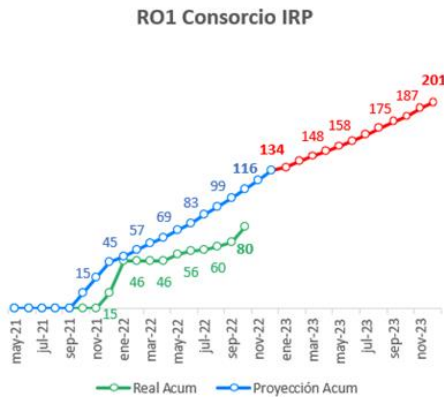
- En cuanto a la propuesta de incorporación de servicios móviles en los proyectos del Programa Comunidades Conectadas, el ICE incumplió el compromiso de presentar al 30 de setiembre una propuesta para incorporar la prestación de servicios (En oficio 0060-449-2022 el ICE indicó que *“Actualmente el ICE trabaja en la preparación de una oferta que permita incorporar a los contratos de Zona Sur, Atlántica, Chorotega y Pacífico Central del Programa 1 Comunidades Conectadas, la implementación de los servicios móviles, la cual se estará presentando al Fideicomiso de Gestión a más tardar el 30 de setiembre 2022.”*). Esto impide ampliar la oferta de servicios para incorporar servicios móviles en comunidades de la Zona Sur, Zona Atlántica y Zona Pacífico Central y Chorotega.

EN CUANTO AL PROGRAMA DE LA RED EDUCATIVA

- El Consorcio ICE-RACSA- PC Central tiene un compromiso de conectar 134 centros educativos para el año 2022. A octubre de 2022 el avance es de únicamente 80 centros (60%), por lo que se debe asegurar el cumplimiento de la meta establecida, con la presentación de un cronograma actualizado. Se solicitó además adelantar la instalación de centros programados para 2023, pero el ICE respondió que no le resulta posible hacerlo.

Gráfico 1: Avance de instalación de Centros Educativos en la Red Educativa a cargo del Consorcio ICE-RACSA-PC Central

27 de octubre del 2022
SESIÓN ORDINARIA 073-2022



EN CUANTO A LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS

9. En la siguiente tabla se muestra las posibles multas por eventuales incumplimientos del ICE, los cuales han sido trasladados al órgano director contratado por el Fideicomiso para llevar a cabo el respectivo procedimiento administrativo. El detalle de los procesos sancionatorios en contra del ICE son los siguientes:

Tabla 7: Procesos sancionatorios al contratista ICE

Programa	Proyecto	Concurso	Caso	Estado Actual	Monto Preliminar
Programa 1	Pacífico Central Superior	001-2016	Posible incumplimiento por no entregar infraestructura del contrato – Etapa 1. Total de sitios evaluados 22.	Existe un nuevo plan de entrega, no obstante, está en estudio y si no se cumple, se procederá con el procedimiento administrativo sumario de cobro de multa y para ello el Fideicomiso nombrará un órgano director.	Por definir.
	Aquirre	002-2016			
	Chorotega Este	003-2016			
	Chorotega Inferior	004-2016			
	Chorotega Superior	005-2016			
	Chorotega Oeste	007-2016			
Programa 1	Buenos Aires	010-2014	Posible incumplimiento por no entregar instalación de CPSP a pesar de que ya se les recibió la infraestructura asociada. Total 36 CPSP no instalados.	Se encuentra en manos del órgano director.	€21.304.975,46
	Corredores	015-2014			
	Coto Brus	013-2014			
	Golfito	014-2014			
	Osa	011-2014			
Programa 1	Buenos Aires	010-2014	Posible incumplimiento por no entregar infraestructura del contrato – Etapa 1. Total de sitios evaluados 3.	Se encuentra en manos del órgano director.	\$967.576,34
	Corredores	015-2014			
	Osa	011-2014			
Programa 1	Guácimo	Concurso 003-2015	Posible incumplimiento por no entregar instalación de CPSP a pesar de que ya se les recibió la infraestructura asociada. Total 27 CPSP no instalados: 12 con ODS firmada, 15 con ODS pendiente.	Se encuentra en manos del órgano director.	€622.099,84
	Limón	Concurso 004-2015			
	Matina	Concurso 005-2015			
	Siquirres	Concurso 007-2015			
	Talamanca	Concurso 008-2015			

Fuente: Fideicomiso SUTEL-BNCR

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

- B.** Que así las cosas, resulta necesario reiterar al Instituto Costarricense de Electricidad la importancia de atender en tiempo y forma, los pendientes que le han sido señalados en varias oportunidades por esta Superintendencia; dado que de lo contrario se continuaría afectando el interés público que reviste los proyectos financiados con FONATEL y la atención de las poblaciones rurales y vulnerables; así como el cumplimiento de las metas del Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones.

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; el Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones, y demás normativa aplicable

**EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES
RESUELVE:**

1. Dar por recibido y aprobar el Informe del plan de acción remitido por la Dirección General de FONATEL mediante oficio 08866-SUTEL-DGF-2022 del 07 de octubre del 2022
2. En seguimiento a la reunión sostenida el 11 de julio de 2022 y el acuerdo del Consejo de la SUTEL 026-048-2022, reiterar al ICE:
 - 2.1 Presentar la información financiera correcta y completa, sobre las auditorías y contabilidades separadas de los proyectos en el plazo de 10 días hábiles. La información presentada hasta ahora es insuficiente y presenta deficiencias, lo que impide darla por aceptada. Esto implica la acumulación de pagos de operación y mantenimiento de US\$ 4,4 millones.
 - 2.2 El ICE no ha cumplido aún con la instalación de 286 Centros (CPSP), en proyectos que fueron contratados desde el 2015 y que afectan directamente el servicio a los usuarios de estos centros ubicados en la zona Atlántica, Zona Sur, Zona Pacífico Central y Chorotega. No se ha presentado un cronograma definitivo para su atención, por lo que se requiere que el ICE lo presente en un plazo de 5 días hábiles y cuya implementación no sobrepase 6 meses.
 - 2.3 El ICE no ha cumplido con la instalación de 39 torres en Zona Pacífico Central y Chorotega, que impide ampliar la cobertura en comunidades rurales de esta zona, para lo cual se requiere que el ICE presente el debido cronograma en un plazo de 5 días hábiles y cuya implementación no sobrepase 6 meses.
 - 2.4 El Consorcio ICE-RACSA-PC Central no ha presentado un cronograma de instalación en Centros Educativos (nombre y fecha de conexión) que permita asegurar el cumplimiento de la meta anual para la Red Educativa. Se solicita que éste sea presentado en el plazo de 3 días hábiles.
 - 2.5 El ICE incumplió el compromiso de presentar al 30 de setiembre una propuesta para incorporar la prestación de servicios móviles en los proyectos a su cargo del Programa Comunidades Conectadas. Esto impide ampliar la oferta de servicios para incorporar

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

servicios móviles en comunidades de la Zona Sur, Zona Atlántica y Zona Pacífico Central y Chorotega. Se deberá presentar esta propuesta en el plazo máximo de 15 días hábiles.

2.6 No se han presentado aún las subsanaciones de pruebas fallidas que se mantienen pendientes según el siguiente detalle, las cuales se solicita sean presentadas en el plazo de 10 días hábiles:

Tabla 1. Asociación de pruebas adicionales pendientes en Pacífico Central y Chorotega.

Datos del Poblado/CPSP pendiente					Datos del sitio asociado		
Nº	Proyecto	Cantón	Distrito	Nombre Poblado / CPSP	Id Sitio / Nombre del Sitio	Estado del sitio	Acuerdo/Fecha de recepción
1	Chorotega Este	Abangares	Las Juntas	Poblado La Chicharra	50703-03 San Juan Grande Abangares	Recibido. Pago de OPEX suspendido	Acuerdo No.013-077-2020 del 5/11/2020
2	Chorotega Este	Abangares	San Juan	Poblado Tierra Colorada			
3	Chorotega Inferior	Hojancha	Hojancha	Poblado San Juan Bosco	51103-02 San Miguel Hojancha	Pendiente de recepción por pruebas en subsanación.	N/A
4	Chorotega Inferior	Nicoya	San Antonio	Poblado La Panamasa	50203-03 Puerto Humo	Pendiente de recepción por pruebas en subsanación.	N/A
5	Chorotega Oeste	Santa Cruz	Cuajiniquil	Poblado Palmares	50306-01 Marbella Ostional	Recibido. Pago de OPEX suspendido	Acuerdo No. 001-082-2019 del 19/12/2019
6	Chorotega Oeste	Santa Cruz	Cuajiniquil	Poblado Santa Cecilia			
7	Pacífico Central Superior	Puntarenas	Lepanto	Poblado Los Chiqueros	60104-04 La Fresca	Recibido. Pago de OPEX suspendido	Acuerdo No. 009-031-2020 del 16/4/2020
8	Pacífico Central Superior	Puntarenas	Cóbano	Poblado Río en Medio	60111-15 Pénjamo, Cóbano	Recibido. Pago de OPEX suspendido	No. 013-077-2020 del 5/11/2020

Fuente: Unidad de Gestión

2.7 Seguimiento por parte del ICE al trámite de los permisos de uso de infraestructura y eléctricos ingresados en el marco de la ejecución de la Red Educativa.

3. Convocar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT), como rector y encargado de la articulación interinstitucional, y a la Presidencia Ejecutiva del ICE a una reunión con el fin de presentar los resultados señalados en el informe 08866-SUTEL-DGF-2022 del 07 de octubre del 2022 y en esta resolución.
4. Remitir copia de la presente resolución al Fiduciario y al Comité de Vigilancia.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

ARTÍCULO 3

APROBACIÓN DE ACTAS DEL CONSEJO

3.1. *Aprobación del acta de la sesión ordinaria 064-2022.*

Seguidamente la Presidencia presenta la propuesta del acta de la sesión ordinaria 064-2022, celebrada el 15 de setiembre, 2022. Conocido en detalle el tema, los Miembros del Consejo resuelven por mayoría:

ACUERDO 008-073-2022

Aprobar el acta de la sesión ordinaria 064-2022, celebrada el 15 de setiembre del 2022.

Se deja constancia de que la señora Cinthya Arias Leitón no la aprueba, ya que no participó en la respectiva sesión.

ARTÍCULO 4

PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO

4.1. *Informe Conectividad Bajos del Toro.*

A continuación, la Presidencia hace del conocimiento del Consejo el informe emitido por el equipo encargado con respecto a la gira efectuada el 14 de octubre del 2022 a la localidad de Bajos del Toro, la cual fue propuesta por el Diputado José Pablo Sibaja Jiménez, con acompañamiento del señor alcalde de Sarchí Maikol Porras, así como funcionarios del Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT) y el Consejo Nacional de Vialidad (Conavi).

Al respecto, se conoce el oficio 09251-SUTEL-ACS-2022, de fecha 20 de octubre del 2022, que contiene el informe indicado.

El señor Federico Chacón Loaiza detalla los antecedentes de este caso y señala que se les convocó a reunión el viernes 14 de octubre con el señor Maikol Porras, alcalde del cantón de Sarchí, así como funcionarios del Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT) y el Consejo Nacional de Vialidad (Conavi), posterior a la conversación con el señor Diputado José Pablo Sibaja Jiménez, para invitarles a una gira a los cantones de San Ramón y Sarapiquí.

Expone los resultados de la gira y el compromiso de Sutel de presentar un informe de la situación de conectividad de las redes fijas y móviles, así como los proyectos que se desarrollan con cargo a Fonatel y en esta oportunidad se conoce el informe respectivo.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

El señor Chacón Loaiza hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 09251-SUTEL-ACS-2022, de fecha 20 de octubre del 2022 y la explicación brindada por el señor Chacón Loaiza, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 009-073-2022

1. Dar por recibido y acoger el oficio 09251-SUTEL-ACS-2022, de fecha 20 de octubre del 2022, por medio del cual el equipo encargado presenta el informe técnico al Consejo en atención al acuerdo alcanzado por los funcionarios de SUTEL, producto de la gira efectuada el 14 de octubre del presente año a la localidad de Bajos del Toro, la cual fue propuesta por el Diputado José Pablo Sibaja Jiménez, con acompañamiento del señor alcalde de Sarchí Maikol Porras, así como funcionarios del Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT) y el Consejo Nacional de Vialidad (Conavi).
2. Notificar el informe 09251-SUTEL-ACS-2022, a que se refiere el numeral anterior al señor Diputado José Pablo Sibaja Jiménez (pablo.sibaja@asamblea.go.cr, johanna.bravo@asamblea.go.cr, jordan.rodriquez@asamblea.go.cr), así como al señor Alcalde de Sarchí Maikol Porras (maikol.porras@munisarchi.go.cr).

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE****4.2. Informe Conectividad Piedades Sur San Ramón.**

Para continuar con el orden del día, la Presidencia expone el informe emitido por el equipo encargado, con respecto a la gira efectuada el 14 de octubre del presente año al distrito de Piedades Sur, la cual fue propuesta por el Diputado José Pablo Sibaja Jiménez, en compañía del señor alcalde de San Ramón Nixon Ureña, así como funcionarios del Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT) y el Consejo Nacional de Vialidad (Conavi).

Al respecto, se conoce el oficio 09277-SUTEL-ACS-2022, del 21 de octubre del 2022, por el cual se presente el informe indicado.

El señor Chacón Loaiza expone el tema y detalla los aspectos relevantes del informe indicado.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

El señor Chacón Loaiza hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 09277-SUTEL-ACS-2022, del 21 de octubre del 2022 y la explicación brindada por el señor Chacón Loaiza, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 010-073-2022

- 1) Dar por recibido y acoger el oficio 09277-SUTEL-ACS-2022, del 21 de octubre del 2022, por medio del cual el equipo encargado presenta al Consejo el informe técnico en atención al acuerdo alcanzado por los funcionarios de la SUTEL, producto de la gira efectuada el 14 de octubre del presente año al distrito de Piedades Sur, la cual fue propuesta por el Diputado José Pablo Sibaja Jiménez, en compañía del señor alcalde de San Ramón Nixon Ureña, así como funcionarios del Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT) y el Consejo Nacional de Vialidad (Conavi).
- 2) Notificar al informe 09277-SUTEL-ACS-2022 al señor Diputado José Pablo Sibaja Jiménez, a los siguientes correos electrónicos: (pablo.sibaja@asamblea.go.cr, johanna.bravo@asamblea.go.cr, jordan.rodriquez@asamblea.go.cr), así como al señor Alcalde de San Ramón, al correo nixon@sanramon.go.cr.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE****4.3. Informe sobre el recurso de apelación en contra del oficio 07944-SUTEL-DGC-2021.**

Ingresa a la sesión la funcionaria María Marta Allen Chaves, para el conocimiento de los temas de la Unidad a su cargo.

Continúa la Presidencia y presenta para consideración del Consejo el informe emitido por la Unidad Jurídica, con respecto al recurso de apelación interpuesto en contra de lo indicado en el oficio 07944-SUTEL-DGGC-2022.

Al respecto, se conoce el oficio 08867-SUTEL-UJ-2022, del 07 de octubre del 2022, por medio del cual esa Unidad expone el tema.

Interviene la funcionaria María Marta Allen Chaves, quien expone los antecedentes del caso y señala que se conoce en esta ocasión el informe correspondiente al recurso de apelación presentado por Edgar Raúl Céspedes Cabezas, tramitado con el NI-11011-2021, en contra del oficio 07944-SUTEL-DGC-2021, del 25 de agosto del 2021.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Agrega que el 08 de julio de 2021, el señor Luis Gerardo Villanueva Monge, portador de la cédula de identidad número 3-0221-0204, presentó una reclamación (NI-08573-2021) contra Claro CR Telecomunicaciones, S. A., por supuestos problemas de facturación y reactivación en el servicio de telefonía móvil de los que es suscriptora la empresa Inversiones Pamir Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3- 101-184826, representada por Edgar Raúl Céspedes Cabezas, portador de la cédula de identidad número 3-0299-0044.

Detalla los resultados de las gestiones desarrolladas por la Dirección General de Calidad y que se exponen en el oficio 07944-SUTEL-DGC-2021 recurrido y agrega que el 23 de marzo del 2022, la Dirección General de Calidad emitió el oficio 02728-SUTEL-DGC-2022, en el que traslada al Consejo el recurso de apelación.

Expone los resultados de la valoración aplicada por la Unidad a su cargo y señala que de acuerdo con lo dispuesto en la resolución RDGC-00052-SUTEL-2022, del 21 de marzo del 2022, para la Dirección General de Calidad, Inversiones Pamir Sociedad Anónima no se encuentra debidamente representada en esta etapa recursiva y por esa razón, rechazó el recurso de revocatoria interpuesto por Édgar Raúl Céspedes Cabezas contra el oficio número 07944-SUTEL-DGC-2021, del 25 de agosto del 2021.

Al respecto, en criterio de la Unidad Jurídica, los defectos formales de las solicitudes, escritos o gestiones que se presenten ante Sutel, como lo sería el caso de la defectuosa representación, no justifican su rechazo ad portas.

Así las cosas, previo al rechazo la solicitud, el escrito o la gestión de parte, es deber de la Administración advertir al interesado para que subsane los defectos, de manera que la solicitud pueda ser atendida y resuelta por medio de acto final. Resulta necesario agotar la etapa de subsanación mediante la prevención del cumplimiento de requisitos y formalidades mínimas requeridas como garantía de acceso, previo al rechazo ad portas de las gestiones, peticiones o recursos por motivo de ausencia de cualquiera de los requisitos que exige el artículo 285 de la Ley General de la Administración Pública.

A partir de lo anterior, se recomienda al Consejo revocar la resolución RDGC-00052-SUTEL-2022, del 21 de marzo del 2022, con la finalidad de que la Dirección General de Calidad solicite al recurrente acreditar su representación y luego proceda a determinar si se encuentra legitimada para recurrir el oficio 07944-SUTEL-DGC-2021, del 25 de agosto del 2021 y una vez realizada dicha gestión, emita el acto que corresponda en atención al recurso de revocatoria presentado por Édgar Raúl Céspedes Cabezas.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

La funcionaria Allen Chaves hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 08867-SUTEL-UJ-2022, del 07 de octubre del 2022 y la explicación brindada por la funcionaria Allen Chaves, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 011-073-2022

- I. Dar por recibido el oficio 08867-SUTEL-UJ-2022, del 07 de octubre del 2022, por medio del cual la Unidad Jurídica presenta para consideración del Consejo el informe con respecto al recurso de apelación interpuesto en contra de lo indicado en el oficio 07944-SUTEL-DGGC-2022.
- II. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-286-2022**RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN PRESENTADO POR LUIS GERARDO VILLANUEVA MONGE EN FAVOR DE EDGAR CÉSPEDES CABEZAS (INVERSIONES PAMIR S. A.) CONTRA EL OFICIO 07944-SUTEL-DGC-2021****EXPEDIENTE: C0262-STT-MOT-AU-01008-2021**

RESULTANDO:

1. El 8 de julio de 2021, Luis Gerardo Villanueva Monge, portador de la cédula de identidad número 3-0221-0204 presentó una reclamación (NI-08573-2021) contra CLARO CR TELECOMUNICACIONES S.A. (en adelante, CLARO), por supuestos problemas de facturación y reactivación en el servicio de telefonía móvil de los que es suscriptora la empresa Inversiones Pamir Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3- 101-184826, representada por Edgar Raúl Céspedes Cabezas, portador de la cédula de identidad número 3-0299-0044 (*C0262-STT-MOT-AU-01008-2021, folios 2 y sgts*).
2. El 25 de agosto de 2021, la Dirección General de Calidad emitió el oficio 07944-SUTEL-DGC-2021, notificado por correo electrónico el mismo día, en el que ordenó el archivo de la reclamación presentada por Luis Gerardo Villanueva Monge (*C0262-STT-MOT-AU-01008-2021, folios 48 y sgts*).
3. El 30 de agosto de 2021, se recibió correo electrónico de Edgar Raúl Céspedes Cabezas (NI-11011-2021) con el que interpuso recurso de revocatoria con apelación en subsidio contra el oficio 07944-SUTEL-DGC-2021 (*C0262-STT-MOT-AU-01008-2021, folios 57 y sgts*).
4. El 21 de marzo de 2022, la Dirección General de Calidad dictó la resolución RDGC-00052-SUTEL-2022, notificada por correo electrónico el 22 de marzo siguiente, con la que atendió el recurso de revocatoria presentado por Edgar Raúl Céspedes Cabezas en contra del oficio 07944-SUTEL-DGC-2021 (*C0262-STT-MOT-AU-01008-2021, folios 74 y sgts*).
5. El 23 de marzo de 2022, la Dirección General de Calidad emitió el oficio 02728-SUTEL-DGC-2022 en el que traslada al Consejo de la Sutel el recurso de apelación (*C0262-STT-MOT-AU-01008-2021, folios 61 y sgts*).

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

6. El 07 de octubre de 2022, la Unidad Jurídica emitió el oficio 08867-SUTEL-UJ-2022 con el que rindió su informe sobre el recurso de apelación presentado por Edgar Céspedes Cabezas (NI-11011-2021) en contra del oficio 07944-SUTEL-DGC-2021 del 25 de agosto de 2021

CONSIDERANDO:

- I. Para efectos de resolver el presente asunto, este órgano decisor acoge en su totalidad el informe rendido por la Unidad Jurídica en su oficio 08867-SUTEL-UJ-2022 del 07 de octubre de 2022 y del cual se extrae lo siguiente:

[...]

III. CRITERIO DE LA UNIDAD JURÍDICA

En resumen, de acuerdo con lo dispuesto en la resolución RDGC-00052-SUTEL-2022 del 21 de marzo de 2022, para la Dirección General de Calidad Inversiones Pamir Sociedad Anónima no se encuentra debidamente representada en esta etapa recursiva y, en su razón, rechazó el recurso de revocatoria interpuesto por Édgar Raúl Céspedes Cabezas contra el oficio número 07944-SUTEL-DGC-2021 del 25 de agosto de 2021.

Al respecto, en criterio de la Unidad Jurídica, los defectos formales de las solicitudes, escritos o gestiones que se presenten ante la Sutel, como lo sería el caso de la defectuosa representación, no justifican su rechazo ad portas.

En esa línea nos hemos referido en criterios jurídicos rendidos en oficios 02343-SUTEL-UJ-2022 del 11 de marzo de 2022 y el oficio 06050-SUTEL-UJ-2022 del 04 de julio de 2022, acogidos en su totalidad por resoluciones del Consejo de la Sutel, a saber: RCS-059-2022 del 18 de marzo de 2022 y RCS-181-2022 del 21 de julio de 2022, respectivamente, así como, en el informe rendido en oficio 07937-SUTEL-2022 el pasado 02 de setiembre de 2022.

En todos esos antecedentes se analizó que, si bien el numeral 285 de la Ley 6227 sanciona con la inadmisibilidad toda gestión o petición que no cumpla con los requisitos formales requeridos, la legislación sí autoriza a la Administración para prevenir el cumplimiento de los requisitos formales de forma previa.

Además, el artículo 10 inciso 1 de la misma Ley 6227 determina que la norma administrativa debe interpretarse en la forma que mejor garantice la realización del fin público, siempre que se respeten los derechos e intereses de los particulares. Además, en lo que refiere a las reglas del procedimiento administrativo, el artículo 224 ídem obliga a interpretar la legislación en la forma más favorable a la admisión y decisión final de las peticiones del administrado.

Pues bien, de conformidad con el artículo 92 de la Ley 8508 aplicable al procedimiento administrativo en virtud de lo dispuesto en el artículo 229 de la Ley 6227, en caso de oposición de la defensa de defectuosa representación (artículo 66 inciso 1) sub inciso b de la Ley 8508), se concederán cinco días hábiles para la corrección del defecto.

En igual sentido, el artículo 19.2 de la Ley 9342, supletorio por autorización del mismo artículo 229 citado, la falta de capacidad procesal y la defectuosa representación podrá ser apreciada de oficio u objetada en cualquier momento del procedimiento, en cuyo caso dicho defecto podrá ser subsanado oportunamente; además, el numeral 35.2 ídem conceden el plazo de cinco días para la subsanación de defectos relativos a la ausencia o incorrección de los documentos que justifiquen la capacidad procesal.

Así las cosas, previo al rechazo la solicitud, el escrito o la gestión de parte, es deber de la

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Administración advertir al interesado para que subsane los defectos, de manera que, la solicitud pueda ser atendida y resuelta por medio de acto final.

Corolario sobre este tema, resulta necesario agotar la etapa de subsanación mediante la prevención del cumplimiento de requisitos y formalidades mínimas requeridas como garantía de acceso, previo al rechazo ad portas de las gestiones, peticiones o recursos por motivo de ausencia de cualquiera de los requisitos que exige el artículo 285 de la Ley General de la Administración Pública.

A partir de lo anterior, se recomienda al Consejo de la Sutel revocar la resolución RDGC-00052-SUTEL-2022 del 21 de marzo de 2022, con la finalidad de que la Dirección General de Calidad, solicite al recurrente acreditar su representación y luego proceda a determinar si se encuentra legitimada para recurrir el oficio 07944-SUTEL-DGC-2021 del 25 de agosto de 2021 y, una vez realizada dicha gestión, emita el acto que corresponda en atención al recurso de revocatoria presentado por Édgar Raúl Céspedes Cabezas”.

- II. Que de conformidad con el artículo 285 de la Ley 6227, será inadmisble toda gestión o petición que no cumpla con las formalidades mínimas requeridas.
- III. Que de conformidad con el artículo 10 inciso 1 de la Ley 6227, el ordenamiento jurídico administrativo deberá interpretarse en la forma que mejor garantice la realización del fin público, siempre que se respeten los derechos e intereses de los particulares.
- IV. Que el artículo 224 de la Ley 6227 obliga a interpretar las reglas del procedimiento administrativo en la forma más favorable a la admisión y decisión final de las peticiones de los administrados.
- V. Que de conformidad con los artículos 92 de la Ley 8508, 19.2 y 35.2 de la Ley 9342, aplicables al procedimiento administrativo de forma supletoria con autorización del artículo 229 de la Ley 6227, los defectos hallados en relación con la representación de las partes podrán ser subsanados en cualquier etapa del proceso.
- VI. Que, por tratarse de un procedimiento abierto y pendiente de dictado de acto final, se considera justificada la declaratoria en firme de este acuerdo.

POR TANTO,

Con fundamento en los artículos 10 inciso 1), 224, 229 y 285 y 286 de la Ley 6227; artículos 61 y 92 de la Ley 8508 y artículos 19.2 y 35.2 de la Ley 9342; a partir del análisis de los documentos que conforman el expediente:

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: DAR por recibido y acoger en su totalidad el informe rendido por la Unidad Jurídica en su oficio 08867-SUTEL-UJ-2022 del 07 de octubre de 2022.

SEGUNDO: REVOCAR la resolución RDGC-00052-SUTEL-2022 del 21 de marzo de 2022 con la que la Dirección General de Calidad rechazó del recurso de apelación presentado por Édgar Raúl Céspedes Cabezas contra el oficio 07944-SUTEL-DGC-2021 del 25 de agosto de 2021.

TERCERO: ORDENAR a la Dirección General de Calidad para que prevenga a las partes el

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

cumplimiento de las formalidades mínimas que exige el ordenamiento y posteriormente emita el acto que corresponda en atención al recurso de revocatoria presentado por Édgar Raúl Céspedes Cabezas.

Se informa que contra este acto no cabe recurso alguno.

ACUERDO FIRME NOTIFÍQUESE

4.4. Informe del recurso de apelación interpuesto por Cabletica contra la resolución RDGC-00039-SUTEL-2022.

De inmediato, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe emitido por la Unidad Jurídica, para atender el recurso de apelación interpuesto por Cabletica con la disposición de la resolución RDGC-00039-SUTEL-2022.

Al respecto, se conoce el oficio 09082-SUTEL-UJ-2022, del 14 de octubre del 2022, mediante el cual esa Unidad expone el tema señalado.

La funcionaria Allen Chaves indica que el 21 de setiembre del 2021, el señor Jorge Eliécer Ulloa Valverde interpuso formal reclamación ante esta Superintendencia contra Cabletica, S. A. (por supuestos problemas con la instalación del servicio de acceso a internet fijo, asociado al contrato N° 1274986, en los siguientes términos: *“Me ofrecieron un servicio el cual se niegan a brindarme, por el costo de poner una red nueva, la cual ellos me prometieron que si tenían.”*

Las pretensiones del señor Ulloa Valverde son: *“Deseo el servicio que se me prometió o la compensación de 1.500.000 por los inconvenientes, pérdida de mi tiempo y mi dinero”.*

Agrega que el 08 de marzo del 2022, mediante oficio número 02183-SUTEL-DGC-2022, el órgano director brindó el informe de recomendación al órgano decisor. El 09 de marzo del 2022, el órgano decisor del procedimiento administrativo emitió la resolución final mediante la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022, de las 8:00 horas, debidamente notificada a ambas partes el mismo día, en la cual se resuelve declarar parcialmente con lugar el reclamo presentado por el señor Ulloa Valverde y expone el contenido de lo resuelto sobre el particular.

Se refiere al recurso interpuesto por Cabletica, los apercibimientos que se remitieron a ese operador y las valoraciones aplicadas por la Unidad a su cargo, así como detalla los argumentos expuestos por la Dirección General de Calidad en las resoluciones que ha emitido sobre el particular.

A partir de lo anterior, se determina que no lleva razón el recurrente y, por lo tanto, las resoluciones de la Dirección General de Calidad sí están debidamente motivadas y en el caso de la resolución RDGC-00086-SUTEL-2022 de las 15:15 horas del 12 de mayo de 2022 se atienden de manera oportuna y razonable todos los argumentos de la empresa recurrente, por lo que es procedente que recurso de apelación deba ser declarado sin lugar.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

La funcionaria Allen Chaves hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 09082-SUTEL-UJ-2022, del 14 de octubre del 2022 y la explicación brindada por la funcionaria Allen Chaves, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 012-073-2022

- I. Dar por recibido el oficio 09082-SUTEL-UJ-2022, del 14 de octubre del 2022, por medio del cual la Unidad Jurídica presenta para consideración del Consejo el informe con respecto al recurso de apelación interpuesto por Cabletica con la disposición de la resolución RDGC-00039-SUTEL-2022.
- II. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-287-2022

**SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN SUBSIDIO INTERPUESTO POR CABLETICA,
S. A. CONTRA LA RDGC-00039-SUTEL-2022 DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD**

EXPEDIENTE: C0831-STT-MOT-AU-01380-2021

RESULTANDO:

1. El 21 de setiembre de 2021, el señor Jorge Eliécer Ulloa Valverde, interpuso formal reclamación ante esta Superintendencia contra Cabletica, S. A. (en adelante Cabletica) por supuestos problemas con la instalación del servicio de acceso a internet fijo, asociado al contrato N°1274986, en los siguientes términos: *“Me ofrecieron un servicio el cual se niegan a brindarme, por el costo de poner una red nueva, la cual ellos me prometieron que si tenían.”*
2. Las pretensiones del señor Ulloa Valverde, son las siguientes: *“Deseo el servicio que se me prometió o la compensación de 1.500.000 por los inconvenientes, pérdida de mi tiempo y mi dinero”.*
3. El 8 de marzo de 2022, mediante oficio número 02183-SUTEL-DGC-2022, el órgano director brindó el informe de recomendación al órgano decisor.
4. El 9 de marzo de 2022 el órgano decisor del procedimiento administrativo, emitió la resolución final mediante la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas, debidamente notificada a ambas partes el mismo día. En la misma se resolvió, lo siguiente:

“(…)

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

1. **DECLARAR PARCIALMENTE CON LUGAR** el reclamo presentado por el señor **Jorge Eliécer Ulloa Valverde** contra **Cabletica, S.A** toda vez que el operador: **a)** suscribió un servicio de acceso a Internet fijo al usuario y cobró una cuota de instalación asociada al contrato de adhesión contrato N° 1274986, sin verificar de previo la factibilidad técnica para brindarlo; violentando el artículo 45, incisos 1) y 4) de la Ley General de Telecomunicaciones y el numeral 14 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final; **b)** no realizó la instalación del servicio de acceso a Internet fijo contratado, en el plazo de **20 días hábiles** establecido en la normativa vigente, en detrimento del artículo 26 del Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios y la resolución número RCS- 152-2017 de las 15:40 horas del 31 de mayo del 2017; **c)** no brindó al usuario información suficiente, clara y veraz en la etapa precontractual, en perjuicio del artículo 46 de la Constitución Política, artículo 45 inciso 1) de la Ley N° 8642 y numeral 14 del Reglamento Sobre el Régimen de Protección a los Usuarios Finales de los Servicios de Telecomunicaciones; **d)** modificó unilateralmente las condiciones del contrato, al anularlo sin el consentimiento del usuario, sin considerar que la suscripción de un contrato vincula y obliga a las partes a lo pactado, en el presente caso, a la prestación del servicio de Internet fijo; en perjuicio del artículo 20 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones.
2. **RECHAZAR** la pretensión del señor **Ulloa Valverde**, correspondiente al reconocimiento de supuestos daños y perjuicios, dado que no consta dentro del expediente prueba documental, testimonial o pericial que acredite la existencia de un daño cierto, real e indemnizable, así como el nexo de causalidad requerido, conforme lo exigen los artículos 285 y 293 de la Ley General de la Administración Pública.
3. **ACOGER** como razonable y proporcional la propuesta conciliatoria de **Cabletica, S.A** que consiste en la devolución de **26.000,00**, por concepto de instalación de los servicios al momento de la contratación, conforme a los numerales 22 y 48 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final. Por lo que, dentro del plazo máximo de **5 días hábiles** a partir de la resolución final, deberá reintegrar al señor **Ulloa Valverde** dicho monto, lo cual podría realizarlo mediante transferencia bancaria, crédito en la facturación, dinero en efectivo, de común acuerdo con el reclamante.
4. **ORDENAR** a **Cabletica, S.A** que, dentro del plazo máximo de **20 días hábiles** a partir de la notificación de la resolución final, instale el servicio de acceso a Internet fijo al señor **Ulloa Valverde** asociado al contrato N°1274986, en la zona de Puntarenas, Corredores, Laurel del Súper El Roble, 600 metros al este.
5. **ORDENAR** a **Cabletica, S.A** que, dentro del plazo máximo de **20 días hábiles** a partir de la instalación, presente un informe en el que acredite la instalación del servicio de acceso a Internet fijo a satisfacción del usuario.
6. **ORDENAR** a **Cabletica, S.A** que realice ajustes y modificaciones en sus políticas y sistemas para garantizar que **efectivamente**, previo a la comercialización de servicios de telecomunicaciones y cobro de instalación con la suscripción de contratos verificará la factibilidad técnica para su provisión; para tal efecto, dentro del plazo máximo de **10 días hábiles** a partir de la notificación de la resolución final, deberá presente un informe en el que detalle dichas acciones.
7. **ORDENAR** a **Cabletica, S.A** que, dentro del plazo máximo de **20 días hábiles** a partir de la notificación de la resolución final, presente un informe en el que se detalle el cumplimiento de las anteriores disposiciones.
8. **SEÑALAR** a **Cabletica, S.A** que debe respetar el plazo de instalación de los servicios según lo dispuesto en los contratos suscritos con los usuarios, en el artículo 26 del Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios y en la resolución número RCS-152-2017 de las 15:40 horas

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

del 31 de mayo del 2017 que dispuso los “Umbral de cumplimiento para los indicadores establecidos en el reglamento de prestación y calidad de servicios” aprobados por el Consejo de la Sutel en sesión ordinaria 043-2017, mediante acuerdo 024-043-2017; asimismo, para la suscripción de contratos de servicios de telecomunicaciones con los usuarios finales, debe verificar la existencia de factibilidad técnica.

9. **REMITIR** a la Dirección General de Mercados, la reclamación presentada por el señor **Ulloa Valverde**, contra **Cabletica, S.A** para que se valoren los hechos evidenciados en este proceso sobre la comercialización y suscripción de contratos de servicios de telecomunicaciones sin contar con la factibilidad técnica previa; y el cobro por la no instalación de los servicios en el plazo normativo; así como la omisión en el aporte de prueba por parte del operador en el presente procedimiento, y el incumplimiento del numeral 26 del Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios, y los términos de la resolución número RCS-152-2017 de las 15:40 horas del 31 de mayo del 2017, como indicios para la eventual apertura de un procedimiento administrativo sancionatorio de conformidad con el Título V de la Ley General de Telecomunicaciones y artículo 44 inciso u) del Reglamento interno de organización y funciones.
10. **SEÑALAR** que las resoluciones que dicte esta Superintendencia son vinculantes para las partes involucradas, por lo que, deben ser acatadas de forma inmediata, caso contrario, la Sutel puede aplicar la sanción correspondiente por incumplimiento de sus instrucciones, o acudir al Ministerio Público para interponer la denuncia por desobediencia, tal y como lo dispone el artículo 48 de la Ley General de Telecomunicaciones y 11 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final.
11. **SEÑALAR** a **Cabletica, S.A** que, de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo del Consejo de la Sutel número 017-083-2018 del 6 de diciembre del 2018, en lo sucesivo, se debe apegar a la línea de resolución de los procedimientos de reclamaciones tramitados ante la Dirección General de Calidad y el Consejo de la Sutel, para la atención y resolución de casos con características similares que se presenten inicialmente ante el operador y así garantizar el cumplimiento de los derechos de los usuarios de servicios de telecomunicaciones de conformidad con la normativa vigente y lograr que se brinde una pronta y efectiva respuesta a los usuarios.
12. **PROCEDER** con el cierre y archivo del expediente **C0831-STT-MOT-AU-01380-2021** en el momento procesal oportuno”. (Folios 54 al 69) (Destacado corresponde al original)
5. El 14 de marzo de 2022, Cabletica presentó recurso de revocatoria con apelación en subsidio, contra la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo 2022 de la Dirección General de Calidad y solicitó como pretensión, que se anule o revoque dicha resolución y se mantenga únicamente el Por tanto 2 correspondiente al rechazo de la solicitud de daños y perjuicios.
6. El 29 de abril del 2022 el señor Ulloa Valverde señaló que Cabletica no ha cumplido con lo dispuesto en la citada resolución.
7. El 2 de mayo de 2022 mediante oficio número 03956-SUTEL-DGC-2022, debidamente notificado en fecha 10 del mismo mes y año, se remitió a Cabletica un apercibimiento de cumplimiento de la resolución.
8. El 12 de mayo de 2022, mediante oficio número 04325-SUTEL-DGC-2022 el órgano consultor rindió criterio jurídico sobre el recurso de revocatoria y nulidad concomitante interpuesto por el operador contra la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

9. El 12 de mayo de 2022, mediante resolución número RDGC-00086-SUTEL-2022, se resolvió el recurso de revocatoria con apelación en subsidio y nulidad concomitante interpuesto por Cabletica contra la resolución RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo de 2022 de la Dirección General de Calidad, en la cual se dispuso en lo que interesa lo siguiente:
- “1. DECLARAR SIN LUGAR en todos sus extremos el recurso de revocatoria y nulidad concomitante interpuesto por Cabletica S.A. contra la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo de 2022, de la Dirección General de Calidad, por cuanto dicho acto administrativo se encuentra ajustado a derecho, fue debidamente motivado y cumple con todos los elementos de validez.*
- 2. MANTENER INCÓLUME los demás extremos de la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo de 2022, de la Dirección General de Calidad.*
- 3. EMITIR al Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones el recurso de apelación subsidiaria interpuesto por Cabletica S.A., contra la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo de 2022, para lo que en derecho corresponda.*
- 4. EMPLAZAR a las partes para que se apersonen ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones a hacer valer sus derechos y expresar sus agravios por escrito, en el plazo máximo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la resolución por parte de la Dirección General de Calidad, en cumplimiento con el artículo 349 inciso 2) de la Ley General de la Administración Pública. La falta de firma producirá el rechazo y archivo de la gestión, según lo establece el inciso 3) del artículo 285 de la Ley General de la Administración Pública.”*
10. El 17 de mayo del 2022, mediante el oficio número 04485-SUTEL-DGC-2022 se emitió el informe respecto del recurso de apelación interpuesto por Cabletica contra la resolución RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo de 2022 de la Dirección General de Calidad.
11. En atención al acuerdo 023-054-2013 del acta de la sesión ordinaria 054-2013 celebrada por el Consejo de la SUTEL el día 9 de octubre del 2013, los recursos de apelación deben ser remitidos a la Unidad Jurídica para la rendición del criterio jurídico requerido, de conformidad con el artículo 356 de la Ley General de la Administración Pública.
12. El 14 de octubre del 2022 se emitió el oficio número 09082-SUTEL-UJ-2022, relacionado con el informe jurídico requerido de conformidad con el artículo 356 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6227 (LGAP).
13. Se han realizado las diligencias necesarias para el dictado de la presente resolución.

CONSIDERANDO:

- I. Para efectos de resolver el presente asunto, conviene extraer del criterio jurídico rendido mediante oficio número 09082-SUTEL-UJ-2022, el cual es acogido en su totalidad por este órgano decisor y que indica lo siguiente:

*“(…)***II. ANÁLISIS DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO****1. NATURALEZA DEL RECURSO**

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

El recurso presentado corresponde al ordinario de apelación, al que se le aplican los artículos 342 a 352 de la Ley General de la Administración Pública (LGAP), por ser el capítulo relativo a los recursos ordinarios.

2. LEGITIMACIÓN

El señor José Alberto Gutiérrez Salazar posee facultades de representación judicial y extrajudicial en su condición de secretario de Cabletica, según consta en la certificación literal número RNPDIGITAL-424627-2022, emitida por el Registro Nacional el 3 de marzo del 2022, con número de ingreso NI-03733-2022, por lo que se encuentra debidamente legitimado para actuar en representación del operador recurrente. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 275 y 276 de la Ley General de la Administración Pública, verificamos que se encuentra legitimado para plantear la gestión en defensa de los intereses de su representada

3. TEMPORALIDAD DEL RECURSO

De conformidad con los autos que constan en el expediente administrativo, la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo de 2022, fue debidamente notificada a las partes el mismo día, lo cual se encuentra visible al folio 69 del expediente administrativo

Del análisis comparativo entre la fecha de notificación del acto y la de interposición del recurso (14 de marzo del 2022) con respecto al plazo de tres días para recurrir otorgado en el artículo 346 de la LGAP, y lo estipulado en el numeral 38 Ley de Notificaciones Judiciales 8687, se concluye que la impugnación se presentó dentro del plazo legal establecido.

Dado que esta Unidad ha verificado que se cumplen con los requisitos de forma requeridos de conformidad con la Ley General de la Administración Pública, lo procedente es analizar por el fondo el recurso de apelación en subsidio interpuesto.

4. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Para efectos de que este Consejo tenga claridad de lo argumentado por el recurrente, a continuación, se cita lo manifestado en su recurso:

“En el Por Tanto primero de la resolución impugnada establece que existe una relación contractual entre las partes y la existencia de un incumplimiento al no efectuar la instalación de los servicios (...) Sobre lo anterior, resulta necesario señalar que el artículo 45 inciso 1) de la LGT establece el derecho del usuario final de: “1) solicitar y recibir información veraz, expedita y adecuada sobre la prestación de los servicios regulados en esta Ley y el régimen de protección del usuario final”. Mientras que el inciso 4 establece el derecho de: “4) recibir un trato equitativo, igualitario y de buena fe de los proveedores de servicios”. Tal como se puede observar de la lectura de los incisos anteriores, ninguno de los 2 tiene una relación directa con la materialización del contrato de adhesión, ni con la obligación de realizar un estudio previo de factibilidad técnica, definición que no está contemplada en el RRPUF, ni en la LGT. Ahora bien, nótese que el inciso 1) del artículo supra no solo señala el derecho del usuario final de recibir información veraz, expedita y adecuada, sino también de solicitarla. Lo que en “contrario sensu” impone una obligación también al usuario de informarse y de solicitar la información adecuada que le permita tomar una decisión basada en sus necesidades y en los servicios ofrecidos por el operador. (...) Resulta de importancia acotar que el usuario final tiene el deber de informarse sobre los servicios que adquiere, consultar dudas acerca de sus estipulaciones e implicaciones, acceder a las bases de datos puestas a su disposición y relacionadas al mismo, todo esto para que pueda tomar

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

decisiones informadas sobre el servicio a contratar y más aún, una vez contratado, sobre el uso de este. Por ello la normativa si bien protege al usuario final, lo hace en tanto este actúe con diligencia (...). (NI-03731-2022) (Subrayado pertenece al original)

Adicionalmente, en relación con el Por tanto 1 punto b) el operador señaló que: “(...) el señor Ulloa figura como un prospecto a nivel del sistema comercial de Cabletica, por cuanto no se llegó a materializar un contrato entre las partes y el mismo no está firmado por ninguna de las partes, como muestra claro de ello mi representada aportó una captura de pantalla del sistema comercial mediante el cual se evidencia que no se ejecutaron las activaciones de los servicios, no se aprovisionaron los registros de facturación, emisión de factura inicial, activación del router para la prestación del servicio, ni se activó el mecanismo de registro activo del usuario. Por lo que el registro muestra que el usuario era un “Prospecto” (...). (NI-03731-2022) Adicionalmente, señaló que: (...) no estamos ante un incumplimiento contractual, siendo que en la misma visita técnica se le informó a la parte actora la imposibilidad técnica de poder instalar los servicios. “(...) Tal como se puede observar de la lectura de los incisos anteriores, ninguno de los 2 tiene una relación directa con la materialización del contrato de adhesión. (...) En este sentido, no puede ser descartado como prueba dentro del proceso siendo que es la misma Superintendencia de Telecomunicaciones la encargada de efectuar la homologación del Contrato Universal de servicios de Cabletica (...). (NI-03731-2022) (Destacado intencional)

En relación con el Por tanto 1 punto c) el operador señaló dentro de sus argumentos que: “(...) la reclamación del usuario final no versa sobre una “falta de información sobre la oferta comercial de Cabletica” o bien sobre la aplicación de las condiciones para la prestación de los servicios como se hace referencia por el Órgano Director. Lo anterior encuentra sustento en el formulario de reclamación interpuesto por la parte actora, mediante el cual el señor Ulloa Valverde denuncia exclusivamente la imposibilidad de instalación del servicio por no existir red presente, pero nunca indica que existiera una falta de información o desconocimiento de los alcances de la prestación del servicio (página 4 del formulario de reclamación (...). (NI-03731-2022) (Destacado corresponde al original)

Asimismo, el recurrente indicó que por simplificación de trámites, no era necesario aportar el respectivo contrato de adhesión a la investigación, por cuanto: “(...) es la misma Superintendencia de Telecomunicaciones la encargada de efectuar la homologación del Contrato Universal de servicios de Cabletica, y de velar por el cumplimiento de este. Cabe resaltar que el artículo 30 del Reglamento a la Ley de Protección al Ciudadano del exceso de requisitos y trámites administrativos señala: “No se exigirá la presentación de copias, certificados o fotocopias de documentos que los órganos de la administración tengan en su poder, o a los que tenga la posibilidad de acceder, en virtud de los principios de coordinación institucional o interinstitucional que debe imperar entre los órganos de la administración pública (...). (Destacado intencional) (NI-03731-2022)

Finalmente, sobre el estudio de prefactibilidad ordenado en la resolución impugnada, el operador indicó lo siguiente: “(...) Sobre lo anterior resulta necesario resaltar, que los estudios de prefactibilidad técnica no solo no se encuentran regulados ni en la Ley N°8642, ni en el Reglamento Sobre el Régimen de Protección al Usuario Final vigente, y el mismo representa una contradicción directa a las obligaciones de los usuarios finales de entregar un servicio de manera pronto y oportuna en condiciones de igualdad, señalados por el mismo Consejo de la SUTEL, por cuanto una vez que los servicios son solicitados por parte del usuario final a través de alguno de los canales de atención de Cabletica, se requeriría efectuar 2 visitas técnicas. La primera para evaluar la posibilidad de instalación del servicio y el cumplimiento de las condiciones de red del lugar de residencia, y la segunda la visita para la instalación, lo cual no solo no se ajusta a la realidad actual del mercado, sino que también representa un retroceso en los avances realizados en un mercado declarado en competencia, y de las políticas internacionales que se han implementado en el sector de las telecomunicaciones. Sumado a lo

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

anterior, se vuelve necesario hacer énfasis, en que los estudios de prefactibilidad son un elemento que se incorpora por primera vez en la Propuesta de Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final, mediante el cual se modifica el artículo 22 de reglamento supra (...). Como se puede observar, esta obligación aún no ha sido aprobada, pues forma parte de la audiencia pública realizada el 04 de noviembre del 2021, como parte del proceso de actualización regulatoria llevado a cabo por la SUTEL. Y mucho menos se encuentra contemplado dentro de la normativa vigente (...). (NI-03731-2022) (Destacado corresponde al original)

De esta forma, el recurrente solicitó como pretensión, lo siguiente: "(...) solicitamos respetuosamente que: Se anule o revoque la resolución recurrida, manteniendo solamente el Por Tanto 2 correspondiente al rechazo de la solicitud por supuestos daños y perjuicios, dado que no consta dentro del expediente prueba documental, testimonial o pericial que acredite la existencia de un daño cierto, real e indemnizable, así como el nexo de causalidad requerido, conforme lo exigen los artículos 285 y 293 de la Ley General de la Administración Pública".

III. CRITERIO DE LA UNIDAD JURÍDICA

Luego de examinar las razones expuestas por el operador en el recurso de revocatoria y apelación en subsidio y, luego de analizar el contenido de las resoluciones emitidas por el órgano decisor (RDGC-00039-SUTEL-2022 y RDGC-00086-SUTEL-2022), es criterio de esta Unidad que, los argumentos manifestados por la recurrente no logran desacreditar los hallazgos obtenidos en el procedimiento administrativo, por lo que, no hay razones para variar lo resuelto por la Dirección General de Calidad y, en consecuencia, el recurso de apelación también deberá ser declarado sin lugar en todos sus extremos.

Asimismo, procedimos a revisar la tramitación del procedimiento administrativo de esta reclamación, la prueba aportada por las partes, así como las actuaciones de la Dirección General de Calidad y concluimos que, lo pretendido por el operador en su impugnación, fue atendido de manera oportuna en los apartados de la resolución RDGC-00086-SUTEL-2022 de las 15:15 horas del 12 de mayo del 2022, en la cual se resolvió el recurso de revocatoria interpuesto por Cabletica en contra de la resolución RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 08:00 horas del 09 de marzo del 2022. La Unidad Jurídica coincide con el análisis efectuado por la Dirección General de Calidad en estas resoluciones

En la resolución RDGC-00086-SUTEL-2022, se atendieron de forma clara, amplia y detallada, todos los argumentos planteados por el recurrente Cabletica, dentro del Considerando "2. Sobre el criterio del órgano consultor" el cual fue rendido mediante oficio número 04325-SUTEL-DGC-2022 del 12 de mayo de 2022, y es el mismo que fue acogido en su totalidad por la Dirección General de Calidad, y en lo que interesa, se ubica en el apartado "3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL FONDO".

De esta forma, a continuación, se brinda un breve resumen de lo dispuesto en la resolución del recurso de revocatoria RDGC-00086-SUTEL-2022, en relación con los argumentos del recurrente:

"(...)

3.1. Sobre el contenido impugnado

Sobre el **Por tanto 1 punto a)**, Cabletica argumentó en su recurso, lo siguiente: "En el Por Tanto primero de la resolución impugnada establece que existe una relación contractual entre las partes y la existencia de un incumplimiento al no efectuar la instalación de los servicios (...). Sobre lo anterior, resulta necesario señalar que el artículo 45 inciso 1) de la LGT establece el derecho del usuario final de: "1) solicitar y recibir información veraz,

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

expedita y adecuada sobre la prestación de los servicios regulados en esta Ley y el régimen de protección del usuario final”. Mientras que el inciso 4 establece el derecho de: “4) recibir un trato equitativo, igualitario y de buena fe de los proveedores de servicios”.

3.1.1. Sobre la carga de la prueba

En lo referente al tema de la carga de la prueba, esta Superintendencia ha manifestado en múltiples resoluciones que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N° 8642 y los numerales 10 y 11 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones que “...**en los casos de reclamaciones presentadas por los usuarios finales ante la SUTEL, al operador o proveedor le corresponde la carga de la prueba**”.

Lo anterior implica que, si la carga de la prueba le corresponde al operador del servicio, **Cabletica tenía la obligación de aportar todos los elementos de prueba**, pese a ello, tal y como si indicó en el acto impugnado, el operador no remitió a esta Dirección la documentación digital o impresa necesaria, idónea y pertinente mediante la cual se lograra desacreditar y refutar los argumentos expuestos por el reclamante, es decir, **no aportó prueba de descargo, ni conclusiones en el curso del procedimiento y se limitó a enviar una propuesta conciliatoria, razón por la cual, se tuvieron por ciertos la totalidad de los argumentos señalados por el señor Ulloa Valverde en el formulario de reclamación**.

3.1.2. Sobre la prueba para mejor proveer

El recurrente indicó que por simplificación de trámites no era necesario aportar el respectivo contrato de adhesión a la investigación, **por cuanto “(...) es la misma Superintendencia de Telecomunicaciones la encargada de efectuar la homologación del Contrato Universal de servicios de Cabletica**, y de velar por el cumplimiento del mismo.

Se debe indicar sobre la prueba para mejor resolver, que la misma consiste en la posibilidad excepcional de incorporar prueba producida después de realizada la audiencia escrita a las partes (artículo 324 Ley N°6227) y de previo a remitir al órgano decisor el informe de recomendación para a emitir el acto final, en el marco del procedimiento sumario, como una facultad que posee el órgano director de previo a la autorización del órgano decisor, según lo dispone el artículo 319 inciso 1) de la Ley General de la Administración Pública...

“III.- Finalmente **y en cuanto a la prueba para mejor resolver solicitada por el recurrente**, es menester indicarle que no existe con la actuación de la administración una violación al derecho al debido proceso, aunque no se puede descartar una violación legal al procedimiento, **la cual deberá ser alegada en su momento y dentro del mismo procedimiento, ya que es facultativo del órgano director el determinar la procedencia o no de la prueba solicitada**, máxime si la misma se encuentra incorporada al expediente, como bien lo indica el recurrente en su memorial inicia (...). (Sala Constitucional, Resolución N°2883-99 de las 17:09 horas del 21 de abril de 1999)” (Destacado intencional)

3.1.3. Sobre el contrato de adhesión y el derecho de información del reclamante

Así las cosas, como bien se indicó en la resolución impugnada número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo 2022 de la Dirección General de Calidad, se tienen por ciertos, por falta de prueba en contrario, **la totalidad de los argumentos** señalados por el señor **Ulloa Valverde** en el formulario de reclamación presentado ante esta Superintendencia el 21 de setiembre del 2021, conforme lo dispuesto en el numeral 11 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Finalⁱ y el artículo 48 de la Ley

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

General de Telecomunicaciones, ambos en concordancia con el artículo 224 de la Ley General de la Administración Pública.

Al respecto, debe indicarse que, durante el procedimiento administrativo **Cabletica no remitió prueba** que acredite que de qué forma o en qué momento informó al señor **Jorge Eliécer Ulloa Valverde** respecto a que el citado contrato no correspondía a un acto formal de expresión de la voluntad de las partes que las obliga al cumplimiento de lo pactado, sino que se encontraba en “**estado de prospecto**”; asimismo, debe indicarse que, según consta en correos electrónicos intercambiados entre el operador y el reclamante de fecha 1° de noviembre de 2021, el operador hace referencia al número de contrato 1274986 y su tratamiento permite determinar que se trata de un contrato final por cuanto en ningún momento aclaró que se trataba de una orden de servicio o prospecto de venta.

Por tal razón, acertadamente en la resolución recurrida se indicó que el operador no brindó al usuario información suficiente, clara y veraz en la etapa precontractual, en perjuicio del artículo 46 de la Constitución Política, artículo 45 inciso 1) de la Ley N°8642 y numeral 14 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones.

En virtud de lo anterior, deben rechazarse los argumentos del recurrente que versan sobre **el desconocimiento del contrato**, consecuentemente, los **Por Tanto 1 y 4** de la resolución impugnada son ajustados a derecho y resulta procedente la instalación del servicio de acceso a Internet fijo, en los términos estipulados en el contrato **N°1274986**, en virtud de las obligaciones que emanan de dicho instrumento jurídico y la falta de información por parte del operador.

Consecuentemente, resulta ajustado a derecho lo ordenado en la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo 2022, específicamente en los **Por Tanto 1, 4, 5 y 6** y que versa sobre ordenar al operador que proceda con la instalación del servicio de acceso a Internet fijo asociado al contrato N° 1274986 y que realice ajustes y modificaciones en sus políticas y sistemas para garantizar que efectivamente, **previo a la comercialización de servicios de telecomunicaciones y cobro de instalación** verifique la factibilidad técnica para su provisión.”

Aunado a lo anterior, consideramos necesario ampliar mediante este informe, el argumento relativo a la motivación del acto administrativo ya que es importante que, se confirme que la resolución impugnada sí detalló, las razones jurídicas (derecho) y fácticas (hechos) para la emisión del acto administrativo, como lo exige el artículo 136 de la Ley General de la Administración Pública.

En cuanto a este argumento, el operador indicó lo siguiente:

“(…) Sobre lo anterior resulta necesario resaltar, que los estudios de prefactibilidad técnica no solo no se encuentran regulados ni en la Ley N°8642, ni en el Reglamento Sobre el Régimen de Protección al Usuario Final vigente, y el mismo representa una contradicción directa a las obligaciones de los usuarios finales de entregar un servicio de manera pronto y oportuna en condiciones de igualdad, señalados por el mismo Consejo de la SUTEL, por cuanto una vez que los servicios son solicitados por parte del usuario final a través de alguno de los canales de atención de Cabletica, se requeriría efectuar 2 visitas técnicas. La primera para evaluar la posibilidad de instalación del servicio y el cumplimiento de las condiciones de red del lugar de residencia, y la segunda la visita para la instalación, lo cual no solo no se ajusta a la realidad actual del mercado, sino que también representa un retroceso en los avances realizados en un mercado declarado en competencia, y de las políticas internacionales que se han implementado en el sector de las telecomunicaciones.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Sumado a lo anterior, se vuelve necesario hacer énfasis, en que los estudios de prefactibilidad son un elemento que se incorpora por primera vez en la Propuesta de Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final, mediante el cual se modifica el artículo 22 de reglamento supra (...)

El operador aduce que se dado que la obligación dispuesta en el artículo 22 de la Propuesta de Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final no ha sido aprobada, no se le puede trasladar la obligación de realizar un estudio de prefactibilidad y con ello este regulador se estaría extralimitando en sus actuaciones ya que se están imponiendo obligaciones no previstas en la ley

No obstante, lo anterior, esta Unidad Jurídica considera que de conformidad con lo que señala la resolución recurrida no se puede afirmar que existe una motivación basada en el artículo 22 del proyecto en curso del Reglamento sobre el Régimen de protección al usuario final, indicado por el recurrente. De lo contrario, de la revisión de la resolución RDGC-00039-SUTEL-2021 de las 8:00 horas del 09 de marzo de 2022, se evidencia que dicho acto se encuentra debidamente motivado, toda vez que en el mismo se establecen, formalmente y por escrito, las circunstancias de hecho y de derecho que tuvo la Dirección General de Calidad de esta Superintendencia para su dictado. Lo que se comprueba de conformidad con lo que se cita:

“(…)

13. Que según el artículo 48 de la Ley N°8642 y el 11 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final, al operador le corresponde la carga de la prueba; sin embargo, pese a que **Cabletica** conoce dicho deber, en el procedimiento administrativo existió una **omisión parcial en el aporte de prueba** por parte del operador ya que solo remitió una propuesta conciliatoria para la devolución de la cuota de instalación; pese a encontrarse debidamente notificado del acto de apertura y el traslado de conclusiones. Lo cual debe ponerse en conocimiento de la Dirección General de Mercados de conformidad con el numeral 44 del Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su Órgano Desconcentrado, para que analice la posible apertura de un procedimiento administrativo sancionatorio, según el Título V de la Ley General de Telecomunicaciones.
14. Que quedó debidamente acreditado que, el 14 de agosto de 2021, **Cabletica** pactó con el señor **Jorge Eliécer Ulloa Valverde**, el contrato para la provisión del servicio de acceso a Internet fijo, asociado al contrato N° 1274986 con una velocidad de descarga de 100 Mbps, con un precio mensual aproximado de **€26.000,00**, el cual se desconoce si se encuentra debidamente homologado por esta Superintendencia. En dicho contrato se consignó que, los servicios serían instalados en Puntarenas, Corredores, Laurel del Súper El Roble, 600 metros al este, para lo cual el operador cobró una cuota de instalación de **€26.000,00**.
15. Que a partir del momento en que el usuario suscribió el contrato y **Cabletica** cobró la cuota de instalación, el operador debió proceder con la instalación en el plazo máximo de **20 días hábiles ya que la infraestructura no estaba disponible de forma inmediata**; según el Indicador Tiempo de entrega del servicio (IC-1). Sin embargo, se logró probar que, la orden de instalación fue anulada, sin brindar el servicio al usuario. De esta manera, el operador incumplió dicho plazo y además infringió la obligación de prestar los servicios de telecomunicaciones de forma continua y eficiente, según el título habilitante otorgado, así como con las

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

establecidas por la SUTEL y en el contrato de adhesión, sin que medie presencia de alguna causal eximente de responsabilidad violentando así el artículo 26 del Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios y los términos de la resolución número RCS-152-2017 de las 15:40 horas del 31 de mayo del 2017.

16. Que se logró acreditar que, el operador comercializó un servicio de acceso a Internet fijo al reclamante por el cual cobró una cuota de instalación, conforme a lo dispuesto en el numeral 48 Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final, **sin verificar de previo la factibilidad técnica** para su provisión en el domicilio señalado, lo cual lesionó el derecho del usuario de recibir un trato de buena fe e información clara, veraz, expedita y adecuada, regulado en el artículo 45 incisos 1) y 4) de la Ley 8642 y 14 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final. Adicionalmente, se extrae que el operador modificó unilateralmente las condiciones del contrato, al anularlo sin el consentimiento del usuario, sin considerar que la suscripción de un contrato vincula y obliga a las partes a lo pactado, en el presente caso, a la prestación del servicio de Internet fijo; en perjuicio del artículo 20 del reglamento de cita.
17. Que se acreditó que, **Cabletica** cobró **€26.000,00** al señor **Ulloa Valverde** por concepto de instalación de un servicio no instalado por lo que corresponde su devolución, según lo dispone el artículo 22 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final. De forma tal que, se acoge como razonable y proporcional la propuesta conciliatoria del operador, la cual versa sobre el reintegro de dicho monto.
18. Que no consta dentro del expediente prueba documental, que acredite la existencia de un daño cierto, real e indemnizable, así como el nexo de causalidad requerido para otorgar el monto solicitado por el reclamante por concepto de indemnización. Por lo que, corresponde su rechazo conforme a lo dispuesto en los artículos 285 y 293 de la Ley General de la Administración Pública, como de seguido se dispone. (...)"

Recordemos que la motivación del acto es un requisito formal del acto administrativo que suprime derechos subjetivos y se traduce en la fundamentación fáctica y jurídica con que la Administrativa justifica la legalidad y oportunidad del acto que adopta y normalmente se exterioriza en los considerandos del acto. La motivación de las actuaciones de la administración es un requisito que posee cierta consistencia constitucional, puesto que encuentra fundamento, tanto en el principio de legalidad como en el derecho de defensa (artículos 11 y 39 de la Constitución Política y con respecto al voto de la Sala Constitucional N° 1522 de las 14:20 horas del 8 de agosto de 1991).

Al respecto, la Sala Constitucional ha señalado sobre la motivación del acto lo siguiente:

"(...) IV.- **Sobre la motivación del acto administrativo:** Reiteradamente ha dicho la Sala en su jurisprudencia que la motivación de los actos administrativos es una exigencia del debido proceso y del derecho de defensa, puesto que implica la obligación de otorgar al administrado un discurso justificativo que acompañe a un acto de un poder público que -como en este caso- deniegue una gestión interpuesta ante la Administración. Se trata de un medio de control democrático y difuso, ejercido por el administrado sobre la no arbitrariedad del modo en que se ejercen las potestades públicas, habida cuenta que en la exigencia constitucional de motivación de los actos administrativos se descubre así una función supraprocesal de este instituto, que sitúa tal exigencia entre las consecuencias del principio constitucional del que es expresión,

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

el principio de interdicción de la arbitrariedad de los actos públicos. V.- El concepto mismo de motivación desde la perspectiva constitucional no puede ser asimilado a los simples requisitos de forma, por faltar en éstos y ser esencial en aquélla el significado, sentido o intención justificativa de toda motivación con relevancia jurídica. De esta manera, la motivación del acto administrativo como discurso justificativo de una decisión, se presenta más próxima a la motivación de la sentencia de lo que pudiera pensarse. Así, la justificación de una decisión conduce a justificar su contenido, lo cual permite desligar la motivación de "los motivos" (elemento del acto). Aunque por supuesto la motivación de la sentencia y la del acto administrativo difieren profundamente, se trata de una diferencia que no tiene mayor relevancia en lo que se refiere a las condiciones de ejercicio de cada tipo de poder jurídico, en un Estado democrático de derecho que pretenda realizar una sociedad democrática. La motivación del acto administrativo implica entonces que el mismo debe contener al menos la sucinta referencia a hechos y fundamentos de derecho, habida cuenta que el administrado necesariamente debe conocer las acciones u omisiones por las cuales ha de ser sancionado o simplemente se le deniega una gestión que pueda afectar la esfera de sus intereses legítimos o incluso de sus derechos subjetivos y la normativa que se le aplica." (Voto No. 6078-99 de las 15:30 horas de 4 de agosto de 1999)

De tal forma, se considera que no lleva razón el recurrente y, por lo tanto, las resoluciones de la Dirección General de Calidad sí están debidamente motivadas y en el caso de la resolución RDGC-00086-SUTEL-2022 de las 15:15 horas del 12 de mayo de 2022 se atienden de manera oportuna y razonable todos los argumentos de la empresa recurrente, por lo que es procedente que recurso de apelación deba ser declarado sin lugar.

IV. FIRMEZA DEL ACUERDO

Por disposición del artículo 56 de la Ley 6227, los acuerdos que alcance el Consejo de la Sutel deberán estar contenidos en el acta de la sesión en la que se adopten y ésta a su vez será aprobada en la sesión ordinaria siguiente.

Excepcionalmente, el Consejo de la Sutel podrá disponer la firmeza del acuerdo sin necesidad de aprobación posterior, para lo cual requerirá de la votación de dos terceras partes de la totalidad de sus miembros.

La declaratoria en firme de un acto sin aprobación posterior, supone la supresión de la posibilidad de interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 55 de la misma Ley 6227.

Bajo este entendido, se sugiere valorar la conveniencia de conocer el presente informe y declarar en firme su disposición, así por tratarse de un procedimiento administrativo sujeto a plazos reducidos."

- II.** Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones, acuerda:

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley General de la Administración Pública, ley 6227, y demás normativa de general y pertinente aplicación.

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

1. **DECLARAR SIN LUGAR** en todos sus extremos el recurso de apelación interpuesto por Cabletica S.A. contra la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo de 2022, de la Dirección General de Calidad, por cuanto dicho acto administrativo se encuentra ajustado a derecho, fue debidamente motivado y cumple con todos los elementos de validez.
2. **MANTENER INCÓLUME** los demás extremos de la resolución número RDGC-00039-SUTEL-2022 de las 8:00 horas del 9 de marzo de 2022, de la Dirección General de Calidad
3. **DAR** por agotada la vía administrativa y declarar en firme el acuerdo que se adopte al resolver el recurso de apelación.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

4.5. Informe sobre el recurso de apelación presentado por el Instituto Costarricense de Electricidad contra la resolución de RDGC-00129-SUTEL-2021.

Seguidamente, la Presidencia hace del conocimiento del Consejo el informe elaborado por la Unidad Jurídica, para atender el recurso de apelación presentado por el Instituto Costarricense de Electricidad contra lo dispuesto en la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021.

Al respecto, se conoce el oficio 09095-SUTEL-UJ-2022, del 17 de octubre del 2022, mediante el cual esa Unidad expone el tema indicado.

La funcionaria Allen Chaves señala que el 06 de julio del 2020, la señora Yorleny Madrigal Jiménez presentó una reclamación contra el Instituto Costarricense de Electricidad por supuestos problemas de continuidad del servicio de acceso a Internet fijo, recibida mediante el NI-08849-2020.

El 7 de julio de 2021, el órgano director de procedimiento emitió el oficio 06254-SUTEL-DGC-2021 en el que rindió su informe de recomendación. El 08 de julio del 2021, el Director General de Calidad emitió la resolución número RDGC-00129-SUTEL-2021, notificada a todas las partes el día 09 de julio siguiente.

El 15 de julio del 2021, el señor Gonzalo Gómez Rodríguez, actuando en condición de apoderado especial administrativo del Instituto Costarricense de Electricidad presentó el escrito 264-1195-2021 (NI-08928-2021) recurso de revocatoria con apelación en subsidio, contra la resolución número RDGC-00129-SUTEL-2021 del 18 de julio del 2021.

El 24 de junio de 2022, mediante oficio 05758-SUTEL-DGC-2022, la Dirección General de Calidad rindió su informe sobre el recurso de revocatoria e incidente de nulidad concomitante presentado por el Instituto Costarricense de Electricidad contra la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021 y emitió la resolución RDGC-00113-SUTEL-2022, notificada a todas las partes vía fax el día 24 de junio de 2022; en dicho acto, atendió el recurso de revocatoria interpuesto por el ICE contra la resolución número RDGC-00129-SUTEL-2021 y confirió plazo de tres días para expresar agravios.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

El 29 de junio del 2022, el Instituto Costarricense de Electricidad presentó su escrito 263-121-2022 (NI-09300-2022) en el que rindió su informe de cumplimiento a lo dispuesto en el acto final de procedimiento y presentó su escrito 263-125-2022 (NI-09301-2022) en el que expresa agravios ante el Consejo.

El 05 de julio del 2022, el Instituto Costarricense de Electricidad presentó su escrito 263-138-2022 (NI-09552-2022) en el que rindió su informe de cumplimiento a lo dispuesto en el acto final de procedimiento.

De acuerdo con los antecedentes, el 06 de julio del 2021 la señora Yorleny Madrigal Jiménez presentó una reclamación (NI-08849-2020) contra el Instituto Costarricense de Electricidad por supuestos problemas de continuidad en el servicio de internet fijo y al respecto, la Dirección General de Calidad emitió la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021 del 08 de julio del 2021.

Seguidamente, expone las valoraciones aplicadas por la Unidad a su cargo sobre el particular y señala que no se observa motivo de nulidad por violación a las reglas del procedimiento o infracción a las disposiciones legales que lo regulan, por lo que se sugiere la confirmación de lo actuado por el órgano decisor y consecuentemente el rechazo del recurso planteado.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

La funcionaria Allen Chaves hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 09095-SUTEL-UJ-2022, del 17 de octubre del 2022 y la explicación brindada por la funcionaria Allen Chaves, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 013-073-2022

- I. Dar por recibido el oficio 09095-SUTEL-UJ-2022, del 17 de octubre del 2022, por medio del cual la Unidad Jurídica presenta para consideración del Consejo el informe con respecto a el recurso de apelación presentado por el Instituto Costarricense de Electricidad contra lo dispuesto en la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021.
- II. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-288-2022

**RESUELVE RECURSO APELACIÓN PRESENTADO POR EL INSTITUTO COSTARRICENSE
DE ELECTRICIDAD CONTRA LA RDGC-00129-SUTEL-2021, DEL 08 DE JULIO
DE 2021, DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD**

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022****EXPEDIENTE: I0053-STT-MOT-AU-01259-2020****RESULTANDO**

1. El 06 de julio de 2020, Yorleny Madrigal Jiménez presentó una reclamación contra el ICE por supuestos problemas de continuidad del servicio de acceso a Internet fijo -NI-08849-2020- (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 5 y sgts).
2. El 7 de julio de 2021, el órgano director de procedimiento emitió el oficio 06254-SUTEL-DGC-2021 en el que rindió su informe de recomendación (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 46 y sgts).
3. El 08 de julio del 2021, el Director General de Calidad emitió la resolución número RDGC-00129- SUTEL-2021, notificada a todas las partes el día 09 de julio siguiente (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 56 y sgts).
4. El 15 de julio del 2021, Gonzalo Gómez Rodríguez, actuando en condición de apoderado especial administrativo del ICE, presentó el escrito 264-1195-2021 (NI-08928-2021) recurso de revocatoria con apelación en subsidio, contra la resolución número RDGC-00129-SUTEL-2021 del 18 de julio del 2021. (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 67 y sgts).
5. El 24 de junio de 2022 oficio 05758-SUTEL-DGC-2022, Natalia Ramirez Alfaro rindió su informe sobre el recurso de revocatoria e incidente de nulidad concomitante presentado por el ICE contra la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021. (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 80 y sgts).
6. El 24 de junio de 2022, la Dirección General de Calidad emitió la resolución RDGC-00113-SUTEL-2022, notificada a todas las partes vía fax el día 24 de junio de 2022; en dicho acto, atendió el recurso de revocatoria interpuesto por el ICE contra la resolución número RDGC-00129-SUTEL-2021 y confirió plazo de tres días para expresar agravios (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 105 y sgts).
7. El 29 de junio de 2022, el ICE presentó su escrito 263-121-2022 (NI-09300-2022) en el que rindió su informe de cumplimiento a lo dispuesto en el acto final de procedimiento (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 124 y sgts).
8. El 29 de junio de 2022, el ICE presentó su escrito 263-125-2022 (NI-09301-2022) en el expresa agravios ante el Consejo de la Sutel (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 133 y sgts).
9. El 05 de julio de 2022, el ICE presentó su escrito 263-138-2022 (NI-09552-2022) en el que rindió su informe de cumplimiento a lo dispuesto en el acto final de procedimiento (T0046-STT-MOT-AU-00688-2022, folios 142 y sgts).
10. Que el 17 de octubre de 2022 la Unidad Jurídica emitió el oficio 9095-SUTEL-UJ-2022 en el que rinde su informe sobre el recurso de apelación interpuesto por el ICE contra la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021 del 08 de julio de 2021.

CONSIDERANDO:**PRIMERO:** Para efectos de resolver el presente asunto, este órgano decisor acoge en su totalidad

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

el criterio jurídico contenido en el oficio número 09095-SUTEL-UJ-2022 del 17 de octubre de 2022, y del cual se extrae lo siguiente:

“[...]”

III. CRITERIO DE LA UNIDAD JURÍDICA**1. ADMISIBILIDAD, LEGITIMACIÓN Y TEMPORALIDAD DEL RECURSO DE APELACIÓN**

Se atiende el recurso de apelación presentado por el ICE contra la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021 del 08 de julio de 2021 que es acto final de procedimiento, contra el que caben los recursos ordinarios, así de conformidad con lo dispuesto en el artículo 345 de la Ley 6227.

En cuanto a la legitimación, en este caso se tiene que, el ICE, como parte reclamada, quien tiene interés directo en las resultas de este procedimiento por lo que, está legitimado para recurrir.

Por su parte, el ICE se encuentra debidamente presentado por Gonzalo Gómez Rodríguez, así según poder especial administrativo que consta en los archivos de la Sutel.

En cuanto a la temporalidad del recurso, una vez revisado el expediente se encontró que la resolución RDGC-00129- SUTEL-2021 fue notificada vía correo electrónico a todas las partes el día 09 de julio de 2021 y el recurso que se atiende (NI-08928-2021) fue recibido el día 15 de julio de 2021. En consecuencia, se tiene por presentado dentro del plazo establecido en el artículo 346 de la Ley 6227 y de conformidad con la regla de cómputo de plazos prevista en el numeral 38 de la Ley 8687.

Por su parte, la resolución RDGC-00113-SUTEL-2022 fue notificada vía correo electrónico el 24 de junio de 2022 mientras que el escrito de expresión de agravios fue presentado el día 29 de junio de 2022, es decir, dentro del plazo de tres días conferido en resolución RDGC-00129-SUTEL-2021.

2. CRITERIO DE LA UNIDAD JURÍDICA SOBRE EL FONDO DEL RECURSO

En resumen, el ICE, a través de su apoderado especial administrativo, reclama que la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021 del 18 de julio del 2021 es absolutamente nula.

En su recurso plantea dos motivos de nulidad y un reclamo de apelación, a saber:

Como reclamos de nulidad, plantea violación al debido proceso y falta de motivación, derivada de la falta de sustanciación sobre el rechazo a su solicitud de prevención a la reclamante para que brindara información en relación con su legitimación y el número de teléfono asociado al servicio objeto de reclamaciones. Lo que, en su opinión, le impidió ejercer su derecho de defensa; además, reclama vicio sustancial del procedimiento por falta de comunicación del dictamen del órgano director conjuntamente con el acto final.

En apelación, reclama que en el acto final se tuviera por extemporáneo el alegato de conclusiones del ICE.

En expresión de agravios, añade argumentos a su reclamo de nulidad por violación al debido proceso argumentando que, pese a la legitimación vicaria autorizada para este tipo de procedimiento, se debe garantizar al operador tener certeza sobre quien actúa, en nombre de quién, cuál es la identificación de los servicios objeto de reclamo o de obligar al operador a reinstalar un servicio a quien no tienen la condición de cliente.

Sobre todos los argumentos, a continuación, se expone criterio en el mismo orden en que se plantean:

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

En relación con el reclamo de nulidad por violación al debido proceso y derecho de defensa, la Unidad Jurídica concuerda con lo considerado y dispuesto por la Dirección General de Calidad, tanto en el acto final como en la resolución que resolvió el recurso de revocatoria planteado por el ICE.

Tal y como se indica en esos actos antecedentes, al momento de dictarse la apertura de este procedimiento (oficio 07394-SUTEL-DGC—2020 del 19 de agosto de 2020) consta en el expediente la información que la recurrente acusa como ausente, sea la relativa a la identidad de la reclamante (Yorleny Madrigal Jiménez, cédula 6-0310-0788), el servicio objeto de reclamación (acceso a Internet fijo) al motivo de la afectación (supuesto robo de cable en la zona), el número al que se encontraba asociado el servicio (1745516 contratado desde el 4 de abril de 2019) la dirección o ubicación donde se presentaron los problemas que motivaron la reclamación (Parrita de Puntarenas, Playón, San Isidro, de la Iglesia católica 500 metros al norte y 25 metros oeste) y la pretensión (el restablecimiento del servicio).

En respuesta a la apertura del procedimiento, el ICE presentó su escrito 264-1412-2020 (NI-12080-2020) recibido en Sutel el 07 de julio de 2020, en el que informó que la reclamante retiró los servicios objeto del reclamo, afirmó que “[...] las tres comunicadas a las que hace mención en la reclamación han sido afectadas por robo de cable y a nivel de infra estructura es complicado solucionarlo”; informó que la reclamante le manifestó que continuaría con el reclamo por los servicios de la mamá y de los vecinos de la comunidad y aportó como prueba los contratos suscritos por la reclamante y documentos relacionados con la reclamación que se atiende.

Entre los documentos aportados en esa oportunidad se encuentra una comunicación interna del ICE del 04 de setiembre de 2020 en la funcionaria Karla Vanessa Herrera Chavarría comunica a Gonzalo Gómez Rodríguez que “[...] en todas las tres comunicadas que la cliente me indicó han sido afectadas por robo de cable y a nivel de infraestructura es complicado solucionarlo.”

Esto permite afirmar, sin lugar a ninguna duda, que desde el inicio del procedimiento el ICE conocía la identidad de la reclamante, el servicio objeto de reclamación, la ubicación del servicio o zona afectada, los motivos de afectación e incluso, conocía que la reclamante actuaría en favor de su madre y de los vecinos de aquellas comunidades.

Aspectos todos que fueron puestos en conocimiento del ICE al momento de la apertura del presente procedimiento; y sobre los que pudo referirse y aportó prueba de descargo; que fueron finalmente consideradas al momento del dictado del acto final.

Es por ello que, en atención al recurso de revocatoria, la Dirección General de Calidad afirmó que, si bien la reclamante retiró los servicios suscritos con el ICE, la problemática relativa a la falta de continuidad del servicio en la zona afecta no solo a la reclamante sino también, a una colectividad de vecinos de la zona, de los cuales todos, cualquiera de ellos, se encontraba legitimado para interponer la reclamación.

En esa línea conviene resaltar que, en su formulario inicial, la reclamante informó que varios vecinos habían presentado reclamos ante el ICE, que han llamado e incluso llevaron una carta, sin que hayan obtenido alguna respuesta. Afirmación sobre la que el ICE omite referirse ni aporta prueba en descargo.

Todo esto permite afirmar la existencia de la afectación en los servicios que brinda el ICE, además, que la zona afectada se encuentra identificada por parte del operador y que son conocedores de los motivos de afectación. Además, que la comunidad afectada ha sido proactiva en buscar una solución ante el operador, de lo cual se tiene constancia al menos de las gestiones realizadas por la reclamante en su favor y en el de su comunidad y que el operador ha tenido conocimiento y oportunidad de referirse a toda esa información que consta en el expediente.

Así, en criterio de la Unidad Jurídica, en este caso no se observan vicios de nulidad por violación al debido proceso o al derecho de defensa derivados de la omisión por parte del órgano director en la

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

atención a la solicitud de prevención que solicita el ICE para aporte de información. Además, el acto impugnado se encuentra debidamente motivado de ahí que lo correspondiente sea el rechazo del reclamo de nulidad absoluta por estos motivos.

En relación con el reclamo de nulidad por falta de notificación del acto preparatorio conjuntamente, con el acto final, la Unidad Jurídica concuerda con lo considerado y dispuesto por la Dirección General de Calidad en su resolución RDGC-00113-SUTEL-2022 en el que se aclara que, el acto preparatorio interno, base del acto final del procedimiento, fue acogido e incorporado en su totalidad al cuerpo de la resolución impugnada (RDGC-00129-SUTEL-2021, Considerando 6).

En este caso, como es frecuente en la Sutel, se produjo una notificación directa del acto preparatorio a partir de su incorporación íntegra y literal en la resolución.

Mecanismo avalado por nuestros tribunales de justicia, a los que remite la propia Dirección General de Calidad en su rechazo al recurso de revocatoria y que da cabida al cumplimiento del requerimiento previsto en el numeral 136 inciso 2) de la Ley 6227.

No se observa por tanto motivo de nulidad por violación a las reglas del procedimiento o infracción a las disposiciones legales que lo regulan, por lo que se sugiere la confirmación de lo actuado por el órgano decisor y consecuentemente el rechazo del recurso planteado.

Finalmente, en cuanto a su reclamo de apelación, por calificar extemporáneo el alegato de conclusiones, se considera que este aspecto ha quedado aclarado y agotado en el Considerando 11 y el Por Tanto 3 de la resolución RDGC-00113-SUTEL-2022. En estos apartados se señala que se trató de un error material, de manera que, para todos los efectos, el escrito de conclusiones del ICE fue presentado dentro del plazo concedido por el órgano director y se trató de un error material.

A partir de las anteriores valoraciones, en criterio de la Unidad Jurídica en este caso no se observan vicios de nulidad absoluta evidente y manifiesta que justifiquen tal declaratoria sobre la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021 del 08 de julio de 2021.”.

SEGUNDO: Contra la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021 del 08 de julio de 2021 cabe recurso de apelación ante el Consejo de la Sutel.

TERCERO: El ICE es parte legitimada para interponer el recurso de apelación y se encuentra debidamente representada en esta etapa del procedimiento.

CUARTO: El recurso de apelación que se atiende (NI-07266-2022) fue presentado dentro del plazo de Ley.

QUINTO: Que desde el inicio del procedimiento el ICE conocía la identidad de la reclamante, el servicio objeto de reclamación, la ubicación del servicio o zona afectada, los motivos de afectación e incluso, conocía que la reclamante actuaría en favor de su madre y de los vecinos de aquellas comunidades.

SEXTO: Que el acto preparatorio interno, base del acto final del procedimiento, fue acogido e incorporado en su totalidad al cuerpo de la resolución impugnada.

SETIMO: Que no se observan vicios de nulidad por violación al debido proceso o al derecho de defensa derivados de la omisión por parte del órgano director en la atención a la solicitud de prevención que solicita el ICE para aporte de información. Además, el acto impugnado se encuentra debidamente motivado de ahí que lo correspondiente sea el rechazo del reclamo de nulidad

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

absoluta por estos motivos.

De conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones, acuerda:

POR TANTO,

A partir del análisis de los documentos que conforman el expediente:

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR SIN LUGAR el recurso de apelación presentado por el ICE (NI-07266-2022) contra la resolución RDGC-00129-SUTEL-2021 del 08 de julio de 2021.

SEGUNDO: DAR POR AGOTADA la vía administrativa.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

4.6. Informe del recurso de apelación interpuesto por Metrocom contra de la resolución RDGC-00016-SUTEL-2021.

Para continuar, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el informe emitido por la Unidad Jurídica, con respecto al recurso de apelación interpuesto por la empresa Metrocom contra lo dispuesto la resolución RDGC-00016-SUTEL-2021.

Al respecto, se conoce el oficio 09081-SUTEL-UJ-2022, del 14 de octubre del 2022, mediante el cual esa Unidad expone el caso indicado.

La funcionaria Allen Chaves expone los antecedentes de este asunto y señala que El 22 de julio del 2021, el señor Ronald Porras Prado, portador de la cédula de identidad número 1-1533-0498 interpuso formal reclamación contra Comunicaciones Metropolitanas Metrocom, S. A., por supuestos problemas con la calidad del servicio de acceso a Internet fijo.

Detalla las gestiones desarrolladas por el órgano director del procedimiento, el cual emitió el informe final de recomendación mediante el oficio número 00935-SUTEL-DGC-2022 y el 02 de febrero del 2022, el órgano decisor del procedimiento administrativo emitió la resolución final RDGC-00016-SUTEL-2021, debidamente notificada a las partes en esa misma fecha.

Expone las valoraciones aplicadas por la Unidad a su cargo al recurso interpuesto y señala que como resultado de estas, se concluye que nada hace suponer que lleva razón el recurrente al solicitar que se declare la nulidad del procedimiento, por la falta de fundamentación del acto administrativo, por clara violación al debido proceso y del derecho de defensa, específicamente en cuando al acto de inicio del procedimiento sumario, por lo que se rechaza dicho argumento.

Por lo señalado, se recomienda al Consejo rechazar el recurso de apelación en subsidio interpuesto en contra de la resolución número RDGC-00016-SUTEL-2021, de las 9:50 horas del 02 de febrero

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

del 2022, de la Dirección General de Calidad, mantener lo resuelto en la resolución RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 02 de febrero del 2022 de la Dirección General de Calidad, dar por agotada la vía administrativa y declarar al firme el acuerdo que resuelva el recurso de apelación interpuesto.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

La funcionaria Allen Chaves hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 09081-SUTEL-UJ-2022, del 14 de octubre del 2022 y la explicación brindada por la funcionaria Allen Chaves, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 014-073-2022

- I. Dar por recibido el oficio 09081-SUTEL-UJ-2022, del 14 de octubre del 2022, por medio del cual la Unidad Jurídica presenta para consideración del Consejo el informe con respecto al recurso de apelación interpuesto por la empresa Metrocom contra lo dispuesto la resolución RGDC-00016-SUTEL-2021.
- II. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-289-2022

**SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR COMUNICACIONES
METROPOLITANAS METROCOM S.A. CONTRA LA RDGC-00016-SUTEL-2021
DEL 2 DE FEBRERO DE 2022 DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD**

EXPEDIENTE: C0821-STT-MOT-AU-01086-2021**RESULTANDO:**

1. El 22 de julio de 2021, el señor Ronald Porras Prado, portador de la cédula de identidad número 1-1533-0498 interpuso formal reclamación contra Comunicaciones Metropolitanas Metrocom, S.A., en adelante Metrocom, por supuestos problemas con la calidad del servicio de acceso a Internet fijo.
2. Las pretensiones del señor Porras Prado son las siguientes: *“Lo único que pretendo es tener el servicio contratado de fibra óptica de 200/200. Que, si el equipo que tienen no lo da, que me den un equipo que, si haga esa función, y que, en caso de ocupar estos repetidores, que corra a cargo de la empresa, uno porque ellos me ofrecen un servicio, y deben de cumplir con eso, y segundo porque no es mi culpa el problema porque yo les dije antes de contratarlas que, si me hacían una supervisión, y*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

ellos me la negaron afirmando que estaba de más, que yo confiara en ellos. Adicional que en el contrato que yo firme, ellas expresan que según (sic) la normativa de la misma Sutel, lo más que podía presentar de pérdida de velocidad es un (sic) 20% de lo contratado, pero yo estoy perdiendo más (sic) del 50%. Lo que quiero es tener buenos equipos, que me llegue el servicio contratado, y que me respeten el precio que ellos me dieron a la hora de formar (sic) el contrato”.

3. El 02 de febrero de 2022, luego de haberse tramitado y cumplido las etapas del procedimiento administrativo el órgano director del procedimiento emitió el informe final de recomendación mediante oficio número 00935-SUTEL-DGC-2022.
4. El 02 de febrero de 2022, el órgano decisor del procedimiento administrativo, emitió la resolución final número RDGC-00016-SUTEL-2021, debidamente notificada a las partes en esa misma fecha.
5. El 7 de febrero de 2022, Metrocom presentó recurso de revocatoria con apelación en subsidio, contra la resolución final del procedimiento número RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022.
6. El 28 de marzo de 2022, mediante oficio número 02895-SUTEL-DGC-2022, el órgano consultor rindió el informe jurídico sobre el recurso de revocatoria interpuesto.
7. El 28 de marzo de 2022, mediante resolución número RDGC-00057-SUTEL-2022, se resolvió el recurso de revocatoria interpuesto por Metrocom contra la resolución número RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022, en la cual se dispuso en lo que interesa lo siguiente:

“(…)

1. *DECLARAR SIN LUGAR el recurso de revocatoria interpuesto por Comunicaciones Metropolitanas Metrocom, S.A. contra la resolución de la Dirección General de Calidad número RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022.*
 2. *MANTENER INCÓLUME en todos los extremos lo resuelto en la resolución de la Dirección General de Calidad número RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022.*
 3. *REMITIR al Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones el recurso de apelación en subsidio, interpuesto por Comunicaciones Metropolitanas Metrocom, S.A., contra la resolución número RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022, para lo que en derecho corresponda.*
 4. *SEÑALAR a las partes que, en relación con el recurso de apelación, pueden expresar sus agravios por escrito ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones para hacer valer sus derechos, en el plazo máximo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la resolución por parte de la Dirección General de Calidad, en cumplimiento con el artículo 349 inciso 2) de la Ley General de la Administración Pública”.*
8. El 05 de abril del 2022, mediante el oficio número 03177-SUTEL-DGC-2022 sobre el informe respecto al recurso de apelación interpuesto por Metrocom contra la resolución RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022 de la Dirección General De Calidad.
 9. En atención al acuerdo 023-054-2013 del acta de la sesión ordinaria 054-2013 celebrada por el Consejo de la SUTEL el día 9 de octubre del 2013, los recursos de apelación deben ser remitidos a la Unidad Jurídica para la rendición del criterio jurídico requerido, de conformidad con el artículo 356 de la Ley General de la Administración Pública.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

10. El 14 de octubre del 2022 se emitió el oficio número 09081-SUTEL-UJ-2022, relacionado con el informe jurídico requerido de conformidad con el artículo 356 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6227 (LGAP).
11. Se han realizado las diligencias necesarias para el dictado de la presente resolución.

CONSIDERANDO:

- I. Para efectos de resolver el presente asunto, conviene extraer del criterio jurídico rendido mediante oficio número 09081-SUTEL-UJ-2022, el cual es acogido en su totalidad por este órgano decisor y que indica lo siguiente:

“(…)

II. ANÁLISIS DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO

1. NATURALEZA DEL RECURSO

El recurso presentado corresponde al ordinario de apelación, al que se le aplican los artículos 342 a 352 de la Ley General de la Administración Pública (LGAP), por ser el capítulo relativo a los recursos ordinarios.

2. LEGITIMACIÓN

El señor José Eliecer Mora Castro es el apoderado general de la empresa recurrente y quien presentó el recurso de apelación en subsidio

No obstante, esta Unidad Jurídica considera que el mandato otorgado al recurrente no resulta suficiente para interponer el recurso.

En este sentido, el artículo 1255 del Código Civil establece las acciones que se autorizan al apoderado:

“ARTÍCULO 1255.- Por el poder general para todos, alguno o algunos negocios, tiene el mandatario respecto del negocio o negocios a que su poder se refiere, amplia y general administración, comprendiendo ésta las facultades siguientes:

- 1ª.- Celebrar los convenios y ejecutar los actos necesarios para la conservación o explotación de los bienes.*
- 2ª.- Intentar y sostener judicialmente las acciones posesorias y las que fueren necesarias para interrumpir la prescripción respecto de las cosas que comprende el mandato.*
- 3ª.- Alquilar o arrendar bienes muebles hasta por un año; pero, si el poder se limita a cierto tiempo, el período del arrendamiento no debe exceder de ese plazo. Para arrendar bienes inmuebles, se requiere poder generalísimo o especial.
(Así reformado el inciso anterior por el artículo 132 de la Ley de Arrendamientos Urbanos y Suburbanos, ley No.7527 del 10 de julio de 1995)*
- 4ª.- Vender los frutos, así como los demás bienes muebles que por su naturaleza están destinados a ser vendidos o se hallen expuestos a perderse o deteriorarse.*
- 5ª.- Exigir judicial o extrajudicialmente el pago de los créditos y dar los correspondientes recibos.*
- 6ª.- Ejecutar todos los actos jurídicos que según la naturaleza del negocio se encuentren virtualmente comprendidos en él como medios de ejecución o como consecuencias necesarias del mandato.”*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Como se observa, el poder está limitado a actos de general administración y de tal manera es que se considera que no podría ir más allá de los alcances autorizados y uno de esos alcances no autorizados se constituye en la impugnación de este tipo de actos ante la Administración Pública en procedimientos como el que nos ocupa. De tal forma, se considera que para ejercer esa atribución requerirá contar con un poder generalísimo o especial.

En este sentido, mediante correo electrónico del día 14 de octubre del 2022, se le solicitó al señor Castro Mora el poder que lo facultaba a la suscripción del recurso y en respuesta a la solicitud, se aportó el poder general que indica lo siguiente:

REPUBLICA DE COSTA RICA
REGISTRO NACIONAL
CERTIFICACION DE PODER
NUMERO DE CERTIFICACION: RNPDIGITAL-1618731-2022
CITAS DE INSCRIPCION: 2018-489531-1-1

DATOS GENERALES DEL PODER

FECHA DE INSCRIPCION: 09/08/2018
TIPO: PODER GENERAL **ESTADO ACTUAL:** INSCRITO
PLAZO: **FECHA DE INICIO:** 31/07/2018 **VENCIMIENTO:** *-NO HAY*-
FACULTADES O RESTRICCIONES: PODER GENERAL LIMITADO A LA SUMA DE VEINTICINCO MIL DOLARES MONEDA DE CURSO LEGAL DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA , CONFIRIENDOLE AL EFECTO LAS FACULTADES QUE DETERMINA EL ARTICULO 1255 DEL CODIGO CIVIL Y ADEMAS LAS DE SUSTITUIR EL MANDATO EN TODO O EN PARTE, REVOCAR SUSTITUCIONES Y HACER OTRAS DE NUEVO SIN QUE EN NINGUNO DE ESTOS CASOS EL APODERADO PIERDA EL EJERCICIO DE SU PODER. EL APODERADO QUEDA EXPRESAMENTE FACULTADO PARA ABRIR CUENTAS BANCARIAS DE CUALQUIER TIPO, SOLICITAR TARJETAS DE CREDITO Y REALIZAR CUALQUIER OTRO TRAMITE BANCARIO EN CUALQUIERA DE LOS BANCOS DEL SISTEMA BANCARIO NACIONAL ASI COMO DEMAS ENTIDADES FINANCIERAS.

De tal forma, se considera que el señor Castro Mora no se encuentra legitimado para actuar dentro del procedimiento de reclamación por no constar el poder que lo faculte para esta actividad.

No obstante, lo anterior, dado el tiempo transcurrido desde la interposición de recurso y con la intención de atender los argumentos del operador, se continuará con en el análisis correspondiente.

3. TEMPORALIDAD DEL RECURSO

De conformidad con los autos que constan en el expediente administrativo, la resolución recurrida fue debidamente notificada a las partes el día 02 de febrero del 2022, y el recurso fue interpuesto el día 07 del mismo mes y año.

Del análisis comparativo entre la fecha de notificación del acto y la de interposición del recurso con respecto al plazo de tres días para recurrir otorgado en el artículo 346 de la LGAP, y lo estipulado en el numeral 38 Ley de Notificaciones Judiciales 8687, se concluye que la impugnación se presentó dentro del plazo legal establecido.

Dado que esta Unidad ha verificado que se cumplen con los requisitos de forma requeridos de conformidad con la Ley General de la Administración Pública, lo procedente es analizar por el fondo el recurso de apelación en subsidio interpuesto.

4. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Para efectos de que este Consejo tenga claridad de lo argumentado por el recurrente, a continuación, se cita lo manifestado en su recurso:

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

“PRIMERO: Mediante resolución final número RDGC-00016-SUTEL-2022, de las nueve horas y cincuenta minutos del dos de Febrero del presente año, se resolvió; a) de previo a la contratación del servicio, el operador no brindó al usual*, información clara, veraz y adecuada sobre las limitaciones de la red WIFI, en detrimento de los artículos 45 inciso 1) de la Ley General de Telecomunicaciones, 14 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final y numerales 5 y 16 del Reglamento de Prestación y Calidad de los Servicios, lo cual es incorrecto en la apreciación ya que el cliente NO contrato ningún servicio de Internet en modalidad WIFI, y lo que contrata en el plan de CR INTERNET Básico PROMO 200MB, la cual se presta mediante fibra óptica, con un MODEM(CPE) alámbrico, el cual es detallado en el respectivo contrato(VER ANEXO I) donde se describen los servicios, adicional cabe indicar que dicho contrato se encuentra debidamente homologado por la SUTEL. Por lo que el consumidor recibió asesoramiento previo a la adquisición del servicio, durante el acto de consumo e instalación del mismo (VER ANEXO II) bajo la orden de trabajo número: 53589854 del 9 de Julio del año 2021. Por lo anterior es criterio de esta representación, que no se ha infringido el deber información clara, veraz puesto que se ofrece, instala y pone en funcionamiento el servicio contratado, lo anterior cumpliendo a cabalidad con lo establecido en el numeral Artículo 14, Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones, que indica. -Deber de información. Los operadores o proveedores, previo al establecimiento de una relación contractual con sus clientes o usuarios, deberán suministrarles la información clara, veraz, suficiente y precisa relativa a las condiciones específicas de prestación del servicio, niveles de calidad de los mismos y sus tarifas, los cuales deberán establecerse en el respectivo contrato de adhesión. (VER CONTRATO ANEXO I).

SEGUNDO: Mediante la misma resolución que se recurre en este acto también se establece: b) el equipo terminal brindado al reclamante no se encuentra debidamente homologado por esta Superintendencia, conforme lo establecido en el artículo 17 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final, Adendum VII del Reglamento al Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, y la resolución RCS-431-2010, revocada por la resolución número RCS- 154-2018, así como, las obligaciones de su título habilitante. Lo anterior es considerado a nuestro criterio incorrecto, debido a que el MODEM(CPE) alámbrico proporcionado y contratado por el cliente, NO debe ser homologado con base en el PROCEDIMIENTO PARA SOLICITAR ANTE LA SUTEL LA HOMOLOGACIÓN DE DISPOSITIVOS EN BANDAS DE USO LIBRE RCS-154-2018, que establece en el artículo 1: Requisitos de la solicitud de homologación: Los interesados en realizar homologación de dispositivos que operen en las bandas de uso libre(...) Fundamentado en lo anterior, y en vista que el MODEM (CPE) alámbrico proporcionado y contratado por el cliente NO tiene la función de WIFI y evidentemente no utiliza bandas de uso libre, este no debe homologarse (VER CONTRATO ANEXO III, sobre configuración del modem (CPE).

TERCERO: En la misma resolución que se recurre en este acto, se establece: c) el operador no brindó una respuesta efectiva a la reclamación interpuesta por usuario, en violación de los artículos 45 inciso 22) y 48 de la Ley General de Telecomunicaciones y 10 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final. Nuevamente se equivoca la resolución en cuando, METROCOM cuenta con los canales de atención y recepción de inconformidades de los usuarios, específicamente en el caso del señor RONALD PORRAS PRADO, la misma fue recibida por medio de nuestro chat disponible para clientes(VER ANEXO IV) y una vez recibido la queja se coordina de inmediato la ejecución de la orden de trabajo número 53765444 (VER ANEXO V), del día 19 de Julio del 2021, donde se valida que el cliente esta recibiendo el servicio contratado y prueba de ello es la firma conforme de la orden finalizada. En esta línea es importante recordar que el cliente contrata en el plan de CR INTERNET Básico PROMO 200MB, la cual se presta mediante fibra óptica, con un MODEM(CPE) alámbrico.

CUARTO: Este recurso continuo (sic) estableciéndolo, también en la falta de fundamentación del acto administrativo, generando una clara violación al debido proceso y del derecho de

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

defensa, específicamente cuando en el ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO SUMARIO, donde NO se establecen las posibles sanciones Comunicaciones Metropolitanas Metrocom, S.A, si se encuentra culpable de algunos de los hechos que se establecen en la reclamación por parte del RONALD PORRAS PRRADO. Cabe recordar que en el acto administrativo que se adopte, no basta con citar leyes generales, sino que la motivación debe ser en forma detallada, así lo establece la sala constitucional (...)."

De esta forma, el recurrente solicita que se declare la nulidad del procedimiento, por la falta de fundamentación del acto administrativo, por clara violación al debido proceso y del derecho de defensa, específicamente en cuando al ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO SUMARIO, donde indica que se establecen en forma clara y detallada las posibles sanciones a Metrocom, S.A. y que se anule cualquier sanción u actos conexos emitidos en contra de Metrocom.

III. CRITERIO DE LA UNIDAD JURÍDICA

1. DE LA PRUEBA OFRECIDA CON EL RECURSO DE REVOCATORIA

Se observa que en su recurso Metrocom solicitó: "(...) 4. Que los anexos presentados sean valorados como prueba e incorporados en el expediente en forma integral". Sin embargo, tal y como lo hemos advertido en casos anteriores, esta Unidad considera que, en los procedimientos sumarios, la prueba para mejor resolver consiste en la posibilidad de incorporar prueba producida después de realizada la audiencia escrita a las partes²⁸, y de previo a emitir el acto final, como una facultad que posee el órgano director, de previo a la autorización del órgano decisor. Resulta procedente señalar que la prueba para mejor resolver es de carácter facultativa, de modo que le corresponde al juez o en este caso a la unidad administrativa, decidir si la analiza o no.

En este sentido es importante atender a ciertos requisitos en cuanto a esta clase de probanzas. Tal y como en lo señaló la resolución número RDGC-00057-SUTEL-2022 de las 13:24 horas del 28 de marzo del 2022, por medio de la cual se resolvió el recurso de revocatoria: "la prueba ofrecida para mejor resolver debe cumplir con los siguientes requisitos:

- a. Debe recabarse u ofrecerse precluida la etapa probatoria y de previo al dictado de la sentencia u acto administrativo.*
- b. En el marco del procedimiento administrativo se requiere la autorización del órgano decisor para ordenarla.*
- c. Queda a discreción del juez u órgano competente a nivel administrativo el ordenar esta prueba o admitirla.*
- d. Que se trate de una prueba decisiva para la resolución del caso."*

Visto el recurso, el recurrente aportó prueba para mejor resolver junto con dicho recurso contra el acto final que se dictó mediante la resolución número RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022.

Es decir, dicha prueba se remitió de forma posterior al dictado del acto final por parte de la Dirección General de Calidad por lo que, se considera que la pretensión de Metrocom en este sentido debe ser rechazada.

2. DEL EQUIPO BRINDADO POR METROCOM AL USUARIO FINAL

De los autos de este procedimiento y del acto final emitido mediante la resolución RDGC-00016-SUTEL-2022 de las 9:50 horas del 2 de febrero del 2022, se extrae que a pesar de que se le solicitó a Metrocom, con la resolución de inicio del procedimiento, la marca y modelo del equipo WIFI

²⁸ Artículo 324 Ley General de la Administración Pública, N°6227.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

brindado al usuario, así como el certificado de homologación, el operador omitió aportar dicha prueba. Tampoco se aportaron los datos relativos al equipo entregado al usuario, violentando de esta manera el artículo 45 inciso 1 de la Ley General de Telecomunicaciones.

No obstante, como bien lo señala el acto final, con el reporte de la avería que consta en autos, sí se obtuvieron los datos del equipo brindado al usuario final, con lo que, se pudo concluir que se trata de equipo que no ha sido homologado por esta superintendencia. De tal forma, el argumento expuesto debe ser rechazado ya que el operador se encuentra en la obligación de proporcionar al usuario un equipo debidamente homologado por este regulador de las telecomunicaciones.

De tal forma, se confirmó por parte del órgano director que el equipo entregado por Metrocom al usuario final, utiliza bandas de uso libre, por lo que, debe cumplir con el trámite de homologación ante esta Superintendencia.

3. DE LA INFORMACIÓN BRINDADA AL RECLAMANTE SOBRE LAS LIMITACIONES DE LA RED WIFI

Sobre este particular, esta Unidad Jurídica comparte lo resuelto mediante la resolución número RDGC-00057-SUTEL-2022 de las 13:24 horas del 28 de marzo del 2022, por medio de la cual se resolvió el recurso de revocatoria, que señala lo siguiente:

“Metrocom argumentó que brindó información clara y veraz al usuario sobre el servicio contratado, siendo que utilizó el contrato homologado por esta Superintendencia, y el usuario contrató un plan de Internet con un equipo alámbrico.

Al respecto, se debe precisar que, el contrato suscrito se encontraba incompleto, siendo omiso en las condiciones del equipo terminal; no obstante, tal y como se detalló en la sección anterior, se comprobó que en el procedimiento que el equipo entregado al usuario para la prestación del servicio utiliza bandas de uso libre. Por lo que, en consecuencia, si el operador comercializa o provee dispositivos CPE con WIFI al usuario, debe ser muy claro respecto a las condiciones de dicha prestación y sobre las limitaciones del servicio, estableciendo un punto de demarcación que delimite las responsabilidades de las partes, en cumplimiento de su deber de información. Por lo que, de omitir esta delimitación, es preciso establecer que el operador también es responsable de esta provisión.

*Esta información, debe ser suministrada al usuario de previo a la contratación del servicio, el sitio WEB y en el contrato de adhesión; sin embargo, en ningún escenario, **Metrocom** demostró haber brindado información clara y veraz al **señor Porras Prado** en cuanto a dichas limitaciones. Esto pese a que el reclamante, como consumidor informado le solicitó una visita técnica de previo a la contratación, para validar el funcionamiento de la señal WIFI en su casa de habitación, la cual fue rechazada por el propio operador.*

*Por lo cual, ante la omisión de información del operador, el usuario no se encontraba en posición de conocer que el servicio prestado por **Metrocom** mantenía restricciones respecto a su uso a través de la red WIFI, y ante dicha situación, comprendió que en todos los puntos de la red sedebía cumplir con la velocidad contratada, lo cual violentó el derecho de información recogido por los numerales 45 inciso 1) de la Ley General de Telecomunicaciones y 14 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final.”*

De tal forma, no resulta procedente dicho argumento por lo que debe ser rechazado.

4. DE LA FALTA DE FUNDAMENTACIÓN DEL ACTO DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Se debe reiterar al operador que las competencias otorgadas en el artículo 48 de la Ley General de Telecomunicaciones, en concordancia con el artículo 42 inciso 1 subinciso d) del Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), facultan a la Dirección General de Calidad a resolver y tramitar las reclamaciones originadas por la violación a los derechos de los usuarios, de acuerdo con los procedimientos administrativos establecidos en la Ley General de la Administración Pública.

Lo que procede, es la realización de un procedimiento administrativo sumario mediante el cual el órgano director ordenará y tramitará las pruebas en la forma que crea más oportuna, determinará el orden, términos y plazos de los actos a realizar, así como la naturaleza de éstos, sujeto únicamente a las limitaciones que señala la Ley General de la Administración Pública (artículo 323).

Es decir, no es necesario en los procedimientos que nos ocupan, que el órgano director realice una intimación e imputación de los hechos en la misma forma que sí se exige dentro del procedimiento administrativo ordinario, es decir, la enumeración de todos y cada uno de los hechos, su calificación legal y la correspondiente sanción en caso de su verificación tal como lo señala el aquí recurrente sino que el procedimiento corresponde al de reclamaciones regulado a partir del Capítulo IV del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones

Vemos entonces que, la resolución final del procedimiento no contiene alguna sanción administrativa por lo que en esta ocasión no se le provocó al recurrente ninguna violación al debido proceso y del derecho de defensa que traiga como consecuencia la nulidad del procedimiento. De tal forma, lo que se evidenció en el acto final del procedimiento, fundamentalmente, consistió en que el operador no brindó una respuesta efectiva a la reclamación interpuesta por el usuario, en violación a los artículos 45 inciso 22), y 48 de la Ley General de Telecomunicaciones y 10 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final.

En este sentido, recordemos que establecer la nulidad de un acto administrativo se encuentra relacionado con la falta, defecto o desaparición de alguno de sus requisitos o condiciones, señalándose que será inválido el acto que sea sustancialmente disconforme con el ordenamiento jurídico. Al respecto, nuestro ordenamiento jurídico establece dos tipos de nulidades - según la gravedad de la violación cometida-: la relativa y la absoluta (nulidad absoluta y nulidad absoluta, evidente y manifiesta). En este sentido, habrá nulidad absoluta del acto cuando falten totalmente uno o varios de sus elementos constitutivos, (artículo 166 de la LGAP), y estamos ante la presencia de una nulidad relativa cuando el acto sea imperfecto en uno de sus elementos constitutivos, salvo que la imperfección impida la realización del fin, en cuyo caso la nulidad será absoluta (artículo 167 LGAP).

Considerando lo anterior, se procede a describir las normas legales que contienen los elementos que están presentes en la resolución RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022 de la Dirección General de Calidad. Por lo que se estima que el acto administrativo impugnado, sí cumple con los elementos sustanciales y formales exigidos por la Ley N° 6227, Ley General de Administración Pública (LGAP), descritos a saber en los puntos que se detallan a continuación:

- A.** *Ser dictado por el órgano competente, según lo dispuesto por el artículo 129 LGAP. En ese caso, el acto final y el recurso de revocatoria fue resuelto por el Director de la Dirección General de Calidad de la SUTEL quien es el competente (sujeto) para la emisión de estos actos, de conformidad con el artículo 42 1.d. del “Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF)” y de conformidad con el Capítulo II del Título II de la Ley N.º 8642.*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- B.** Fue expresado por escrito mediante una resolución, como jurídicamente corresponde, según el artículo 134 de la LGAP.
- C.** De previo a su dictado, deben realizarse los trámites sustanciales y cumplirse con los requisitos establecidos en la LGAP tal como es la competencia para disponer el inicio y sustanciación del procedimiento ordinario administrativo. Esto resulta un aspecto fundamental para valorar dado que se trata de un elemento constitutivo del acto administrativo. En el caso que nos ocupa, el acto final y el recurso de revocatoria fue resuelto por el Director de la Dirección General de Calidad de la SUTEL.
- D.** Fueron consideradas las situaciones de hecho y de derecho, según lo indica el artículo 133 de la LGAP.
- E.** Se expresó en sus partes considerativa y dispositiva (artículo 132 de la LGAP), la decisión del órgano que lo dictó (artículo 131 de la LGAP), que se buscaba y que finalmente se alcanzó. Debe considerarse, con fundamento en los principios de legalidad, razonabilidad y proporcionalidad que orientan el desarrollo de la función administrativa, que la resolución RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022 de la Dirección General de Calidad cuenta con una motivación extensa, donde se analizan todos los supuestos requeridos por Ley.

Adicionalmente, el artículo 128 de la LGAP dispone que un acto válido es aquel que se conforma sustancialmente con el ordenamiento:

Artículo 128.-

Será válido el acto administrativo que se conforme sustancialmente con el ordenamiento jurídico, incluso en cuanto al móvil del funcionario que lo dicta.

Y a contrario sensu, un acto administrativo carece de validez cuando es sustancialmente disconforme con el ordenamiento jurídico, según lo dispone el artículo 158 de la misma LGAP, señalando lo siguiente:

Artículo 158.-

1. La falta o defecto de algún requisito del acto administrativo, expresa o implícitamente exigido por el ordenamiento jurídico constituirá un vicio de éste.
2. Será inválido el acto sustancialmente disconforme con el ordenamiento jurídico.
3. Las causas de invalidez podrán ser cualesquiera infracciones sustanciales del ordenamiento, incluso las de normas no escritas.
4. Se entenderán incorporadas al ordenamiento, para este efecto, las reglas técnicas y científicas de sentido unívoco y aplicación exacta, en las circunstancias del caso.
5. Las infracciones insustanciales no invalidarán el acto, pero podrán dar lugar a responsabilidad disciplinaria del servidor agente.

Por tanto, nada hace suponer que lleva razón el recurrente al solicitar que se declare la nulidad del procedimiento, por la falta de fundamentación del acto administrativo, por clara violación al debido proceso y del derecho de defensa, específicamente en cuando al acto de inicio del procedimiento sumario, por lo que se rechaza dicho argumento.

IV. FIRMEZA DEL ACUERDO

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Por disposición del artículo 56 de la Ley 6227, los acuerdos que alcance el Consejo de la Sutel deberán estar contenidos en el acta de la sesión en la que se adopten y ésta a su vez será aprobada en la sesión ordinaria siguiente.

Excepcionalmente, el Consejo de la Sutel podrá disponer la firmeza del acuerdo sin necesidad de aprobación posterior, para lo cual requerirá de la votación de dos terceras partes de la totalidad de sus miembros.

La declaratoria en firme de un acto sin aprobación posterior, supone la supresión de la posibilidad de interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 55 de la misma Ley 6227.

Bajo este entendido, se sugiere valorar la conveniencia de conocer el presente informe y declarar en firme su disposición, así por tratarse de un procedimiento administrativo sujeto a plazos reducidos.

- II.** Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones, acuerda:

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley General de la Administración Pública, ley 6227, y demás normativa de general y pertinente aplicación.

**EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES
RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** el recurso de apelación en subsidio interpuesto en contra de la resolución RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero, 2022, de la Dirección General de Calidad.
- 2. MANTENER** lo resuelto en la resolución de la resolución número RDGC-00016-SUTEL-2021 de las 9:50 horas del 2 de febrero de 2022, de la Dirección General de Calidad.
- 3. DAR** por agotada la vía administrativa y declarar al firme el acuerdo que resuelva el recurso de apelación interpuesto.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE****4.7. Propuesta para autorizar a María Marta Allen Chaves para que pueda conciliar en proceso legal.**

La Presidencia hace del conocimiento del Consejo que se recibió la notificación de la resolución emitida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Segundo Circuito Judicial de San José, de las dieciocho horas un minuto del veintiséis de octubre de dos mil veintidós, dentro del proceso judicial 17-006317-1027-CA-4, correspondiente a un proceso contra una contratación de una unidad de gestión que realizó el Banco Nacional de Costa Rica.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Se refiere a las conversaciones sostenidas con los demandantes para llegar a una conciliación y los procesos que se deben atender sobre el particular, para lo cual es necesario contar con la debida autorización del Consejo para que su persona pueda representar a Sutel en cualquier audiencia de conciliación y a pactar acuerdos conciliatorios, totales o parciales, siempre que no ameriten una erogación de fondos públicos o el pago de costas procesal o personales.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

La funcionaria Allen Chaves hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en la documentación conocida y la explicación brindada por la funcionaria Allen Chaves, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 015-073-2022

En atención a la resolución emitida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Segundo Circuito Judicial de San Jose, de las dieciocho horas un minuto del veintiséis de octubre de dos mil veintidós, dentro del proceso judicial 17-006317-1027-CA – 4, que en lo que interesa indica lo siguiente: “(...) Tercero: Adicionalmente y en virtud de las manifestaciones del Apoderado General Judicial del Banco Nacional de Costa Rica y de conformidad con lo regulado en los artículos 72, 73 y 75 del Código Procesal Contencioso Administrativo, se le previene a **TODAS LAS PARTES INVOLUCRADAS**, para que en el plazo **ORDENATORIO DE TRES DÍAS HÁBILES**, indiquen si es su voluntad asistir a la etapa de conciliación, debiendo entender todos los involucrados que deben participar sin excepción **TODAS** las representaciones que son parte formal del proceso judicial (art 72 C.P.C.A) adicionalmente deberán contar con la debida autorización de su superior jerárquico supremo (**art. 73 C.P.C.A**) y que la etapa de conciliación se entenderá como fracasada con la simple manifestación negativa a conciliar.”, se resuelve lo siguiente:

CONSIDERANDO:

- I. El 30 de julio del 2018, se otorgó poder especial judicial a María Marta Allen Chaves, cédula de identidad número 108850836, abogada, para representar a la Superintendencia de Telecomunicaciones (en adelante Sutel) en el proceso judicial 17-006317-1027-CA – 4. Dicho poder, en lo que interesa dice lo siguiente: “(...) otorgo en este acto **PODER ESPECIAL JUDICIAL a María Marta Allen Chaves**, (...) Podrá igualmente (...) participar en audiencias de conciliación, (...).”
- II. El Reglamento autónomo de las relaciones de servicio entre la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, su órgano desconcentrado y sus funcionarios (RAS), en relación con el superior jerárquico supremo de la Sutel, dice lo siguiente:

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

“Artículo 3º-Definiciones. Para los efectos de este reglamento, los términos que a continuación se consignan, tienen el significado siguiente:

(...)

Consejo de la Sutel: Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones. Jerarca Superior Administrativo de la Sutel.

(...)

Jefatura superior: El (la) Regulador(a) General, el (la) Regulador(a) General Adjunto(a), los miembros del Consejo de la Sutel, los (las) intendentes, el (la) Auditor(a) Interno(a), Directores Generales, Directores y Jefaturas de Departamento.

Jerarca Superior Administrativo: Es el Regulador General para todos los funcionarios de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, con las siguientes excepciones: a) En el caso del Auditor Interno, del subauditor y de los miembros del Consejo de la SUTEL, el Jerarca Superior Administrativo es la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y; b) En el caso de los funcionarios de la Sutel, el Jerarca Superior Administrativo es el Consejo de la SUTEL.”

- III. El artículo 72 inciso 1) del Código Procesal Contencioso Administrativo indica que “1) La Administración Pública podrá conciliar sobre la conducta administrativa, su validez y sus efectos, con independencia de su naturaleza pública o privada.”
- IV. La conciliación del proceso judicial 17-006317-1027-CA – 4, es conveniente para lograr una comunicación positiva entre las partes, con el fin de que se encuentre una solución satisfactoria a sus diferencias.

En virtud de los anteriores antecedentes y fundamentos, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Autorizar a la funcionaria María Marta Allen Chaves, apoderada especial judicial del proceso que se tramita bajo el expediente 17-006317-1027-CA–4, a participar en cualquier audiencia de conciliación y a pactar acuerdos conciliatorios, totales o parciales, siempre que no ameriten una erogación de fondos públicos o el pago de costas procesal o personales.

SEGUNDO: Delegar a la funcionaria María Marta Allen Chaves, la comunicación de este acuerdo al Tribunal Contencioso Administrativo.

**ACUERDO FIRME
NOTIFIQUESE**

4.8. Participación en reunión del CCC y Foro Regional de Competencia.

De inmediato, la Presidencia presenta para consideración del Consejo la invitación para que Sutel participe, en su rol de Autoridad Sectorial de Competencia, en la reunión ordinaria del Comité Centroamericano de Competencia (CCC), la cual se llevará a cabo de forma presencial el 22 de noviembre del 2022, en el Hotel Real Intercontinental ubicado en Ciudad de Guatemala, Guatemala, en horario de 8:00 a 16:00 horas. Asimismo, de forma consecutiva, se realizará el 23 de noviembre

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

del 2022 el Foro Regional de Competencia *“Mecanismos de cooperación para comentar la libre competencia a nivel centroamericano”*.

Al respecto, el señor Luis Alberto Cascante Alvarado da lectura a las notas recibidas del señor Francisco A. Lima Mena, Secretario General de la Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA) sobre el particular.

Analizada la propuesta, el Consejo dispone trasladar la invitación conocida a la asesora Ivannia Morales Chaves, con el propósito de que coordine lo correspondiente con la Unidad de Recursos Humanos las gestiones correspondiente para la participación de los señores Gilbert Camacho Mora y la funcionaria Yéssica Espinoza González, de la Unidad Jurídica, como acompañamiento técnico en ese evento.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado.

La funcionaria Morales Chaves expone los elementos relevantes de la actividad señalada y agrega que es necesario remitir la confirmación respectiva a la brevedad, dado que la organización lo requiere para efectos del trámite de hospedaje y alimentación para los días del evento.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

La funcionaria Morales Chaves hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en la documentación conocida y la explicación brindada por la funcionaria Morales Chaves, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 016-073-2022**CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante notas del señor Francisco A. Lima Mena, Secretario General de la Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA) se recibió invitación para que Sutel participe, en su rol de Autoridad Sectorial de Competencia, en la reunión ordinaria del Comité Centroamericano de Competencia (CCC), la cual se llevará a cabo de forma presencial el 22 de noviembre del 2022, en el Hotel Real Intercontinental ubicado en Ciudad de Guatemala, Guatemala, en horario de 8:00 a 16:00 horas. Asimismo, de forma consecutiva, se realizará el 23 de noviembre del 2022 el Foro Regional de Competencia *“Mecanismos de cooperación para comentar la libre competencia a nivel centroamericano”*.
- II. Que la Presidencia protempore del CCC, cuyo ejercicio corresponde a Guatemala, sufragará los costes de alimentación, hospedaje y transporte (hotel-aeropuerto) de los miembros de cada Estado Parte que asista a ambas actividades, para lo cual se deberá confirmar participación antes del 29 de octubre del 2022 a la SIECA.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- III. Que las personas que no puedan conectarse a las reuniones del CCC ni al foro, podrán unirse a través de la plataforma digital que se defina para tal efecto.
- IV. Que a Sutel le corresponde regular, aplicar, vigilar y controlar el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones y en particular, como Autoridad Sectorial de Competencia, el régimen sectorial de competencia dispuesto en el artículo 52 de la Ley General de Telecomunicaciones N°8642 y el Reglamento del Régimen de Competencia en Telecomunicaciones.
- V. Que la Ley N° 8642 establece en su Título III Capítulo II, la existencia de un Régimen Sectorial de Competencia, que le otorga a Sutel facultades de Autoridad Sectorial de Competencia, al cual estarán sujetos la operación de redes y la prestación de servicios de telecomunicaciones.
- VI. Que el artículo 2 de la Ley de Fortalecimiento de las Autoridades de Competencia de Costa Rica N° 9736, dispone que Sutel es la Autoridad Sectorial encargada de la defensa y promoción de la competencia y libre concurrencia en el sector de telecomunicaciones y redes que sirvan de soporte a los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, según se establece en el artículo 29 y en el Título III Capítulo II, de la Ley N°8642 del 04 de junio de 2008 y sus reglamentos.

POR TANTO,**EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:**

- 1. DAR POR RECIBIDAS las notas del señor Francisco A. Lima Mena, Secretario General de la Sieca, referente a una invitación para que Sutel participe en la reunión ordinaria del Comité Centroamericano de Competencia (CCC), la cual se llevará a cabo de forma presencial el 22 de noviembre del 2022, en el Hotel Real Intercontinental, ubicado en Ciudad de Guatemala, Guatemala, en horario de 8:00 a 16:00 horas, así como también en el Foro Regional de Competencia *“Mecanismos de cooperación para comentar la libre competencia a nivel centroamericano”*, que se efectuará de forma consecutiva el 23 de noviembre del 2022.
- 2. DESIGNAR al señor Gilbert Camacho Mora, Presidente del Consejo de Sutel, para participar en las citadas actividades, así como autorizar a la funcionaria Yéssica Espinoza González, de la Unidad Jurídica, como acompañamiento técnico en la reunión y foro de la SIECA
- 3. REMITIR el presente acuerdo a la Dirección General de Operaciones y a la Unidad de Recursos Humanos, para que procedan con el respectivo informe de costos sobre la participación de los funcionarios mencionados en la reunión y foro del CCC.
- 4. INSTRUIR a los funcionarios indicados para que presenten el respectivo informe sobre dicha representación a la Unidad de Recursos Humanos de la Sutel.
- 5. REMITIR el presente acuerdo a la SIECA y a los funcionarios indicados.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

4.9. CORRESPONDENCIA PARA LOS MIEMBROS DEL CONSEJO

4.9.1 Oficio OF-0644-AI-2022 mediante el cual la Auditoría Interna remite el informe de acciones de mejora para las recomendaciones del informe de Auditoría 03-ICI-2022.

Seguidamente, la Presidencia somete a consideración del Consejo el oficio OF-0644-AI-2022 mediante el cual la señora Anayansie Herrera Araya, Auditora Interna de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos remite al Consejo el informe “*Acciones de mejora para las recomendaciones del informe de Auditoría 03-ICI-2022, Revisión del Informe de Rendición de Cuentas sobre el uso de los recursos originados en el Canon de Regulación de las Telecomunicaciones de la Sutel-2019*”.

Sobre el particular recomienda que se traslade dicha misiva a la Dirección General de Operaciones para su atención.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

Hace ver que, dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo y con base en la documentación aportada y lo discutida en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 017-073-2022

- I. Dar por recibido el oficio OF-0644-AI-2022, del 21 de octubre del 2022, por medio del cual la señora Anayansie Herrera Araya, Auditora Interna de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos remite al Consejo el informe “*Acciones de mejora para las recomendaciones del informe de Auditoría 03-ICI-2022, Revisión del Informe de Rendición de Cuentas sobre el uso de los recursos originados en el Canon de Regulación de las Telecomunicaciones de la Sutel-2019*”.
- II. Trasladar el oficio OF-0644-AI-2022, a que se refiere el numeral anterior, a la Dirección General de Operaciones, para su atención.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

4.9.2 Oficio DFOE-IAF-0482, del 26 de octubre del 2022, mediante el cual la Contraloría General de la República remite una consulta de propuesta normativa para la Reforma a las Normas Técnicas sobre Presupuestos Públicos (R-DC-24-2012).

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

De inmediato, la Presidencia presenta al Consejo el oficio DFOE-IAF-0482, del 26 de octubre del 2022, por medio del cual la señora María Salomé Murillo González, Gerente de Área a.i. de la División de Fiscalización Operativa y Evaluativa, Área para la Innovación y el Aprendizaje en la Fiscalización de la Contraloría General de la República remite al Consejo la consulta de la propuesta normativa para la Reforma a las Técnicas sobre Presupuestos Públicos (R-DC-24-2012).

Al respecto, propone que se traslade la misiva señalada en el párrafo anterior a la Unidad Jurídica con el fin de que presente en una próxima sesión un informe sobre el particular.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado, a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

Hace ver que dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo y con base en la documentación aportada y lo discutido en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 018-073-2022

- I. Dar por recibido el oficio DFOE-IAF-0482, del 26 de octubre del 2022, por medio del cual la señora María Salomé Murillo González, Gerente de Área a.i. de la División de Fiscalización Operativa y Evaluativa, Área para la Innovación y el Aprendizaje en la Fiscalización de la Contraloría General de la República remite al Consejo la consulta de la propuesta normativa para la Reforma a las Técnicas sobre Presupuestos Públicos (R-DC-24-2012).
- II. Trasladar para análisis de la Unidad Jurídica el oficio mencionado en el numeral y que presente un informe al respecto en una próxima sesión.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE****ARTÍCULO 5****PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD**

Ingresa a la sesión el señor Glenn Fallas Fallas, para el conocimiento de los siguientes temas de la Dirección a su cargo.

5.1 - Propuesta de criterio técnico sobre la solicitud de cesión de concesión directa de CABLETICA, S. A. a favor de TELEFÓNICA DE COSTA RICA TC, S. A.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Procede la Presidencia a presentar para conocimiento de los señores Miembros del Consejo la propuesta de criterio técnico sobre la solicitud de cesión de concesión directa de la empresa CABLETICA, S. A. a favor de TELEFÓNICA DE COSTA RICA TC, S. A.

Al respecto, se conoce el oficio 09294-SUTEL-DGC-2022, del 21 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Calidad expone el tema que les ocupa.

El señor Glenn Fallas Fallas señala que el Poder Ejecutivo solicitó a Sutel el criterio sobre la sesión accionaria de las empresas que hoy conforman la empresa Liberty, anteriormente Movistar y Cable Tica y en atención a la solicitud específica realizada por el Poder Ejecutivo, en el presente informe se vería lo relativo a la sesión de esa operación, es decir, de la cesión del segmento espectro, el cual se encuentran trabajando en la segunda parte en cuanto a que la sesión accionaria no venga en detrimento de las condiciones del título habilitante de la concesión como tal.

Indica que el oficio presentado en esta oportunidad en términos generales se hace el recuento de los temas de la sesión de acciones y de la información que presentó la empresa Liberty.

Señala que el 02 de setiembre del 2022, la empresa Liberty Costa Rica, anteriormente denominada Telefónica, solicitó que se tome en consideración el cambio de razón social para todo el trámite ante la institución y mediante la resolución 247-2022 del 30 de setiembre del 2022, el Consejo valora esa condición y dispuso el cambio y reconoce el cambio de razón social, esto al igual que lo hizo para Movistar y Cabletica, siendo que para el caso Cabletica es la resolución RCS-248-2022.

Asimismo, se atiende lo dispuesto en el Acuerdo Ejecutivo 285-2018 del MICITT relativo al título habilitante que se estaría haciendo, siendo parte de la sesión accionaria y que iría de 3.625 MHz a 4.200 MHz.

El título habilitante se dio antes de la última modificación al Plan Nacional de Atribución de Frecuencias el cual dispone a hoy que los segmentos de 3.303 a 3.700 son para DMT, entonces, hay una condición para el segmento de 3.625 a 3.700, donde se tendría que recuperar ese segmento, porque y el uso para el descenso de señal satelital no sería conteste con el PNAF.

Indica que se hace todo el análisis correspondiente y ese es el punto más complejo para ese análisis. En cuanto a los requisitos, se verificaron se presentan la solicitud en idioma español, las personas corresponden a Liberty Servicios Fijos y a las empresas que antes eran Cabletica y Movistar.

Se verifican las condiciones legales, la copia de la cédula jurídica, las condiciones del título habilitante, se verifica que señala de forma expresa el plazo de instalación, la utilización que se le pretende dar o que se les daba en este caso que es de señal satelital, que esté al día con las condiciones de la Caja Costarricense del Seguro Social, la declaración jurada de los intereses, la solicitud de documentos que también se anexaron al original y el tema de los títulos habilitantes.

Entonces, a partir de esa verificación se desprende que las gestiones cumplen con los requisitos de admisibilidad de la resolución RCS-118-2015 y luego a lo relativo al artículo 20, inciso b, de las obligaciones adquiridas, hay una declaración expresa donde Liberty señala que asumirá las mismas obligaciones del que estaría cediéndole las frecuencias, también las condiciones de explotación lo cual se tiene claro que las empresas están utilizando este espectro tanto a partir de la provisión del servicio de televisión por suscripción que se muestran las estadísticas del sector

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

de telecomunicaciones, que muestra la cantidad de clientes de esos servicios y también se incorpora una estadística pequeña de reclamaciones donde se hace ver que desde el 2016 esa empresa brinda el servicio de televisión por suscripción para el cual se requiere de señal satelital.

Añade que se hace el análisis del pago de las contribuciones según la Unidad de Finanzas de la Dirección General de Operaciones, donde indican que Liberty Servicios Fijos se encuentra completamente al día.

De igual manera, luego se determinó que la cesión no afecta la competencia efectiva y para esto recurrieron a la Dirección General de Mercados y mediante oficio 9697-SUTEL-OTC-2022, del 31 de mayo del 2018, éstos señalaron que no había una afectación.

Indica que lo más relevante para este caso, es el choque con el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias vigente, por lo que es necesario recuperar el segmento de 3625 –3700 que igual la empresa ha señalado que no le generaría inconvenientes, porque la mayor parte de las portadoras de los transceptores satelitales 3.700 hacia arriba 3.742.

Agrega que hacen ver que la empresa que vaya a recibir el título habilitante tiene que hacer la gestión como lo ha señalado Sutel, esto para la ampliación de servicios, según el artículo 27 y con el fin de que también reciban la posibilidad de poder brindar servicios de televisión por suscripción.

Dado lo anterior se refiere a la propuesta de acuerdo.

La Presidencia consulta a los Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los Miembros del Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

El señor Glenn Fallas Fallas hace ver la conveniencia de atender este tema a la brevedad, y solicita al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 09294-SUTEL-DGC-2022, del 21 de octubre del 2022, así como la información expuesta por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 019-073-2022

En relación con el oficio MICITT-DVT-OF-174-2022, recibido el 20 de abril del 2022 (referencia NI-05493-2022), por el cual el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (en adelante MICITT) solicitó a esta Superintendencia (en adelante, SUTEL) el estudio técnico y recomendación correspondientes a la solicitud de cesión de frecuencias de la empresa Liberty Servicios Fijos LY, S. A. (antes Cabletica, S. A., con cédula de persona jurídica numérica 3- 101-747406, a favor de la empresa Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY, S. A.(antes Telefónica de CR TC, S. A., con cédula de persona jurídica 3-101-610198), que se tramita en esta Superintendencia bajo el número de expediente ER-00668-2022, el Consejo de esta Superintendencia, resuelve lo siguiente:

RESULTANDO:

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- 1) Que mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT del 20 de agosto de 2018, notificado el 27 de agosto de 2018, se otorgó a Liberty Servicios Fijos (Cabletica) concesión directa de frecuencias de asignación no exclusiva, por un período de quince (15) años, en el segmento de 3,625 GHz a 4,200 GHz, en sentido descendente (espacio-tierra), con el fin de brindar el servicio de televisión por suscripción a nivel nacional mediante cable, dentro del cual la empresa podrá brindar servicios de telecomunicaciones disponibles al público. Concesión que se encuentra vigente.
- 2) Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-174-2022 recibido el 20 de abril de 2020 (referencia NI-05493-2022) el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (en adelante MICITT), remitió a esta Superintendencia la solicitud presentada por las empresas Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY, S. A. (en adelante Liberty Telecomunicaciones) y Liberty Servicios Fijos LY, S. A. (en adelante Liberty Servicios Fijos) - ambas denominadas de manera conjunta las gestionantes o empresas gestionantes-, con respecto al traspaso de la concesión directa otorgada mediante Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT.
- 3) Que mediante correo electrónico de fecha 21 de abril de 2022 (NI-05501-2022), se recibieron los documentos adjuntos relacionados con al oficio MICITT-DVT-OF-174-2022.
- 4) Que mediante el oficio 04063-SUTEL-DGC-2022 del 04 de mayo de 2022, la Dirección General de Calidad consultó a la Unidad Administrativa de Finanzas de la Sutel, sobre el estado del pago de cánones y la contribución especial parafiscal de Fonatel por parte de la empresa Liberty Servicios Fijos.
- 5) Que mediante el oficio 04072-SUTEL-DGC-2022 del 04 de mayo de 2022, la Sutel previno a las empresas gestionantes el *“Cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico en relación con la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa otorgada a CABLE TICA S.A...”*, y otorgó 10 días hábiles para que se aportara la información o documentación que respaldara la solicitud realizada.
- 6) Que mediante el oficio 04152-SUTEL-DGO-2022 del 06 de mayo de 2022, la Unidad de Finanzas solicitó a la Dirección General de Fonatel información con respecto al pago de la contribución especial parafiscal de Liberty Servicios Fijos.
- 7) Que mediante el oficio TEF-Reg0031-2022 del 18 de mayo de 2022 (NI-06812-2022), las gestionantes dieron respuesta al oficio 04072-SUTEL-DGC-2022 relativo a la prevención de cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico.
- 8) Que mediante el oficio 04559-SUTEL-DGO-2022 del 19 de mayo de 2022, la Unidad de Finanzas dio respuesta al oficio 04063-SUTEL-DGC-2022, relativo el estado del pago de cánones y la contribución especial parafiscal de Fonatel por parte de la empresa Liberty Servicios Fijos, e indicó en lo que interesa:

“ (...)

1. Canon de Regulación: a la fecha de emisión de esta nota, se encuentra al día por concepto del canon de regulación, ...”

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

2. *Canon de Reserva del Espectro Radioeléctrico: se detalla la actualización del estado de pago, según la información suministrada por el Ministerio de Hacienda, con corte al 31 de marzo del 2022:*

Periodo al cobro	Fecha límite de pago	Canon por pagar	Canon Pagado	Intereses pagados	Multas pagadas	Total pagado	Fecha pago
2018	15/03/2019	351,688	351,688	-	-	€351,688	15/03/2019
2019	16/03/2020	332,903	332,903	-	-	€332,903	16/03/2020
2020	15/03/2021	330,349	330,349	-	-	€330,349	15/03/2021
2021	15/03/2022	261,366	261,366	-	-	€261,366	15/03/2022

3. *Contribución Especial Parafiscal a Fonatel: según la información suministrada por el Ministerio de Hacienda con corte al 31 de marzo del 2022, el regulado se encuentra al día con sus obligaciones, el periodo 2021 se encuentra actualmente dentro del plazo establecido para su cobro.*

(...).

9) Que mediante el oficio 04782-SUTEL-DGC-2022 del 25 de mayo de 2022, la Dirección General de Calidad solicitó a la Dirección General de Competencia *“Criterio técnico relacionada con la fusión por absorción de las empresas CABLETICA S.A. y TELEFÓNICA DE COSTA RICA TC, S. A.”*

10) Que mediante el oficio 04969-SUTEL-OTC-2022 del 31 de mayo de 2022, de la Dirección General de Competencia, se atendió la solicitud de criterio técnico realizada mediante el oficio 04782-SUTEL-DGC-2022, concluyendo lo siguiente:

“(...)

i. *La transacción consultada, al no implicar una transferencia o modificación de control de uno o más de los operadores involucrados, no cumple con los criterios legalmente definidos para ser considerada una concentración en los términos de lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 8642.*

ii. *La transacción consultada no configura por sí misma ninguna de las prácticas monopolísticas reguladas en los artículos 53 y 54 de la Ley 8642. (...).*

11) Que mediante el oficio 04965-SUTEL-DGC-2022 del 31 de mayo de 2022, la Sutel previno a las empresas gestionantes el *“Cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico en relación con la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa otorgada a CABLETICA S.A.”*, y otorgó 10 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.

12) Que mediante el oficio TEF-Reg0044-2022 del 15 de junio de 2022, las gestionantes solicitaron una prórroga de 5 días hábiles para dar respuesta al oficio 04965-SUTEL-DGC-2022 *“con el fin de recopilar información relevante y referirnos al respecto.”*

13) Que mediante el oficio 05501-SUTEL-DGC-2022 del 16 de junio de 2022, la Sutel atendió la *“Solicitud de prórroga realizada por TELEFÓNICA DE COSTA RICA T.C. S.A. para dar respuesta al oficio 04965-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa”* y otorgó 5 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- 14) Que mediante el oficio TEF-Reg0046-2022 del 22 de junio de 2022 (NI-08861-2022), las gestionantes dieron respuesta al oficio 04965-SUTEL-DGC-2022, relativo a la prevención de cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico.
- 15) Que mediante el oficio 05884-SUTEL-DGC-2022 del 29 de junio de 2022, la Sutel previno a las empresas gestionantes el *“Cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico en relación con la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa otorgada a CABLE TICA S.A”*, y otorgó 10 días hábiles adicionales, al plazo originalmente otorgado.
- 16) Que mediante el oficio TEF-Reg0056-2022 del 13 de julio de 2022, las gestionantes solicitaron una prórroga de 5 días hábiles para dar respuesta al oficio 05884-SUTEL-DGC-2022 *“con el fin de recopilar información relevante y referirnos al respecto.”*
- 17) Que mediante el oficio 06420-SUTEL-DGC-2022 del 14 de julio de 2022, la Sutel atendió la *“Solicitud de prórroga realizada por TELEFÓNICA DE COSTA RICA T.C. S.A. para dar respuesta al oficio 05884-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa”*, y otorgó 5 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.
- 18) Que mediante el oficio TEF-Reg0046-2022 del 15 de julio de 2022 (NI-10082-2022), las gestionantes dieron respuesta al oficio 05884-SUTEL-DGC-2022, relativo a la prevención de cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico.
- 19) Que mediante el oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 del 22 de julio de 2022, la Sutel previno a las gestionantes el *“Cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico en relación con la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa otorgada a CABLE TICA S.A....”*, y otorgó 10 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.
- 20) Que mediante el oficio TEF-Reg0063-2022 del 3 de agosto de 2022, las gestionantes solicitaron una prórroga de 30 días hábiles para dar respuesta al oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 *“con el fin de recopilar información relevante y referirnos al respecto.”*
- 21) Que mediante el oficio 06999-SUTEL-DGC-2022 del 04 de agosto de 2022, la Sutel atendió la *“Solicitud de prórroga realizada por TELEFÓNICA DE COSTA RICA T.C. S.A. para dar respuesta al oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa”*, y otorgó 5 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.
- 22) Que mediante el oficio TEF-Reg0064-2022 del 5 de agosto de 2022, justificaron y reiteraron su petición de la prórroga del plazo por 30 días hábiles adicionales para dar respuesta al oficio 06658-SUTEL-DGC-2022.
- 23) Que mediante el oficio 07055-SUTEL-DGC-2022 del 08 de agosto de 2022, la Sutel atendió la *“Solicitud de prórroga realizada por TELEFÓNICA DE COSTA RICA T.C. S.A. para dar respuesta al oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa”, y otorgó un plazo de 25 días hábiles adicionales al plazo de 5 días hábiles anteriormente otorgado mediante el oficio 06999-SUTEL-DGC-2022, para que se aportara la información faltante.

- 24)** Que mediante el oficio TEF-Reg0079-2022 del 21 de setiembre de 2022 (NI-14240-2022 y NI-14249-2022), las gestionantes dieron respuesta al “*oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa*” y aportaron la información faltante.
- 25)** Que por medio del oficio número 09294-SUTEL-DGC-2022 de fecha 21 de octubre de 2022, la Dirección General de Calidad elaboró el criterio técnico en respuesta al oficio remitido por el MICITT.

CONSIDERANDO:

- I.** Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir estudios técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N°7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley N° 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N°8642.
- II.** Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar el procedimiento y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.
- III.** Que mediante Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT del 20 de agosto de 2018, notificado el 27 de agosto de 2018, se otorgó a Liberty Servicios Fijos (Cabletica) concesión directa de frecuencias de asignación no exclusiva, por un período de quince (15) años, en el segmento de 3,625 GHz a 4,200 GHz, en sentido descendente (espacio-tierra), con el fin de brindar el servicio de televisión por suscripción a nivel nacional mediante cable.
- IV.** Que el artículo 20 de la Ley General de Telecomunicaciones establece lo siguiente en cuanto a la figura de cesión:

“Que las concesiones pueden ser cedidas con la autorización previa del Poder Ejecutivo. Al Consejo le corresponde recomendar al Poder Ejecutivo si la cesión procede o no.

Para aprobar la cesión se deberán constatar como mínimo los siguientes requisitos:

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- a) Que el cesionario reúne los mismos requisitos del cedente.
- b) Que el cesionario se compromete a cumplir las mismas obligaciones adquiridas por el cedente.
- c) Que el cedente haya explotado la concesión por al menos dos años y haya cumplido las obligaciones y demás condiciones fijadas para tal efecto en el contrato de concesión.
- d) Que la cesión no afecte la competencia efectiva en el mercado.

Autorizada la cesión, deberá suscribirse el respectivo contrato con el nuevo concesionario.

V. Que el artículo 35 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones indica que:

“La solicitud de cesión se presentará ante el Poder Ejecutivo, quien dentro de los cinco (5) días naturales siguientes, solicitará criterio técnico a la SUTEL, la cual dentro de los treinta (30) días naturales contados a partir de la fecha de la recepción de la solicitud de criterio técnico, revisará la solicitud y notificará al Poder Ejecutivo su recomendación técnica.

La SUTEL podrá solicitar al concesionario la documentación o información necesaria para verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 20 de la Ley General de Telecomunicaciones y la justa causa de la cesión.

Autorizada la cesión, el Poder Ejecutivo deberá elaborar y suscribir el respectivo contrato con el nuevo concesionario y el cedente.”

- VI.** Que los gestionantes cumplen con el inciso a) del artículo 20 de la Ley 8642 citado en relación con la resolución RCS-118-2015 respecto de los requisitos de admisibilidad.
- VII.** Que el cesionario se comprometió a cumplir las mismas obligaciones del cedente en cumplimiento del inciso b) del artículo 20 de la Ley citada.
- VIII.** Que tiene por acreditado el requisito expuesto en el inciso c) del artículo 20 de la Ley de cita al haber el cesionario explotado la concesión por más de dos años y cumplir sus obligaciones y condiciones fijadas en el contrato de concesión.
- IX.** Que de la verificación de cumplimiento de las obligaciones relativas al pago de los cánones (regulación y reserva de espectro) y a la contribución especial parafiscal, se desprende que la empresa Liberty Servicios Fijos, se encuentra al día en el pago de estas.
- X.** Que en relación con los títulos habilitantes que han sido otorgados a las empresas gestionantes, según consta en el RNT, se constata y concluye que la cesión de la concesión directa otorgada a Liberty Servicios Fijos, mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT del 20 de agosto de 2018, no afecta la competencia efectiva en el mercado, según los términos del oficio mediante el oficio 04969-SUTEL-OTC-2022, cumpliendo así con el requisito del inciso d) del artículo 20 de la Ley General de Telecomunicaciones.
- XI.** Que en virtud de las modificaciones realizadas recientemente al PNAF, mediante el del Decreto Ejecutivo N° 42924 del 18 de marzo del 2021, la atribución del segmento de 3,625 GHz a 4,200 GHz, sufrió un cambio, siendo que una porción (3,625 GHz a 3,700 GHz), se encuentra actualmente atribuido al desarrollo de sistemas IMT, en consecuencia, la aprobación de la cesión de la concesión directa otorgada mediante el Acuerdo Ejecutivo

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

N°285-2018-TEL-MICITT, debe quedar sujeta a la recuperación del espectro de 3,625 GHz a 3,700 GHz.

- XII.** Que Una vez que el Poder Ejecutivo adopte el respectivo acuerdo y este sea notificado a la empresa Liberty Telecomunicaciones, deberá solicitar a la Sutel, de conformidad con lo establecido en el artículo 27 de la Ley General de Telecomunicaciones la correspondiente ampliación de los servicios.
- XIII.** Que, para el análisis y estudios correspondientes a efectos de atender el oficio MICITT-DVT-OF-174-2022, la Dirección General de Calidad emitió el oficio número 09294-SUTEL-DGC-2022, mismo que forma parte de la motivación del presente Acuerdo y del cual conviene citar lo siguiente:

“(...)

1. Cuestiones previas

De previo a realizar el análisis correspondiente en relación con la solicitud de cesión de concesión realizada por la empresa Liberty Servicios Fijos LY S.A. (antes Cabletica S.A. según se explicará en los siguientes puntos) a favor de Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. (antes Telefónica de Costa Rica TC S.A. (según se explicará en los siguientes puntos), es necesario considerar los siguientes aspectos:

- 1.1.** *El 2 de setiembre de 2022, el señor José Gutiérrez Salazar, en su condición de Apoderado Generalísimo de la empresa Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. con cédula jurídica 3-101-610198, anteriormente denominada Telefónica de Costa Rica TC S.A. mediante nota recibida el 2 de setiembre del 2022, (NI-13417-2022), solicitó que se tome en consideración el cambio de razón social para todo trámite ante la institución y la respectiva inscripción en el Registro Nacional de Telecomunicaciones.*
- 1.2.** *Con base en lo anterior, por medio de la resolución RCS-247-2022 del 30 de setiembre de 2022, el Consejo de la Sutel dispuso:*

“(...)

2. Tener por modificada la razón social del operador habilitado mediante concesión según Acuerdo Ejecutivo 01-2011-MINAET por un plazo de 15 años a partir del 14 de julio de 2011, así como las resoluciones del Consejo de la Sutel, RCS-079-2011 y RCS-158-2011, quien modificó su razón social a LIBERTY TELECOMUNICACIONES DE COSTA RICA LY S.A. conservando el mismo número de cédula jurídica 3-101-610198.

3. Manifestar que LIBERTY TELECOMUNICACIONES DE COSTA RICA LY S.A con número de cédula jurídica 3-101-610198 asume todas las obligaciones expresadas mediante concesión según Acuerdo Ejecutivo 01-2011-MINAET por un plazo de 15 años a partir del 14 de julio de 2011, así como las resoluciones del Consejo de la Sutel, RCS 079-2011 y RCS-158-2011.

4. Ordenar inscribir en el Registro Nacional de Telecomunicaciones el cambio de razón social de TELEFÓNICA DE COSTA RICA TC S.A. a LIBERTY TELECOMUNICACIONES DE COSTA RICA LY S.A conservando el mismo número de cédula jurídica 3-101-610198. (...)

- 1.3.** *Asimismo, por medio de la resolución RCS-248-2022 del 30 de setiembre de 2022, el Consejo de la Sutel dispuso:*

“(...)

2. Tener por modificada la razón social del operador autorizado mediante la resolución RCS-267-2018 de las 10:20 horas del 26 de julio de 2018, del Consejo de la SUTEL, quien modificó

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

surazón social a LIBERTY SERVICIOS FIJOS LY S.A. conservando el mismo número de cédula jurídica 3-101-747406.

3. Manifiestar que LIBERTY SERVICIOS FIJOS LY S.A. con cédula jurídica 3-101-747406 asume todas las obligaciones expresadas en el título habilitante de la resolución del Consejo de la SUTEL RCS-267-2018 de las 10:20 horas del 26 de julio de 2018.

4. Ordenar inscribir en el Registro Nacional de Telecomunicaciones el cambio de razón social de CABLETICA S.A. a LIBERTY SERVICIOS FIJOS LY S.A. conservando el mismo número de cédula jurídica 3-101-747406. (...)”

- 1.4. A partir de lo anterior, se constata que la empresa Telefónica de Costa Rica TC S.A. en virtud del cambio de denominación social, se denomina actualmente Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. Asimismo, que la empresa Cabletica S.A., debido al cambio de denominación social se denomina actualmente Liberty Servicios Fijos LY S.A.
- 1.5. Por las anteriores consideraciones, únicamente para efectos del trámite de cesión de la concesión directa otorgada mediante Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITTT, en virtud del cambio de denominación social antes dicho, cuando se haga referencia a la empresa Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A., deberá entenderse implícito que se trata de la misma empresa, antes con denominación social Telefónica de Costa Rica TC S.A. Asimismo, cuando se haga referencia a la empresa Liberty Servicios Fijos LY S.A. deberá entenderse implícito que se trata de la misma empresa, antes con denominación social Cabletica S.A.

2. Antecedentes

- 2.1. Mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT del 20 de agosto de 2018, notificado el 27 de agosto de 2018, se otorgó a Liberty Servicios Fijos (Cabletica) concesión directa de frecuencias de asignación no exclusiva, por un período de quince (15) años, en el segmento de 3,625 GHz a 4,200 GHz, en sentido descendente (espacio-tierra), con el fin de brindar el servicio de televisión por suscripción mediante cable. Concesión que se encuentra vigente.
- 2.2. Mediante el oficio MICITT-DVT-OF-174-2022 recibido el 20 de abril de 2020 (referencia NI-05493-2022) el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (en adelante MICITT), remitió a esta Superintendencia la solicitud presentada por las empresas Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. (en adelante Liberty Telecomunicaciones) y Liberty Servicios Fijos LY S.A. (en adelante Liberty Servicios Fijos) -ambas denominadas de manera conjunta las gestionantes o empresas gestionantes-, con respecto al traspaso de la concesión directa otorgada mediante Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT.
- 2.3. Mediante correo electrónico de fecha 21 de abril de 2022 (NI-05501-2022), se recibieron los documentos adjuntos relacionados con el oficio MICITT-DVT-OF-174-2022.
- 2.4. Mediante el oficio 04063-SUTEL-DGC-2022 del 4 de mayo de 2022, la Dirección General de Calidad consultó a la Unidad Administrativa de Finanzas de la Sutel, sobre el estado del pago de cánones y la contribución especial parafiscal de Fonatel por parte de la empresa Liberty Servicios Fijos.
- 2.5. Mediante el oficio 04072-SUTEL-DGC-2022 del 4 de mayo de 2022, la Sutel previno a las empresas gestionantes el “Cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico en relación con la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa otorgada a CABLE TICA S.A...”, y otorgó 10 días hábiles para que se aportara la información o documentación que respaldara la solicitud realizada.

27 de octubre del 2022
SESIÓN ORDINARIA 073-2022

- 2.6.** Mediante el oficio 04152-SUTEL-DGO-2022 del 06 de mayo de 2022, la Unidad de Finanzas solicitó a la Dirección General de Fonatel información con respecto al pago de la contribución especial parafiscal de Liberty Servicios Fijos.
- 2.7.** Mediante el oficio TEF-Reg0031-2022 del 18 de mayo de 2022 (NI-06812-2022), las gestionantes dieron respuesta al oficio 04072-SUTEL-DGC-2022 relativo a la prevención de cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico.
- 2.8.** Mediante el oficio 04559-SUTEL-DGO-2022 del 19 de mayo de 2022, la Unidad de Finanzas brindó respuesta al oficio 04063-SUTEL-DGC-2022, relativo el estado del pago de cánones y la contribución especial parafiscal de Fonatel por parte de la empresa Liberty Servicios Fijos, e indicó en lo que interesa:

“(…)

1. Canon de Regulación: a la fecha de emisión de esta nota, se encuentra al día por concepto del canon de regulación, ...”

2. Canon de Reserva del Espectro Radioeléctrico: se detalla la actualización del estado de pago, según la información suministrada por el Ministerio de Hacienda, con corte al 31 de marzo del 2022:

Período al cobro	Fecha límite de pago	Canon por pagar	Canon Pagado	Intereses pagados	Multas pagadas	Total pagado	Fecha pago
2018	15/03/2019	351,688	351,688	-	-	Q351,688	15/03/2019
2019	16/03/2020	332,903	332,903	-	-	Q332,903	16/03/2020
2020	15/03/2021	330,349	330,349	-	-	Q330,349	15/03/2021
2021	15/03/2022	261,366	261,366	-	-	Q261,366	15/03/2022

3. Contribución Especial Parafiscal a Fonatel: según la información suministrada por el Ministerio de Hacienda con corte al 31 de marzo del 2022, el regulado se encuentra al día con sus obligaciones, el periodo 2021 se encuentra actualmente dentro del plazo establecido para su cobro. (...)”.

- 2.9.** Mediante el oficio 04782-SUTEL-DGC-2022 del 25 de mayo de 2022, la Dirección General de Calidad solicitó a la Dirección General de Competencia “Criterio técnico relacionada con la fusión por absorción de las empresas CABLETICA S.A. y TELEFÓNICA DE COSTA RICA TC S.A.”
- 2.10.** Mediante el oficio 04969-SUTEL-OTC-2022 del 31 de mayo de 2022, de la Dirección General de Competencia, se atendió la solicitud de criterio técnico realizada mediante el oficio 04782-SUTEL-DGC-2022, concluyendo lo siguiente:

“(…)

iii. La transacción consultada, al no implicar una transferencia o modificación de control de uno o más de los operadores involucrados, no cumple con los criterios legalmente definidos para ser considerada una concentración en los términos de lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 8642.

iv. La transacción consultada no configura por sí misma ninguna de las prácticas monopolísticas reguladas en los artículos 53 y 54 de la Ley 8642. (...)”

- 2.11.** Mediante el oficio 04965-SUTEL-DGC-2022 del 31 de mayo de 2022, la Sutel previno a las empresas gestionantes el “Cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico en relación con la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa otorgada a CABLE TICA S.A...”, y otorgó 10 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- 2.12.** *Mediante el oficio TEF-Reg0044-2022 del 15 de junio de 2022, las gestionantes solicitaron una prórroga de 5 días hábiles para dar respuesta al oficio 04965-SUTEL-DGC-2022 “con el fin de recopilar información relevante y referirnos al respecto.”*
- 2.13.** *Mediante el oficio 05501-SUTEL-DGC-2022 del 16 de junio de 2022, la Sutel atendió la “Solicitud de prórroga realizada por TELEFÓNICA DE COSTA RICA T.C. S.A. para dar respuesta al oficio 04965-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa.”, y otorgó 5 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.*
- 2.14.** *Mediante el oficio TEF-Reg0046-2022 del 22 de junio de 2022 (NI-08861-2022), las gestionantes dieron respuesta al oficio 04965-SUTEL-DGC-2022, relativo a la prevención de cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico.*
- 2.15.** *Mediante el oficio 05884-SUTEL-DGC-2022 del 29 de junio de 2022, la Sutel previno a las empresas gestionantes el “Cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico en relación con la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa otorgada a CABLE TICA S.A....”, y otorgó 10 días hábiles adicionales, al plazo originalmente otorgado.*
- 2.16.** *Mediante el oficio TEF-Reg0056-2022 del 13 de julio de 2022, las gestionantes solicitaron una prórroga de 5 días hábiles para dar respuesta al oficio 05884-SUTEL-DGC-2022 “con el fin de recopilar información relevante y referirnos al respecto.”*
- 2.17.** *Mediante el oficio 06420-SUTEL-DGC-2022 del 14 de julio de 2022, la Sutel atendió la “Solicitud de prórroga realizada por TELEFÓNICA DE COSTA RICA T.C. S.A. para dar respuesta al oficio 05884-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa”, y otorgó 5 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.*
- 2.18.** *Mediante el oficio TEF-Reg0046-2022 del 15 de julio de 2022 (NI-10082-2022), las gestionantes dieron respuesta al oficio 05884-SUTEL-DGC-2022, relativo a la prevención de cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico.*
- 2.19.** *Mediante el oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 del 22 de julio de 2022, la Sutel previno a las gestionantes el “Cumplimiento de requisitos previo a emitir criterio técnico en relación con la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa otorgada a CABLE TICA S.A....”, y otorgó 10 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.*
- 2.20.** *Mediante el oficio TEF-Reg0063-2022 del 3 de agosto de 2022, las gestionantes solicitaron una prórroga de 30 días hábiles para dar respuesta al oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 “con el fin de recopilar información relevante y referirnos al respecto.”*
- 2.21.** *Mediante el oficio 06999-SUTEL-DGC-2022 del 04 de agosto de 2022, la Sutel atendió la “Solicitud de prórroga realizada por TELEFÓNICA DE COSTA RICA T.C. S.A. para dar respuesta al oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa”, y otorgó 5 días hábiles adicionales al plazo originalmente otorgado, para que se aportara la información faltante.*
- 2.22.** *Mediante el oficio TEF-Reg0064-2022 del 5 de agosto de 2022, justificaron y reiteraron su petición de la prórroga del plazo por 30 días hábiles adicionales para dar respuesta al oficio 06658-SUTEL-DGC-2022.*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

2.23. Mediante el oficio 07055-SUTEL-DGC-2022 del 08 de agosto de 2022, la Sutel atendió la “Solicitud de prórroga realizada por TELEFÓNICA DE COSTA RICA T.C. S.A. para dar respuesta al oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa”, y otorgó un plazo de 25 días hábiles adicionales al plazo de 5 días hábiles anteriormente otorgado mediante el oficio 06999-SUTEL-DGC-2022, para que se aportara la información faltante.

2.24. Mediante el oficio TEF-Reg0079-2022 del 21 de setiembre de 2022 (NI-14240-2022 y NI-14249-2022), las gestionantes dieron respuesta al “oficio 06658-SUTEL-DGC-2022 relativo al cumplimiento de requisitos previo a la atención de la solicitud de autorización para el trámite de cesión de la concesión directa”, y aportaron la información faltante.

3. Consideraciones generales para el análisis de la cesión de concesión directa de Liberty Servicios Fijos LY S.A. a favor Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A.

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, 20 de la Ley General de Telecomunicaciones (LGT), en relación con los requisitos de admisibilidad para la solicitud de concesiones directas a los que hace referencia la Resolución del Consejo de la Sutel RCS-118-2015 del 15 de julio de 2015²⁹, modificada mediante la resolución RCS-103-2016 del 1° de junio de 2016, con el fin de analizar la solicitud de cesión presentada y emitir el dictamen técnico respectivo al Poder Ejecutivo, se indica lo siguiente:

El trámite presentado por las empresas gestionantes debe ser analizado teniendo en consideración lo establecido en el artículo 20 de la LGT, el cual establece en su literalidad:

“Las concesiones pueden ser cedidas con la autorización previa del Poder Ejecutivo. Al Consejo le corresponde recomendar al Poder Ejecutivo si la cesión procede o no.

Para aprobar la cesión se deberán constatar como mínimo los siguientes requisitos:

- a) Que el cesionario reúne los mismos requisitos del cedente.
- b) Que el cesionario se compromete a cumplir las mismas obligaciones adquiridas por el cedente.
- c) Que el cedente haya explotado la concesión por al menos dos años y haya cumplido las obligaciones y demás condiciones fijadas para tal efecto en el contrato de concesión.
- d) Que la cesión no afecte la competencia efectiva en el mercado.

Autorizada la cesión, deberá suscribirse el respectivo contrato con el nuevo concesionario.”

En lo referente al cumplimiento del inciso a) del artículo 20 de la LGT, debe relacionarse y valorarse su cumplimiento de conformidad con los requisitos de admisibilidad establecidos por el Consejo de esta Superintendencia en la Resolución RCS-118-2015.

3.1. Cumplimiento de requisitos del artículo 20 de la LGT

Con el fin de establecer el cumplimiento de requisitos relativos a la cesión de la concesión directa de marras, se analizará de manera puntual cada uno de los supuestos establecidos en el numeral 20 de la LGT.

3.1.1. Que el cesionario reúne los mismos requisitos del cedente (artículo 20.a):

²⁹ “Establecer como requisitos de admisibilidad para las solicitudes a que hace referencia los artículos 34 y 134 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones y que se presenten ante la Superintendencia de Telecomunicaciones, los siguientes:”

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

A efecto de verificar que el cesionario reúne los mismos requisitos del cedente, es necesario determinar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad a los que hace referencia la Resolución RCS-118-2015, en el Resuelve 2³⁰. En la siguiente tabla se expondrá cada uno de ellos:

Tabla 1. Cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 20 inciso a) de la LGT

REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD			
REQUISITOS	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
2.1.	Presentarse en idioma español o con su debida traducción oficial, conforme al Sistema Internacional de Unidades de Medidas (Ley N° 5292 del 9 de agosto del 1973 y su reglamento).	SI	- Se presentó la información en idioma español.
2.2.	Las personas físicas deberán indicar el nombre, apellidos, número de identificación y calidades del solicitante. Cuando se trate de personas jurídicas deberán indicar la razón social, el número de cédula jurídica y presentar personería jurídica donde conste quien es el representante legal y/o copia del poder del apoderado que la representa. Asimismo, deberán presentar certificación de capital accionario emitida por Notario Público. Adicionalmente tanto las personas físicas como jurídicas deberán de presentar un medio donde recibir notificaciones (fax o correo electrónico)	SI	- Se aportó personería jurídica de las empresas Liberty Telecomunicaciones y Liberty Servicios Fijos (en donde consta que el señor José Alberto Gutiérrez Salazar es Secretario de ambas compañías, con facultades de Apoderado Generalísimo sin límite de suma. - Se aportó certificación de capital accionario de la sociedad LBT CT Communications S.A., en donde consta que las empresas Liberty Telecomunicaciones y Liberty Servicios Fijos, tienen participación accionaria en el nivel intermedio en LBT CT. - Además, con la solicitud se indicó medio para recibir notificaciones. - Información aportada mediante el NI-05501-2022.
2.3.	Estar firmada por el solicitante, el representante legal y/o apoderado con facultades suficientes para representarla. Dicha firma debe estar debidamente autenticada por un Notario Público.	SI	La gestión fue presentada por el Apoderado Generalísimo con facultades suficientes para gestionar en la forma que lo hace, según se acreditó con las personerías jurídicas respectivas. (NI-05501-2022)
2.4.	Aportarse copia de la cédula de identidad o pasaporte del solicitante. En caso de ser persona jurídica, copia de la cédula de identidad o pasaporte del representante legal y/o apoderado solicitante.	SI	Se aportó copia de la cédula de identidad del señor José Alberto Gutiérrez Salazar. (NI-05501-2022)
2.5.	Para los solicitantes que ya cuenten con un título habilitante, deberán señalar el número de Acuerdo Ejecutivo o Resolución que los habilita a prestar servicios disponibles al público.	SÍ	De acuerdo al RNT la empresa Liberty Telecomunicaciones cuenta con los siguientes títulos habilitantes que la habilita a prestar servicios disponibles al público: Acuerdo Ejecutivo 001-2011-MINAET ³¹ , y, Acuerdo Ejecutivo 306-2017-TEL-MICITT ³² .
2.6.	Para el caso de radiodifusores, presentar declaración jurada rendida ante Notario	NA	No aplica.

30

³¹ https://consultarntplus.sutel.go.cr/conseccion_publicas/36/edit
³² https://consultarntplus.sutel.go.cr/conseccion_publicas/36/edit

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD			
REQUISITOS	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
	<i>Público donde se indique que la utilización de los enlaces en el servicio fijo será únicamente para sus propios fines (auto prestación) entre sus puntos de generación de contenido (estudios) y los puntos de transmisión o entre puntos de transmisión de acuerdo con los requisitos técnicos aportados en su solicitud. El plazo de la concesión se contabilizará partir de la entrada en vigencia del Reglamento de radiocomunicaciones, esto con el fin que se brinde el mismo plazo que la concesión de las frecuencias principales. Asimismo, las frecuencias accesorias para enlaces punto a punto deberán añadirse a los respectivos contratos de concesión de la frecuencia matriz, en caso de que la concesionaria no cuente con el respectivo contrato, deberá suscribirlo con el Estado, como requisito previo a atender cualquier solicitud.</i>		
2.7.	<i>El solicitante deberá indicar de forma expresa el plazo de instalación y entrada en operación de los sistemas de telecomunicaciones solicitados a partir de la notificación del respectivo Acuerdo Ejecutivo por parte del Poder Ejecutivo.</i>	SI	<i>Estas condiciones fueron cumplidas por el cedente al momento de analizarse y otorgarse la concesión directa.</i>
2.8.	<i>Los solicitantes de concesión directa deberán detallar ampliamente la utilización que se le pretende dar al sistema (bandas del espectro), donde se justifique la necesidad del servicio y la explotación racional del espectro radioeléctrico.</i>	SI	<i>Estas condiciones fueron cumplidas por el cedente al momento de analizarse y otorgarse la concesión directa.</i>
2.9.	<i>Estar al día en el cumplimiento de las obligaciones obrero - patronales con la Caja Costarricense del Seguro Social (Ley N° 17 del 22 de octubre de 1943).</i>	SI	<i>Al momento de emitir este informe se consultó el sitio web de la CCSS, y consta que las empresas Liberty Telecomunicaciones³³ y Liberty Servicios Fijos³⁴, se encuentran al día con la seguridad social.</i>
2.10.	<i>Aportar declaración jurada en donde el interesado señale que conoce y respetará las condiciones establecidas para la operación y explotación de redes y la prestación de los servicios de telecomunicaciones, uso y explotación del espectro radioeléctrico. La declaración jurada debe ser otorgada ante Notario Público y además debe indicar que el solicitante conoce y se compromete expresamente a cumplir con el ordenamiento jurídico, regulaciones, directrices, normativa y demás legislación aplicable en materia de telecomunicaciones y espectro radioeléctrico.</i>	SI	<i>Se aportó declaración jurada ante notario público que conoce las condiciones establecidas para la operación y explotación de redes y la prestación de los Servicios de Telecomunicaciones y que se compromete expresamente a cumplir con el ordenamiento jurídico, regulaciones, directrices, normativa y demás legislación aplicable. Información aportada mediante los NI-08861-2022 y NI-08912-2022.</i>

³³<https://aissfa.ccss.sa.cr/moroso/consultarMorosidad.do?sessionId=1kzyLIDjE2TJg28Y9YCP1B9lBicPn0-olxrh-6UkyEr8fJNVeh8!-511517446#>

³⁴ <https://aissfa.ccss.sa.cr/moroso/consultarMorosidad.do>

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD			
REQUISITOS	DETALLE	CUMPLE SI/NO	OBSERVACIONES
2.11.	Presentar la solicitud y documentos anexos en original.	SI	Se aportó la solicitud y sus adjuntos en original.
2.12.	<p>Para el caso de los solicitantes que no cuenten con título habilitante para la prestación de servicios de telecomunicaciones, deberán de presentar los siguientes requisitos adicionales:</p> <p>a. Deberá acreditar su capacidad financiera. Para ello deberá aportar los estados financieros certificados del solicitante o en su defecto un estudio de factibilidad financiera del proyecto de telecomunicaciones específico.</p> <p>b. Indicar el servicio de telecomunicaciones para el que se solicita la concesión directa y el tipo de red por implementar, con base en la nomenclatura establecida en el anexo I. Deberá aportar un diagrama detallado de toda la red a implementar.</p> <p>c. Descripción detallada de las condiciones comerciales bajo las cuales se ofrecerán a los usuarios finales y/o otros operadores y proveedores los servicios de telecomunicaciones para los cuales se solicita la concesión directa, incluyendo precios y paquetes disponibles. Se deberá de indicar con claridad si este servicio será proporcionado a usuarios finales o a otros operadores y proveedores con título habilitante.</p>	NA	No aplica porque la empresa Liberty Telecomunicaciones sí dispone de títulos habilitantes, según se indicó en el punto 2.5.
2.13.	<p>Indicar expresamente si se requiere se declare la confidencialidad de la información aportada. Para ello debe:</p> <p>a. Identificar con claridad la información que se desea se declare confidencial.</p> <p>b. Describir las razones que motivan su solicitud y por las cuales se considera que la revelación de la información podría resultar en un perjuicio competitivo sustancial para el solicitante.</p> <p>c. Indicación del plazo durante el cual se requiere perdure la declaratoria de confidencialidad de la información.</p> <p>En caso de no solicitarse la declaratoria de confidencialidad de la información, se entenderá que toda la información presentada es pública.</p>	NA	No se realizó la solicitud de confidencialidad de la información aportada.

De la tabla anterior, se desprende que las gestionantes cumplen con los requisitos de admisibilidad a que hace referencia la resolución RCS-118-2015, relativos al artículo 20 inciso a) de la LGT.

3.1.2. Que el cesionario se compromete a cumplir las mismas obligaciones adquiridas por el cedente (artículo 20.b):

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Con el fin de valorar el cumplimiento de este requisito, se revisó la información aportada por las gestionantes y se observa, que mediante el oficio sin número de fecha 6 de abril de 2022 (NI-05501-2022)³⁵, la empresa **Liberty Telecomunicaciones** señaló lo siguiente:

“SEGUNDO. Compromiso de TCR: De conformidad con el artículo 20 de la Ley General de Telecomunicaciones respetuosamente manifiesto que TCR se compromete a cumplir las mismas obligaciones adquiridas por Cabletica, SA bajo la concesión directa de frecuencias de asignación no exclusiva para sistemas del servicio fijo por satélite (SFS) para el descenso de la señal satelital para obtener contenido televisivo, con el fin de brindar el servicio de televisión por suscripción mediante cable, otorgada mediante Acuerdo Ejecutivo No.285-2018-TEL-MICITT.”

De conformidad con la manifestación realizada por Liberty Telecomunicaciones, se tiene por cumplido el requisito del artículo 20.b de la LGT, por cuanto dicha empresa se comprometió expresamente a cumplir las mismas obligaciones que en la actualidad tiene la empresa Liberty Servicios Fijos, en relación con el título habilitante otorgado mediante el Acuerdo Ejecutivo No.285-2018-TEL-MICITT.

3.1.3. Que el cedente haya explotado la concesión por al menos dos años y haya cumplido las obligaciones y demás condiciones fijadas para tal efecto en el contrato de concesión (artículo 20.c):

Debe considerarse que según la información disponible en el RNT³⁶, el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT del 20 de agosto de 2018, en el que se otorgó a Liberty Servicios Fijos (Cabletica) la concesión directa de frecuencias de asignación no exclusiva en el segmento de 3,625 GHz a 4,200 GHz, en sentido descendente (espacio-tierra), con el fin de brindar el servicio de televisión por suscripción mediante cable, fue debidamente notificado el día 27 de agosto de 2018. Asimismo, en el artículo 25 del citado Acuerdo, se indicó expresamente que “Rige a partir de su notificación”.

Además de lo señalado en el párrafo anterior, en donde se acredita que la empresa Liberty Servicios Fijos, fue notificada hace más de dos años del Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT (vigente desde el 27 de agosto de 2018), se consultó la página Web³⁷ de dicha empresa, y se constató que en la actualidad tiene oferta de servicios - televisión por cable – lo que implica la necesidad de obtener contenido televisivo a través de la red satelital, a los que la habilita el Acuerdo Ejecutivo indicado, ergo, se encuentra explotando la concesión otorgada. En adición, valga destacar que de acuerdo con las Estadísticas del Sector de Telecomunicaciones que al efecto lleva la Sutel, de los años 2020³⁸-2021³⁹, Liberty Servicios Fijos se encuentra activa y se refleja la prestación del servicio de televisión por suscripción.

De igual manera, en relación con la constatación de la efectiva explotación de la concesión, de la información estadísticas de reclamaciones disponible en la Dirección General de Calidad, se tiene que se han tramitado reclamaciones de usuarios finales, en relación a los servicios que presta la empresa Liberty Servicios Fijos, de conformidad con la habilitación del Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT. Los datos estadísticos desde el año 2016 a la fecha, arrojan un total de 785 reclamaciones ingresadas, acreditándose con ello, una prestación continua del servicio según se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 1. Reclamaciones 2016-2022- Liberty Servicios Fijos LY S.A.

Periodo	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Reclamaciones ingresadas	55	59	85	70	225	160	131

³⁵ Se recibieron documentos mediante correo electrónico relativos a adjuntos al oficio MICITT-DVT-OF-174-2022.

³⁶ https://consultarntplus.sutel.go.cr/concesion_directs/3108/edit.

³⁷ <https://libertycr.com/television/planes>

³⁸ https://www.sutel.go.cr/sites/default/files/sutel_informe_estadistico_2020_digital.pdf

³⁹ https://www.sutel.go.cr/sites/default/files/informe_estadisticas_sector_de_telecomunicaciones_2021_sutel.pdf

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Fuente. Información propia de la Dirección General de Calidad⁴⁰

En consecuencia de lo anterior, al haber sido notificado el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT, a la empresa Liberty Servicios Fijos el día 27 de agosto de 2018, y siendo que la vigencia de la concesión quedó sujeta a la efectiva notificación de dicho acuerdo, se tiene que desde la fecha de notificación –27 de agosto de 2018- al día hoy, se tiene por cumplido el requisito establecido en el inciso c) del artículo 20 de la LGT.

3.1.3.1. Sobre el cumplimiento del pago de cánones y la contribución especial parafiscal

De conformidad con lo establecido en el artículo 20 inciso c) de la LGT, en relación con el cumplimiento de las obligaciones y demás condiciones establecidas en el título habilitante o contrato de concesión, debe establecerse el efectivo cumplimiento del pago de cánones (regulación y reserva de espectro) y de la contribución especial parafiscal de Fonatel por parte de la empresa cedente (Liberty Servicios Fijos).

Con dicho fin, se trae a colación el acuerdo 016-081-2017 del 15 de noviembre del 2017, en el cual el Consejo dispuso que la Dirección General de Operaciones deberá emitir su criterio respecto “...al cumplimiento del pago de cánones y contribución parafiscal...”, con el propósito de verificar el cumplimiento efectivo de las obligaciones fijadas para tal efecto en la Ley y en el contrato de concesión.

La Dirección General de Calidad con el propósito de disponer de la información necesaria para valorar si la empresa Liberty Servicios Fijos se encuentra al día en el pago de las obligaciones referidas, consultó mediante el oficio 04063-SUTEL-DGC-2022 del 04 de mayo de 2022, a la Unidad Administrativa de Finanzas de Sutel, sobre el estado del pago de cánones y la contribución especial parafiscal de Fonatel por parte de la empresa Liberty Servicios Fijos (Antecedente 2.4), y mediante el oficio 04559-SUTEL-DGO-2022 del 19 de mayo de 2022 (Antecedente 2.8), la Unidad de Finanzas brindó respuesta al oficio 04063-SUTEL-DGC-2022, e indicó en lo que interesa:

“ (...)

1. Canon de Regulación: a la fecha de emisión de esta nota, **se encuentra al día por concepto del canon de regulación, ...”**

2. Canon de Reserva del Espectro Radioeléctrico: se detalla la actualización del estado de pago, según la información suministrada por el Ministerio de Hacienda, con corte al 31 de marzo del 2022:

Periodo al cobro	Fecha límite de pago	Canon por pagar	Canon Pagado	Intereses pagados	Multas pagadas	Total pagado	Fecha pago
2018	15/03/2019	351,688	351,688	-	-	€351,688	15/03/2019
2019	16/03/2020	332,903	332,903	-	-	€332,903	16/03/2020
2020	15/03/2021	330,349	330,349	-	-	€330,349	15/03/2021
2021	15/03/2022	261,366	261,366	-	-	€261,366	15/03/2022

3. Contribución Especial Parafiscal a Fonatel: según la información suministrada por el Ministerio de Hacienda con corte al 31 de marzo del 2022, **el regulado se encuentra al día con sus obligaciones**, el periodo 2021 se encuentra actualmente dentro del plazo establecido para su cobro. (...). (Negrita suplida)

⁴⁰ A manera de referencia, en relación a las estadísticas de reclamaciones presentas, mediante el Acuerdo número 029-078-2021 de la sesión ordinaria 078-2021 del Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, celebrada el 18 de noviembre del 2021, el Consejo dispuso:“(...)Dar por recibido y acoger el oficio 10570-SUTEL-DGC-2021, del 09 de noviembre del 2021, mediante el cual la Dirección General de Calidad muestra el seguimiento al acuerdo 017-083-2018, del 6 de diciembre del 2018, sobre el apego a la línea de resolución de la Dirección General de Calidad, referente al expediente número FOR SUTEL-CSC-CGL-0043-2019. (...)III. Instar a los operadores y proveedores de servicios de telecomunicaciones a mantener sus esfuerzos en cuanto a la gestión de reclamaciones, con énfasis en la aplicación de procesos de resolución alterna de conflictos, con base en la aplicación del procedimiento de facilitación, instaurado por la SUTEL.”(...)

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

En atención a la información brindada por la Unidad de Finanzas de la Dirección General de Operaciones, en relación con el estado de las obligaciones relativas a los cánones y la contribución especial parafiscal por parte de Liberty Servicios Fijos, es posible extraer que se encuentra al día.

3.1.4. Que la cesión no afecte la competencia efectiva en el mercado (artículo 20.d):

Con el propósito de analizar y establecer el cumplimiento de este requisito, según se indicó en el apartado de Antecedentes (2.9 y 2.10), mediante el oficio 04782-SUTEL-DGC-2022 del 25 de mayo de 2022, la Dirección General de Calidad solicitó a la Dirección General de Competencia “Criterio técnico relacionada con la fusión por absorción de las empresas CABLETICA S.A. y TELEFÓNICA DE COSTA RICA TC S.A.”, el cual fue emitido mediante el oficio 04969-SUTEL-OTC-2022 del 31 de mayo de 2022, en los siguientes términos:

“(…)”

La transacción consultada, al no implicar una transferencia o modificación de control de uno o más de los operadores involucrados, no cumple con los criterios legalmente definidos para ser considerada una concentración en los términos de lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 8642.

La transacción consultada no configura por sí misma ninguna de las prácticas monopolísticas reguladas en los artículos 53 y 54 de la Ley 8642. (....)”

Así las cosas, de conformidad con el criterio de la Dirección General de Competencia, en relación con los títulos habilitantes que han sido otorgados a las empresas gestionantes, según consta en el RNT, se constata y concluye que la cesión de la concesión directa otorgada a Liberty Servicios Fijos, mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT del 20 de agosto de 2018, no afecta la competencia efectiva en el mercado, según los términos del oficio mediante el oficio 04969-SUTEL-OTC-2022.

4. Consideraciones en relación al segmento de frecuencias asignado

Mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT del 20 de agosto de 2018, se otorgó a Liberty Servicios Fijos, concesión directa de frecuencias de asignación no exclusiva, por un período de quince (15) años, en el segmento de 3,625 GHz a 4,200 GHz, en sentido descendente (espacio-tierra), con el fin de brindar el servicio de televisión por suscripción mediante cable. Concesión que se encuentra vigente.

Posteriormente, mediante el artículo 2° del Decreto Ejecutivo N° 42924 del 18 de marzo del 2021 (Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, en adelante PNAF), según se observa en la Nota CR 077, se cambió la atribución del segmento de frecuencias 3300 MHz a 3700 MHz, “al Servicio Móvil para el desarrollo de sistemas IMT”. Asimismo, de acuerdo al Decreto señalado, mediante la nota CR 078 “El segmento de frecuencias de 3700 MHz a 4200 MHz es de asignación no exclusiva en el Servicio Fijo por Satélite.”

De conformidad con lo anterior, se extrae que con las modificaciones realizadas recientemente al PNAF, mediante el del Decreto Ejecutivo N° 42924 del 18 de marzo del 2021, la atribución del segmento de 3,625 GHz a 4,200 GHz, sufrió un cambio, siendo que una porción (3,625 GHz a 3,700 GHz), se encuentra actualmente atribuido al desarrollo de sistemas IMT, en consecuencia, la aprobación de la cesión de la concesión directa otorgada mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT, debe quedar sujeta a la recuperación del espectro de 3,625 GHz a 3,700 GHz, con el fin de que exista consistencia entre los términos del título habilitante y el PNAF, para lo cual se recomienda al Poder Ejecutivo recuperar el segmento de frecuencias indicado, según lo establecido en el Plan de Atribución de Frecuencias vigente.

5. Sobre la solicitud para ampliar los servicios

Al tenor de lo establecido en el artículo 27 de la LGT, los operadores de redes públicas y los proveedores de servicios disponibles al público pueden ampliar la oferta de servicios, para lo cual, previamente, deben

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

informar a la Superintendencia de Telecomunicaciones. Presentado el informe, podrán iniciar la prestación de los nuevos servicios.

*Según el artículo señalado, una vez realizada la solicitud por el operador o proveedor “La Sutel podrá requerir, dentro de los quince días hábiles siguientes a la presentación, la información adicional o las aclaraciones que resulten necesarias, **así como los ajustes que considere necesarios, a fin de que la prestación de los nuevos servicios se ajuste a lo previsto en esta Ley, a la concesión o autorización otorgada y al Plan nacional de desarrollo de las telecomunicaciones.**” (Subrayado y negrita suplida)*

De lo anterior, se extrae que el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones permite a los operadores o proveedores de servicios disponibles al público, ampliar su oferta de servicios, para lo cual se requiere informar a la Sutel con el fin de verificar que esos nuevos servicios sean acordes a la normativa, concesión, autorización y al PNDT.

En consecuencia, con el fin de garantizar la continuidad de los servicios que en la actualidad se encuentran autorizados a Liberty Servicios Fijos, deberá la empresa Liberty Telecomunicaciones hacer los requerimientos correspondientes ante la Sutel con el fin de dar cumplimiento a lo preceptuado en el artículo de referencia. La gestión que se presente deberá ser conforme con lo establecido en la Resolución del Consejo de la Sutel RCS-374-2018 del 23 de noviembre de 2018 “Requisitos para la tramitación de las solicitudes de autorización y prórroga de título habilitante para operar redes y prestar servicios de telecomunicaciones”, específicamente lo establecido en el Resuelve 6. (...)”

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N° 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley N° 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N° 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación,

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el oficio número 09294-SUTEL-DGC-2022, del 21 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Calidad presenta para consideración del Consejo el informe técnico en atención a los oficios MICITT-DVT-OF-174-2022, recibido el 20 de abril de 2022 (referencia NI-05493-2022), MICITT-DCNT-OF-050-2022 del 13 de setiembre de 2022 (NI-13985-2022) y al correo electrónico recibido el 21 de abril del 2022 (NI-05501-2022), en el cual se recibieron documentos adjuntos al oficio MICITT-DVT-OF-174-2022, relativo a la cesión de la concesión directa otorgada a Liberty Servicios Fijos LY S.A. mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT del 20 de agosto de 2018, a favor de Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY, S. A.

SEGUNDO: Informar al MICITT que a partir de los análisis realizados del artículo 20 de la Ley General de Telecomunicaciones, en relación con la Resolución RCS-118-2015, relativa a los requisitos de admisibilidad en el trámite para el otorgamiento de las concesiones directas, se constata que las empresas Liberty Servicios Fijos LY S.A. y Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY S.A. cumplen con las disposiciones legales y administrativas señaladas.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

TERCERO: Someter a consideración del MICITT, proceder con la recuperación del segmento de frecuencias 3,625 GHz a 3,700 GHz, de conformidad con lo establecido en la nota CR 077 del PNAF vigente, y una vez se haya realizado dicho acto, proceda con la aprobación de la cesión de la concesión directa otorgada a la empresa Liberty Servicios Fijos LY S.A., mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT, del 20 de agosto de 2018, a favor de Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY, S. A., específicamente en los segmentos 3700 MHz a 4200 MHz, así como incluir todas las disposiciones, términos y alcances de dicho Acuerdo, en el entendido que deberán ser de acatamiento obligatorio por la empresa cesionaria Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY, S.,A.

CUARTO: Señalar al MICITT que en virtud de la modificación aplicada al PNAF mediante el Decreto Ejecutivo N° 42924, del 18 de marzo del 2021, siendo que una parte (3,625 GHz a 3,700 GHz) del segmento de frecuencias otorgado mediante el Acuerdo Ejecutivo N°285-2018-TEL-MICITT (3,625 GHz a 4,200 GHz) se atribuyó al desarrollo de sistemas IMT, por tanto, con el fin de que el nuevo título sea conforme con la asignación actual del PNAF, es necesario que se proceda con el respectivo ajuste, indicándose expresamente que el segmento de frecuencias habilitado corresponde de 3700 MHz a 4200 MHz y se recupere el segmento señalado (3,625 GHz a 3,700 GHz).

QUINTO: Solicitar al MICITT requerir a la empresa Liberty Telecomunicaciones de Costa Rica LY, S. A., que para brindar servicios de telecomunicaciones de televisión por suscripción a usuarios finales, deberá realizar el trámite correspondiente ante la Superintendencia de Telecomunicaciones, a fin de contar con la debida autorización de conformidad con lo establecido en el artículo 27 de la Ley General de Telecomunicaciones.

SEXTO: Remitir el dictamen técnico identificado mediante oficio 09294-SUTEL-DGC-2022 del 21 de octubre 2022 al Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones.

ACUERDO FIRME NOTIFÍQUESE

5.2 - Solicitud de retiro contrato de adhesión del Instituto Costarricense de Electricidad.

Procede la Presidencia a presentar para conocimiento de los Miembros del Consejo la solicitud de retiro contrato de adhesión del Instituto Costarricense de Electricidad.

Al respecto, se conoce el oficio 09254-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022, mediante el cual la Dirección General de Calidad presenta al Consejo el criterio técnico sobre la solicitud planteada por el Instituto Costarricense de Electricidad para retirar el contrato de adhesión “*Planes Hogar 4G LTE*”, aprobado por este Consejo mediante el acuerdo 019-004-2021, del 21 de enero del 2021.

El señor Glenn Fallas Fallas explica que en este caso el Instituto Costarricense de Electricidad realizó todo un proceso de homologación de contratos para servicios fijos a través de redes móviles y están presentando a Sutel la solicitud de que se retire su contrato porque no lo van a utilizar y

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

como ellos mismos fueron los que hicieron la gestión, también tienen el derecho de solicitar que no se les aplique.

Menciona que el Instituto Costarricense de Electricidad cuenta con otros contratos homologados para la provisión de servicios y no estarían preparados para el lanzamiento de los servicios fijos a través de redes móviles y por ende, se le recomienda al Consejo proceder con las des inscripciones del contrato y que se baje de la página web para que sea un contrato no aplicable.

La Presidencia consulta a los Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los Miembros del Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

El señor Glenn Fallas Fallas hace ver la conveniencia de atender este tema a la brevedad, y solicita al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 09254-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022, así como la información expuesta por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 020-073-2022

Primero. DAR POR RECIBIDO el oficio 09254-SUTEL-DGC-2022, del 20 de octubre del 2022, mediante el cual la Dirección General de Calidad presenta al Consejo el criterio técnico sobre la solicitud plantada por el Instituto Costarricense de Electricidad para retirar el contrato de adhesión “*Planes Hogar 4G LTE*”, homologado por este Consejo mediante el acuerdo 019-004-2021, del 21 de enero del 2021.

Segundo. DISPONER que el contrato de adhesión homologado al Instituto Costarricense de Electricidad mediante acuerdo número 019-004-2021, del 21 de enero del 2021, denominado “*Planes Hogar 4G LTE*” se considere como “*no vigente*” en atención a la solicitud de dicho operador.

Tercero. INFORMAR al Registro Nacional de Telecomunicaciones sobre la no comercialización de servicios fijos de internet, telefonía y mensajería por parte del Instituto Costarricense de Electricidad, por medio del contrato de adhesión “*Planes Hogar 4G LTE*”, homologado por este Consejo mediante el acuerdo 019-004-2021, del 21 de enero del 2021, para que considere el citado contrato como “*no vigente*”.

Cuarto. SOLICITAR a la Unidad de Comunicación de esta Superintendencia, modificar el estado actual del contrato de adhesión “*Planes Hogar 4G LTE*” del Instituto Costarricense de Electricidad, homologado por este Consejo mediante el acuerdo 019-004-2021, del 21 de enero del 2021, para que en adelante se tenga como “*no vigente*”.

Quinto. SEÑALAR al Instituto Costarricense de Electricidad que a partir de la notificación del presente acuerdo, no debe comercializar con los usuarios finales servicios fijos de internet, telefonía y mensajería bajo el contrato de adhesión “*Planes Hogar 4G LTE*”, por cuanto, si bien el mismo se encuentra debidamente homologado, no se encuentra vigente. Asimismo, requerir a dicho instituto

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

que deberá asegurarse que el mismo no se encuentra publicado en ninguna pestaña del sitio WEB del ese operador.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE****5.3 - Propuesta de aumento de precios - TIGO - agosto 2022.**

Procede la Presidencia a presentar el oficio 09272-SUTEL-DGC-2022, del 21 de octubre del 2022, mediante el cual la Dirección General de Calidad presenta para consideración del Consejo el criterio técnico sobre el cumplimiento de los derechos de los usuarios de cara al aumento de precio en los servicios residenciales y PYMES, presentada por Millicom Cable Costa Rica, S. A.

El señor Glenn Fallas Fallas señala que como antecedente de este tema, lamentablemente la asignación de esta solicitud fue remitida a la Dirección General de Mercados dada una confusión de la Unidad de Gestión Documental, razón por la cual no se pudo atender a la brevedad.

Sin embargo, de la revisión de todos los requisitos que presentó Tigo para realizar este aumento de precios de servicios residenciales y PYMES, se extrae que la empresa realizó los comunicados de prensa correspondientes, hizo los ajustes en su sitio web, remitió información a los correos electrónicos de sus usuarios, puso a disposición una página para que los usuarios tuvieran información de primera mano sobre el cálculo específico de su servicio, puso a disposición para cualquier consulta los números 1722 y 800 PYMES y también informó a los clientes que aquellos que no aceptan el cambio de tarifas pueden retirarse libremente del servicio.

Con base en lo anterior, a pesar de que no se está en el momento más oportuno, se hace la verificación de cumplir con las obligaciones dispuestas en el Reglamento de Protección del Usuario en los artículos 27 y 28 e informó correctamente a los usuarios sobre el cambio de precios, por lo que se le recomienda al Consejo dar por recibido el informe de las acciones realizadas y acoger las acciones realizadas por la empresa en cuestión en el cumplimiento de los derechos de los usuarios y dar por finalizado el proceso de fiscalización de este caso.

La Presidencia consulta a los Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los Miembros del Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

El señor Glenn Fallas Fallas hace ver la conveniencia de atender este tema a la brevedad, y solicita al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 09272-SUTEL-DGC-2022, del 21 de octubre del 2022, así como la información expuesta por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 021-073-2022

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Primero. DAR POR RECIBIDO el oficio número 09272-SUTEL-DGC-2022, del 21 de octubre del 2022, mediante el cual la Dirección General de Calidad presenta para consideración del Consejo el criterio técnico sobre el cumplimiento de los derechos de los usuarios de cara al aumento de precio en los servicios residenciales y PYMES, presentada por Millicom Cable Costa Rica, S. A.

Segundo. ACOGER las acciones realizadas por Millicom Cable Costa Rica, S. A., respecto al aumento de precio en los servicios residenciales y PYMES, por cuanto: a) informó el monto exacto del aumento, b) indicó que la fecha del aumento de precio del servicio en mención es el 1° de setiembre de 2022; c) indicó el número de atención gratuita del operador; d) informó a los usuarios sobre la posibilidad de reincidir el contrato sin penalizar alguna. Además, los comunicados fueron debidamente publicados en los medios establecidos en la normativa vigente y respetando el plazo de antelación del mes calendario. Todo lo anterior, cumple con lo establecido en el artículo 45 incisos 1), 4), 19) y 22) de la Ley General de Telecomunicaciones, así como, los numerales 13, 20, 21, 27 y 28 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final y 34 de la Ley de Notificaciones Judiciales.

Tercero. DAR POR FINALIZADO el proceso de fiscalización del derecho de información de los usuarios finales, por el aumento de precio en los servicios residenciales y PYMES presentada por Millicom Cable Costa Rica, S. A., a realizar el 1° de setiembre del 2022.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

ARTÍCULO 6

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE MERCADOS

Se incorpora a la sesión el señor Juan Gabriel García Rodríguez, para el conocimiento de los temas de la Dirección General de Mercados.

6.1. Informe sobre la solicitud de autorización presentada por la empresa REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC, S.A.

Procede la Presidencia a presentar para conocimiento de los señores Miembros del Consejo el informe sobre la solicitud de autorización presentada por la empresa REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC, S. A.

Al respecto, se conoce el oficio 09278-SUTEL-DGC-2022, de fecha 21 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Mercados expone el tema.

El señor Juan Gabriel García Rodríguez explica que esta solicitud de autorización fue presentada por la empresa Redes Inalámbricas Tayutic, S. A. el 3 de agosto del presente año, mediante el oficio 72007, por lo que la Sutel hizo una prevención a la empresa para que presentara unos requerimientos técnicos, legales y económicos que hacían falta conforme los requisitos que están establecidos en la resolución 374-2018.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Al respecto, la empresa atendió los requerimientos el 02 de setiembre del presente año, sin embargo, en la respuesta que brindó hay algunos temas que no estaban completos, principalmente unos requisitos legales, entonces se le hizo la observación mediante oficio 08077-SUTEL-DGM-2022 y respondieron el 23 de setiembre del 2022, cumpliendo con todos los requisitos.

Indica que a partir de ese momento, la Dirección General de Mercados revisó toda la documentación y consideró que estaba completa para poder otorgar la admisibilidad de la solicitud de autorización y dado lo anterior, les remitió el oficio 08674-SUTEL-DGM-2022 de fecha 3 de octubre del 2022.

Menciona que dentro del procedimiento de autorización, se deben publicar edictos en el Diario Oficial La Gaceta y en un diario de circulación nacional, los cuales fueron publicados el 05 y 06 de octubre del 2022. Dado lo anterior se otorgó el plazo de 10 días hábiles para que se puedan presentar posiciones y no hubo ningún interesado en presentar ninguna observación.

Asimismo, se realiza el análisis correspondiente para los servicios que la empresa estaba solicitando, que corresponden al servicio de acceso a internet mediante enlaces inalámbricos punto a punto en las bandas de frecuencia de uso libre.

De igual forma, la empresa señala que los servicios a brindar son para el cantón de Turrialba.

Añade que luego de la revisión que realizaron de todos los puntos jurídicos, técnicos y económicos que están en la resolución RCS-374-2018, la Dirección General de Mercados considera que la empresa cumple y presenta toda la documentación en relación con los equipos inalámbricos, con los anchos de banda, nivel económico, requerimientos que son necesarios en cuanto a la proyección que debe presentar y a nivel jurídico.

De igual forma, se determina que la empresa cumple con todos esos requisitos y por ende, se recomienda al Consejo que se proceda con la autorización de la empresa REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC, S. A., en las condiciones que están escritas y detalladas en el informe para el acceso a internet mediante redes inalámbricas en banda libre y para prestar servicios en el cantón de Turrialba.

La Presidencia consulta a los Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los Miembros del Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

El señor Juan Gabriel García Rodríguez hace ver la conveniencia de atender este tema a la brevedad, y solicita al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 9278-SUTEL-DGC-2022 de fecha 21 de octubre del 2022, así como la información expuesta por el señor García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

ACUERDO 022-073-2022

1. Dar por recibido el oficio 9278-SUTEL-DGC-2022 de fecha 21 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Mercados presenta para conocimiento de los Miembros del Consejo el informe sobre la solicitud de autorización presentada por la empresa REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC, S.A.
2. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-290-2022

**“SE OTORGA AUTORIZACIÓN PARA PRESTAR SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES
A LA EMPRESA REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.”**

R0307-STT-AUT-01412-2022

RESULTANDO

1. Que en fecha del 03 de agosto del 2022, **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** (en adelante **TAYUTIC**), cédula jurídica número 3-101-843027, mediante escrito con número de ingreso NI-10926-2022, presentó ante la SUTEL una solicitud de título habilitante (autorización), para brindar el servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba (ver expediente administrativo).
2. Que mediante oficio 07200-SUTEL-DGM-2022, con fecha del 11 de agosto de 2022, según consta en el expediente administrativo, la Dirección General de Mercados, previno a **TAYUTIC**, a fin de que completara la presentación de requerimientos técnicos, legales y económicos, conforme lo establecido en el RCS-374-2018.
3. Que mediante escrito sin número (NI-13407-2022), recibido el 02 de setiembre del 2022 **TAYUTIC** brinda respuesta parcial a lo solicitado en el oficio 07200-SUTEL-DGM-2022, con fecha del 11 de agosto de 2022.
4. Que en atención a los lineamientos establecidos en la RCS-374-2018, mediante oficio 08077-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 08 de setiembre del 2022, la Dirección General de Mercados previno a **TAYUTIC**, a fin de que completara la presentación de requerimientos legales.
5. Que mediante escrito sin número (NI-14363-2022), recibido el 23 de setiembre del 2022 **TAYUTIC** brinda respuesta a lo solicitado mediante el oficio 08077-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 08 de setiembre del 2022.
6. Que mediante oficio 08674-SUTEL-DGM-2022, con fecha del 03 de octubre del 2022, según consta en el expediente administrativo, la Dirección General de Mercados, notificó a **TAYUTIC** la admisibilidad de la solicitud de autorización presentada y se adjuntó el correspondiente edicto de ley para su publicación en el Diario Oficial La Gaceta y en un diario de circulación nacional, según lo requerido en la normativa vigente.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

7. Que tal y como se aprecia en el expediente administrativo, el 06 de octubre del 2022 mediante NI-15047-2022, se recibe por parte de la empresa **TAYUTIC** copia de la publicación del edicto de ley en el periódico Diario Extra del miércoles 5 de octubre del 2022.
8. Que tal y como se aprecia en el expediente administrativo, el 06 de octubre del 2022 mediante NI-15047-2022 se recibe por parte de la empresa **TAYUTIC** copia de la publicación del edicto de ley en el Diario Oficial La Gaceta, N°190 del jueves 6 de octubre del 2022.
9. Que transcurrido el plazo concedido en los edictos de ley publicados por parte de la empresa, ningún tercero presentó objeciones o algún tipo de oposición a la solicitud de autorización presentada por **TAYUTIC**.
10. Que por medio del oficio 09278-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 21 de octubre del 2022, la Dirección General de Mercados rindió su informe técnico, jurídico y financiero.
11. Que se han realizado las diligencias necesarias para el dictado de la presente resolución.

CONSIDERANDO

- I. Que el Artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N° 8642, claramente establece que requerirán autorización las personas físicas o jurídicas que:
 - a) *Operen y exploten redes públicas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico.*
 - b) *Presten servicios de telecomunicaciones disponibles al público por medio de redes públicas de telecomunicaciones que no se encuentren bajo su operación o explotación. El titular de la red pública que se utilice para este fin, deberá tener la concesión o autorización correspondiente*
 - c) *Operen redes privadas de telecomunicaciones que no requieran uso del espectro radioeléctrico.”*
- II. Que el artículo 43 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones establece que las autorizaciones se otorgarán por un período máximo de diez años, prorrogable a solicitud de parte, por períodos de cinco años, hasta un máximo de tres prórrogas.
- III. Que el numeral 41 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones indica que:

“(…) Dentro de los sesenta días, contados a partir de la fecha en que se presentan las objeciones, la SUTEL deberá emitir el acto final que atienda la solicitud de autorización y las objeciones presentadas. Mediante resolución razonada, la SUTEL aprobará o rechazará la solicitud de autorización. Cuando la SUTEL apruebe la solicitud, en la resolución correspondiente fijará al solicitante las condiciones de la autorización. Esta resolución fijará el dimensionamiento de su vigencia.”
- IV. Que el artículo 40 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones, establece que “*las objeciones deberán sustentarse en criterios técnicos que demuestren la incompatibilidad de la autorización solicitada con los requisitos y las normas técnicas establecidas por la SUTEL (…)*”

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- V. Que de conformidad con los artículos 75 y 76 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N° 7593 y sus reformas, el 27, 46 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones y 74 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones, la Superintendencia de Telecomunicaciones podrá imponer obligaciones a los operadores y proveedores de servicios de telecomunicaciones.
- VI. Que la Ley General de Telecomunicaciones, la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y el Reglamento de prestación y calidad de los servicios establecen condiciones de calidad mínimas que deben cumplir las personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, nacionales o extranjeras, que operen redes públicas o presten servicios de telecomunicaciones disponibles al público que se originen, terminen o transiten por el territorio nacional.
- VII. Que de conformidad con el artículo 50 de la Ley General de Telecomunicaciones:
- “Las tarifas de los servicios de telecomunicaciones disponibles al público serán establecidas inicialmente por la Sutel, conforme a la metodología de topes de precio o cualquier otra que incentive la competencia y la eficiencia en el uso de los recursos, de acuerdo con las bases, los procedimientos y la periodicidad que se defina reglamentariamente.*
- Cuando la Sutel determine, mediante resolución motivada, que existen las condiciones suficientes para asegurar una competencia efectiva, los precios serán determinados por los proveedores de los servicios de telecomunicaciones.*
- En caso de que la Sutel determine, mediante resolución motivada, que las condiciones de competencia efectiva en el mercado dejan de darse, deberá intervenir procediendo a fijar la tarifa, de acuerdo con lo estipulado en el primer párrafo de este artículo.”*
- VIII. Que el numeral 62 de la Ley General de Telecomunicaciones y el 172 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones establecen lo referente al canon de regulación indicando que: *“cada operador de redes de telecomunicaciones y proveedor de servicios de telecomunicaciones, deberá pagar un único cargo de regulación anual que se determinará de conformidad con el artículo 59 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, N° 7593, de 9 de agosto de 1996. El Estado velará por que no se impongan cargas tributarias. El canon dotará de los recursos necesarios para una administración eficiente, anualmente deberán rendir cuentas del uso de recursos mediante un informe que deberá ser auditado”*. Cabe aclarar que actualmente el numeral 59 corresponde al 82 de la Ley 7593 en virtud de reforma introducida por Ley 8660 del 8 de agosto del 2008 publicada en el Alcance 31 de la Gaceta 156 del 13 de agosto del 2008.
- IX. Que el artículo 82 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos Ley N°7593 establece que para cada actividad regulada, la Autoridad Reguladora cobrará un canon consistente en un cargo anual, que se determinará así: *“a) La Autoridad Reguladora calculará el canon de cada actividad, de acuerdo con el principio de servicio al costo y deberá establecer un sistema de costeo apropiado para cada actividad regulada. b) Cuando la regulación por actividad involucre varias empresas, la distribución del canon seguirá criterios de proporcionalidad y equidad. (...) La Autoridad Reguladora determinará los medios y procedimientos adecuados para recaudar los cánones a que se refiere esta Ley.”*
- X. Que de conformidad con el artículo 39 de la Ley N°8642 todos los operadores y proveedores de redes públicas de telecomunicaciones deberán cancelar la contribución especial parafiscal a Fonatel, con la finalidad de cumplir con los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad, referidos en el artículo 32 de esta Ley. Esta contribución será determinada por

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

el contribuyente por medio de una declaración jurada, que corresponde a un período fiscal año calendario. El plazo para presentar la declaración vence dos meses y quince días naturales posteriores al cierre del respectivo período fiscal. El pago de la contribución se distribuirá en cuatro tractos equivalentes, pagaderos al día quince de los meses de marzo, junio, setiembre y diciembre del año posterior al cierre del período fiscal que corresponda. La base imponible de esta contribución corresponde a los ingresos brutos obtenidos, directamente por la operación de redes públicas de telecomunicaciones o por proveer servicios de telecomunicaciones disponibles al público. La tarifa será fijada por la SUTEL a más tardar el 30 de noviembre del período fiscal respectivo. Dicha tarifa podrá ser fijada dentro de una banda con un mínimo de un uno coma cinco por ciento (1,5%) y un máximo de un tres por ciento (3%); dicha fijación se basará en las metas estimadas de los costos de los proyectos por ser ejecutados para el siguiente ejercicio presupuestario y en las metas de ingresos estimados para dicho siguiente ejercicio, de conformidad con lo previsto en el artículo 33 de esta Ley. En el evento de que la Superintendencia no fije tarifa al vencimiento del plazo señalado, se aplicará la tarifa aplicada al período fiscal inmediato anterior.

- XI. Que de conformidad con el artículo 64 de la Ley General de Telecomunicaciones en caso de falta de pago de las contribuciones, los cánones y las tasas establecidas en la presente Ley, se aplicarán los intereses calculados de conformidad con el artículo 57 del Código de Normas y Procedimientos Tributarios. Se aplicará adicionalmente una multa por concepto de mora, equivalente a un cuatro por ciento (4%) por cada mes o fracción de mes transcurrido desde el momento en que debió satisfacerse la obligación hasta la fecha del pago efectivo.
- XII. Que además, de conformidad con el artículo 80 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos No. 7593, 149 y 150 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones es necesario inscribir en el Registro Nacional de Telecomunicaciones que la SUTEL administra, diversa información referente a las empresas que obtengan concesiones y/o autorizaciones para la operación de las redes de telecomunicaciones y para la prestación de los servicios de telecomunicaciones y por lo tanto dicha información será de carácter público y podrá ser accedida por el público general.
- XIII. Que el artículo 42 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones dispone que dentro de los cinco días naturales a la fecha de la emisión de la resolución que aprueba la autorización, la SUTEL publicara un extracto de la misma en el diario oficial La Gaceta y en el sitio oficial electrónico que tiene la SUTEL en la Internet.
- XIV. Que de acuerdo al informe técnico de la Dirección General de Mercados 09278-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 21 de octubre del 2022, la empresa solicitante cumple con la **capacidad técnica**, por lo que se concluyó que:

*“Luego de analizar la documentación técnica remitida por la empresa **TAYUTIC**, en su solicitud de autorización, la Dirección General de Mercados constata que la empresa cumple con los requisitos establecidos en la resolución RCS-374-2018. De esta forma, se expone a continuación el análisis efectuado y se incluyen varios extractos de la documentación presentada.:*

a) Descripción de los servicios de telecomunicaciones para los que se solicita autorización:

En la solicitud presentada por parte de la empresa, vista en el del documento NI-10926-2022 del expediente administrativo, se describe puntualmente lo siguiente:

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

“De esta manera se solicita la autorización para el servicio de transferencia de datos en cual se pretende dar el servicio de enlaces inalámbricos de punto a punto y acceso a internet...”

*Por lo tanto, con base en la nomenclatura de servicios de la resolución RCS-374-2018 y tras un análisis de toda la información remitida por la empresa, se constata que **TAYUTIC** brindará el servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre.*

*De acuerdo con la información aportada, el modelo de negocio planteado por **TAYUTIC** se sustenta en un esquema de uso y explotación de redes de telecomunicaciones propias, mismo que es compatible con el marco normativo del sector y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.*

b) Zonas o áreas geográficas de cobertura para las que se solicita la autorización:

En referencia a la zona de cobertura, según la información presentada en el documento con NI-10926-2022 del expediente administrativo, la empresa indica que se pretende brindar el servicio en el cantón de Turrialba, a través de la utilización de la red inalámbrica propia, según se indica en su solicitud:

“...se pretende dar el servicio de enlaces inalámbricos de punto a punto y acceso a internet, el cual estará enfocado a comunidades donde la cobertura es prácticamente nula como lo es el distrito de Tayutic en el barrio de Jicotea, Chirripó en la zona indígena, Tuis en el barrio de San Joaquín, todo esto en el cantón de Turrialba, Cartago.”

*Respecto al inicio de la provisión de los servicios de telecomunicaciones solicitados, según se muestra en el cronograma previsto para el despliegue de la red aportado en la solicitud de autorización (NI-10926-2022), la pretensión por parte de **TAYUTIC** es iniciar inmediatamente el despliegue de la red inalámbrica propia una vez se cuente con el título habilitante, el despliegue se realizará en el lapso de 2 dos años luego de obtenido el título habilitante, iniciando en el distrito de Tayutic donde se ubica el sitio principal, para luego ir extendiendo su red a los emplazamientos que se establecerán en los distritos de Tuis y Chirripó del cantón de Turrialba, según lo indicado por la empresa.*

*Resulta importante recordar a **TAYUTIC** que, en relación con los acuerdos mayoristas de acceso e interconexión que alcance con terceros operadores o proveedores de redes públicas de telecomunicaciones, conforme lo dispuesto en el Régimen de Acceso e Interconexión establecido en la Ley General de Telecomunicaciones, deberá presentarlas para el aval e inscripción correspondiente en el Registro Nacional de Telecomunicaciones.*

c) Capacidad técnica relacionada con los servicios que se pretende autorizar.

i. Capacidades técnicas de los equipos.

*Luego de revisar la información contenida en el expediente administrativo, es criterio de la Dirección General de Mercados, que **TAYUTIC** ha suministrado datos suficientes para corroborar las características técnicas de los equipos a utilizar para proveer los servicios que solicita y de acuerdo con los modelos de negocios planteados.*

Lo anterior se puede apreciar en el documento de solicitud de autorización con NI-10926-2022 del expediente administrativo, donde la empresa presenta los datos de fábrica de los equipos que pretende utilizar, clasificando estos según su función en la red pretendida, tal y como se aprecia en el expediente administrativo.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

*El equipo de core que pretende utilizar **TAYUTIC**, es el Ubiquiti de la serie EdgeSwitch, en concreto el modelo ES-8-150W. Entre las principales características que posee y que se extraen de las hojas del fabricante están las siguientes:*

- Acceso de banda ancha para servicios de voz, video y datos.
- Interfaces ópticas de 1-10Gbps Ethernet.
- Servicios VLAN, PoE, STP y Ethernet priority.
- Paquete de Calidad de Servicio QoS.
- Capacidad de procesamiento de 10 Gbps.

Por otro parte, los equipos que se pretenden instalar para el establecimiento de los enlaces inalámbricos son de la marca Ubiquiti serie LiteBeam los cuales soportan un ancho de banda de hasta 1 Gbps, en bandas de frecuencia de uso libre, específicamente la banda que se pretende emplear por parte del solicitante son la banda de 2.4 y 5 GHz, según se indica en el documento de solicitud de autorización NI-10926-2022.

Por último, los equipos terminales que se pretenden utilizar para brindar el servicio solicitado soportan servicios de acceso de banda ancha de hasta 1 Gbps de velocidad.

*En virtud de lo expuesto anteriormente, se reitera que los datos aportados por **TAYUTIC** resultan suficientes para fundamentar este punto.*

*No obstante, resulta importante hacer de conocimiento a **TAYUTIC** que de previo al inicio de la comercialización efectiva de cualquier servicio de telecomunicaciones autorizado disponible al público, los equipos que operen en bandas de frecuencia de "uso libre" (como en este caso particular), deberán estar homologados por la SUTEL, que para tal efecto dispone de un registro el cual puede ser consultado en la dirección electrónica: <http://homologacion.sutei.go.cr/zfConsultaPublica/Index/bandalibre>. En caso de que estos equipos no estén ya homologados, antes de iniciar con la prestación de los servicios autorizados, el interesado deberá cumplir con el procedimiento vigente de homologación de equipos tal y como lo establece la legislación aplicable, en particular con lo que se estipula en el artículo 17 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones.*

ii. Diagrama de red.

En relación con el diagrama de red solicitado para la prestación del servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre, es criterio de esta Superintendencia que la integridad de la información suministrada por la empresa contiene las características técnicas necesarias de los equipos que se pretenden instalar. En dicho diagrama se aprecian las secciones de núcleo, distribución y acceso, así como los equipos que se pretenden utilizar.

*En el documento de solicitud de autorización NI-13407-2022 visto en el expediente administrativo, la empresa **TAYUTIC** muestra un diagrama con la topología de conexión que utilizará para brindar el servicio a los clientes finales, el cual se reproduce a continuación:*

27 de octubre del 2022
SESIÓN ORDINARIA 073-2022

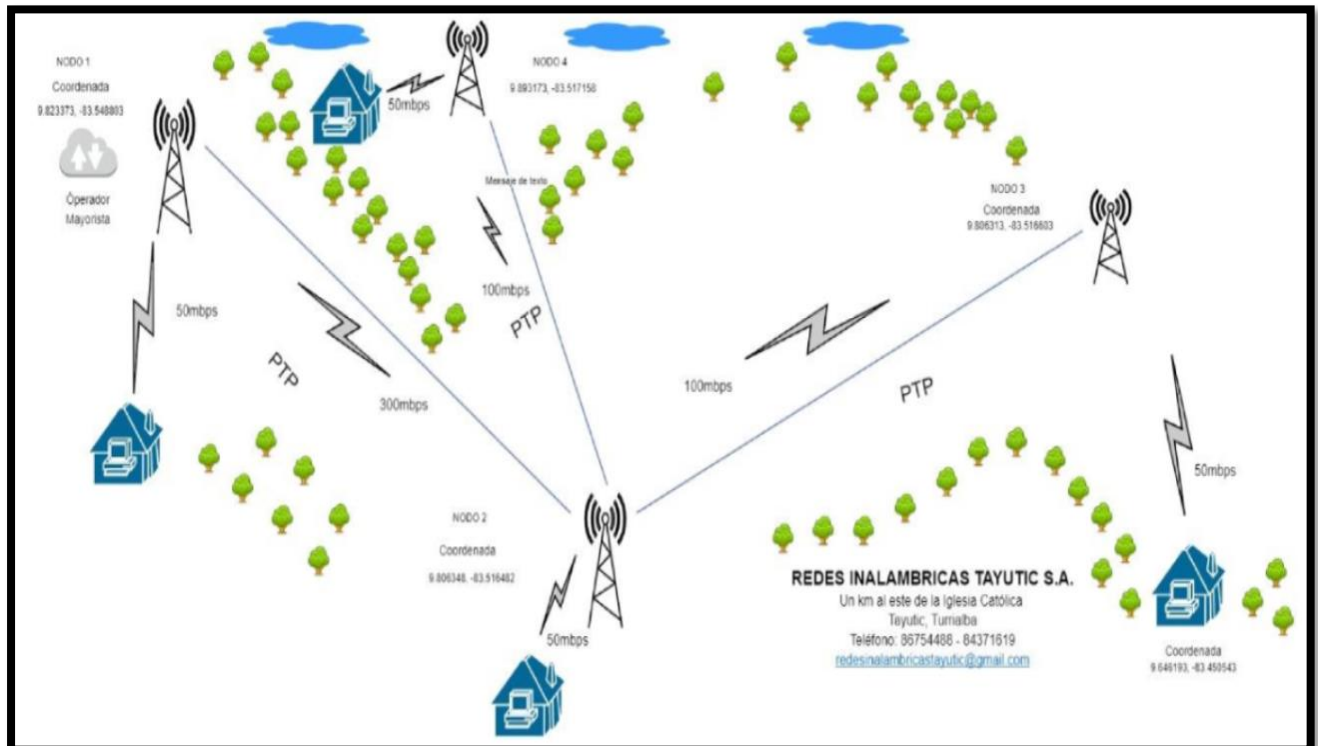


Figura 1. Diagrama de red. Aportado por TAYUTIC

Adicionalmente, se aportó por parte de la empresa mediante escrito NI-13407-2022, información referente al emplazamiento para el establecimiento de los enlaces inalámbricos que se pretenden implementar para el despliegue de la red. A partir de dicha información se elaboró la siguiente tabla que contiene la ubicación geográfica y bandas de frecuencia a utilizar para el enlace propuesto.

Tabla 1. Ubicación del Emplazamiento. Elaboración Propia a partir de la información suministrada.

SITIO	PROVINCIA	CANTÓN	DISTRITO	FRECUENCIAS DE OPERACIÓN (MHz)	UBICACIÓN GEOGRÁFICA
1	Cartago	Turrialba	Tayutic	2400-2483 5150-5350 5470-5825	9.823373 - 83.548803
2	Cartago	Turrialba	Tayutic	2400-2483 5150-5350 5470-5825	9.806313 - 83.516603
3	Cartago	Turrialba	Chirripó	2400-2483 5150-5350 5470-5825	9.646139 - 83.450543
4	Cartago	Turrialba	Tuis	2400-2483 5150-5350 5470-5825	9.893173 - 83.517158

iii. Información relacionada con el modelo de negocio de los servicios de telecomunicaciones específicos para los cuales se solicita la autorización para brindar servicios de telecomunicaciones

Según se aprecia en el documento de solicitud de autorización NI-13407-2022 visto en el expediente administrativo, en cuanto a los puntos generales que **TAYUTIC** contempla en su modelo

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

de negocio, se señalan que se ofrecerá el servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba.

Para brindar este servicio de telecomunicaciones la empresa **TAYUTIC** contratará el servicio de transporte a un operador mayorista, el cual posee desplegada una red de telecomunicaciones a nivel nacional.

Para la atención al cliente y reporte de averías, **TAYUTIC** indica que contará con un servicio de atención por medio de mensajería instantánea.

Cabe señalar que lo anterior deberá ser ampliado por parte de la empresa y deberá manifestarse claramente en los contratos de adhesión que esta celebre con sus potenciales clientes, en atención a lo que se indica en el artículo 21 inciso 10 del Reglamento del Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones, contratos que deben ser debidamente homologados ante la SUTEL previo al inicio de la prestación comercial de los servicios. Así mismo, como ya se indicó, deberá presentar para revisión y aprobación por parte de SUTEL y posterior inscripción en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, los contratos que se enmarquen en el Régimen de acceso e interconexión, y que sean necesarios para desarrollar su modelo de negocio de conformidad con la normativa vigente.”

XV. Que de acuerdo con el informe técnico de la Dirección General de Mercados 09278-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 21 de octubre del 2022, la solicitante cumple con la **capacidad jurídica**, dado que luego de verificar los presupuestos jurídicos y de hecho correspondientes se concluyó que:

- a) **TAYUTIC** entregó a la Superintendencia de Telecomunicaciones, mediante escrito con número de ingreso NI-10926-2022, presentó ante la SUTEL una solicitud de título habilitante (autorización), para brindar el servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba (ver expediente administrativo).
- b) La solicitud fue presentada en idioma español y conforme al Sistema Internacional de Unidades de Medidas (Ley 5292 del 9 de agosto de 1973 y su Reglamento).
- c) La empresa solicitante se identificó como **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.**, cédula jurídica número 3-101-843027. Su presidente con facultades de apoderado generalísimo sin límite de suma es la señora Ana Abigail Aguilar Paniagua portadora de la cédula de identidad 3-0450-0556. Lo anterior fue verificado mediante certificación de persona jurídica, según consta en el expediente administrativo. Asimismo, se señala el correo electrónico redesinalambricastayutic@gmail.com, gabrielreyes@hotmail.com, abi2390@hotmail.com como medio para la recepción de notificaciones.
- d) La solicitud fue firmada por la señora Ana Abigail Aguilar Paniagua portadora de la cédula de identidad 3-0450-0556, en su condición de presidente con facultades de apoderado generalísimo sin límite de suma de la empresa **TAYUTIC**, visible en el NI-11246-2022 según consta en el expediente administrativo.
- e) El interesado adjuntó la declaración jurada en donde se hace constar que su representada, **TAYUTIC**, (i) conoce las condiciones establecidas para la operación y explotación de redes y la prestación de los servicios de telecomunicaciones y (ii) conoce y se compromete expresamente a cumplir ordenamiento jurídico, regulaciones, directrices, normativa y demás disposiciones vigentes en materia de telecomunicaciones, según consta en el NI-10926-2022.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

- f) Mediante certificación notarial otorgada ante el Notario Público Carlos Ramirez Ulate, según consta en el expediente administrativo, **TAYUTIC** aporta la distribución de su capital social actual visible en el NI-10926-2022.
- g) Según consta en el portal virtual de la CCSS Sicere, **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** se encuentra registrado como patrono activo ante la Caja Costarricense del Seguro Social y está al día con todas sus obligaciones ante esa Institución y FODESAF. La consulta adjunta fue realizada en dicho portal el 18 de octubre del 2022.

PATRONO / TI / AV AL DIA		Consulta realizada a la fecha
Nombre	REDES INALAMBRICAS TAYUTIC SOCIEDAD ANONIMA	
Lugar de Pago	TURRIALBA	
Situación		

Una página insertada en aplicaciones.fodesaf.go.cr dice

La cédula 03101843027 a nombre de ...(sólo se consigna número de cédula)... no registra deuda con la DESAF, lo anterior en razón de que se encuentra al día con la CCSS o no está inscrito como patrono ante dicha institución. Consulta realizada el 18/10/2022 a las 11:02

Aceptar

- h) Esta Superintendencia verificó mediante el portal del Ministerio de Hacienda ATV el día 18 de octubre del 2022, que la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** no se registra como morosa en cuanto a las obligaciones tributarias materiales y formales ante la Dirección General de Tributación del Ministerio de Hacienda, lo cual cumple con el mandato impuesto por el artículo 18 del Código de Normas y Procedimientos Tributarios y el artículo 18 bis de la Ley N° 9416, Ley para Mejorar la Lucha contra el Fraude Fiscal, normativas que indican que para la emisión de cualquier concesión, permiso o autorización para explotar bienes o servicios públicos, se requiere que la persona física o jurídica solicitante se encuentre al día con sus obligaciones tributarias”

XVI. Que de acuerdo al informe técnico de la Dirección General de 09278-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 21 de octubre del 2022, la empresa solicitante cumple con la **capacidad financiera**, por lo que se concluyó que:

“Luego de valorar la documentación financiera proporcionada por **TAYUTIC**, se considera que la empresa cumple con lo exigido por la resolución del Consejo de la SUTEL número RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre de 2018. En este sentido, se expone a continuación el análisis efectuado.

- i. **Acreditar la capacidad financiera del proyecto de telecomunicaciones. En el caso de que el solicitante no tenga actividad económica previa a la presentación de esta solicitud o su actividad sea menor a un período contable, deberá aportar una proyección de flujo de caja del proyecto de telecomunicaciones específico, a tres años plazo, que incluya cada uno de los servicios de telecomunicaciones que se pretende se autoricen, incorporando los supuestos de su estimación y el cálculo del Valor Actual Neto (VAN). Caso contrario, se deberá aportar el estado financiero auditado del último período contable.**

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

*Para acreditar la capacidad financiera relacionada con los servicios que se pretende autorizar, **TAYUTIC** aporta una proyección financiera a tres años de los ingresos y egresos de efectivo asociados con el proyecto de inversión que implica el servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba, para los cuales ha solicitado autorización a la SUTEL.*

*La proyección financiera presentada por **TAYUTIC** comprende, un detalle minucioso de las partidas de ingresos y gastos correspondientes. Esta proyección indica que en virtud de los ingresos que generaría la prestación prevista de servicios de telecomunicaciones, bajo un supuesto de crecimiento de 50 % anual en ventas al menos durante estos tres primeros años, aunado a un crecimiento controlado del gasto, **TAYUTIC** estaría en condiciones de hacerle frente a los gastos operativos asociados con dicha prestación, pues los cálculos concluyen con un VAN positivo. Lo anterior es reflejo de un resultado un superávit de efectivo que se estima se incrementará, conforme se consolide la prestación de los servicios.*

*En ese sentido, partiendo de los supuestos planteados por la empresa y por ende de los resultados financieros proyectados derivados de tales supuestos, se concluye que el proyecto de inversión presentando por **TAYUTIC** es viable desde la perspectiva de cobertura de costos con los ingresos proyectados y por ende resulta recomendable que el Consejo de esta Superintendencia proceda a aprobar la solicitud de autorización planteada por dicho operador.”*

- XVII.** Que de acuerdo con el informe técnico de la Dirección General de Mercados 09278-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 21 de octubre del 2022, la empresa solicitante cumple con lo establecido y recomienda otorgar a **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, título para brindar el servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba, respetando la normativa y las disposiciones regulatorias vigentes.
- XVIII.** Que finalmente y de acuerdo con el citado informe técnico, una vez analizada la solicitud de autorización presentada por **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, se puede concluir que esta se ajusta a los requerimientos legales y reglamentarios al procedimiento administrativo correspondiente, según la resolución del Consejo de la SUTEL RCS-374-2018 de las 11:20 horas del 23 de noviembre de 2018, emitida por el Consejo de la SUTEL y publicada en el Alcance 204 del diario oficial La Gaceta de fecha 10 de diciembre de 2018.
- XIX.** Que la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, posee las capacidades técnicas para poder desarrollar e implementar la arquitectura y topología de red, así como las condiciones para brindar mantenimiento y servicios de calidad a los usuarios según el ordenamiento jurídico vigente para los servicios sobre los que solicita autorización.
- XX.** Que en consecuencia, este Consejo acoge la recomendación contenida en el informe técnico 09278-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 21 de octubre del 2022, para lo cual procede autorizar a **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, título habilitante para brindar el servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

libre en el cantón de Turrialba, respetando la normativa y las disposiciones regulatorias vigentes.

- XXI.** Que de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones, toma el correspondiente acuerdo.

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley General de la Administración Pública, ley 6227, y demás normativa de general y pertinente aplicación

**EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES
RESUELVE:**

1. Dar por recibido y acoger el oficio 09278-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 21 de octubre del 2022, a partir del cual la Dirección General de Mercados rinde su informe de análisis sobre la solicitud de autorización presentada por **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027.
2. Otorgar autorización a la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, por un período de diez años a partir de la notificación de la presente resolución, para la operación de una red pública de telecomunicaciones y la prestación de los siguientes servicios de telecomunicaciones disponibles al público:
 - transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba.
3. Apercibir a **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, que para cualquier trámite u operación que implique la transferencia de activos, clientes, o bien, cualquier acuerdo que implique algún tipo de alianza, fusión o concentración con otra empresa que cuente con un título habilitante, deberá cumplir con la legislación correspondiente.
4. Apercibir a la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, que de previo al inicio de la comercialización efectiva de sus servicios, los equipos que operen en bandas de frecuencia de “uso libre” deberán estar homologados por la SUTEL, que para tal efecto dispone de un registro el cual puede ser consultado en la dirección electrónica: http://homologacion.sutel.go.cr/zf_ConsultaPublica/Index/bandalibre. En caso de que estos equipos no estén homologados, antes de iniciar con la prestación de los servicios autorizados, deberá cumplir con el procedimiento vigente de homologación de equipos tal y como lo establece la legislación aplicable, en particular con lo que se estipula en el artículo 17 del Reglamento sobre el Régimen de Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones.
5. Apercibir a la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, que deberá cumplir con lo estipulado en el Reglamento sobre el Régimen de

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Protección al Usuario Final de los Servicios de Telecomunicaciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y demás regulación aplicable, en relación con los contratos de adhesión para usuarios finales previo a la comercialización de los servicios.

6. Apercibir a **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, que cualquier ampliación de servicios o zonas de cobertura debe ser notificada a la SUTEL para su respectivo trámite de inscripción el Registro Nacional de Telecomunicaciones. Asimismo, en caso de que la empresa ofrezca servicios mediante otro tipo de red o modalidad deberá remitir a la SUTEL la información técnica definida en la resolución RCS-374-2018 o la resolución y normativa vigentes al momento de la solicitud.
7. Apercibir a la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, que deberá cumplir con el Reglamento de acceso e interconexión, en particular remitiendo los acuerdos que suscriba e informando los inicios de negociaciones con otros operadores. En este sentido, cabe indicar que, si el acuerdo no se correspondiese a un acuerdo bajo el régimen de acceso e interconexión, deberá cumplir con el procedimiento de aprobación de concentración contemplado la normativa aplicable y vigente.
8. Indicar a la empresa autorizada que podrá ampliar la oferta de servicios de telecomunicaciones informando previamente a la Superintendencia de Telecomunicaciones, conforme con el artículo 27 de la Ley N° 8642, quien en un plazo de quince días hábiles efectuará los ajustes necesarios a fin de que estos servicios cumplan con lo dispuesto en dicha ley. En este sentido, se hace constar que hoy y para efectos del Registro Nacional de Telecomunicaciones, **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027 prestará el servicio de transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba.
9. Establecer como condiciones de la autorización las siguientes:

PRIMERO. Sobre las zonas o áreas geográficas: la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, podrá brindar los servicios autorizados en la presente resolución por medio de enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba.

SEGUNDO. Sobre las tarifas: Para los servicios donde resulte aplicable, la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027 deberá ajustar sus tarifas de servicios de telecomunicaciones al Régimen Tarifario que establezca la SUTEL.

TERCERO. Sobre las obligaciones en particular: sin perjuicio de cualesquiera otras obligaciones impuestas bajo la Ley General de Telecomunicaciones o cualesquiera otras disposiciones legales o reglamentarias, u otras obligaciones contraídas de manera particular, la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, estará obligada a:
 - a. *Operar las redes y prestar los servicios autorizados, de manera continua, de acuerdo con los términos, condiciones y plazos establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones, reglamentos, el respectivo título habilitante y las resoluciones que al efecto dicte la SUTEL;*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- b. Cumplir con los requisitos económicos, técnicos y jurídicos mínimos que hayan sido requeridos por la SUTEL y en virtud de los cuales se le haya otorgado el título habilitante, así como cumplir con cualesquiera otros requisitos establecidos por la SUTEL;*
- c. Cumplir con lo dispuesto en los planes técnicos fundamentales, reglamentos y las normas técnicas establecidas por el Poder Ejecutivo y por la SUTEL;*
- d. Cumplir en general con las obligaciones de acceso e interconexión, así como remitir de manera oportuna a la SUTEL para su aprobación e inscripción los acuerdos que alcance con otros operadores y/o proveedores de servicios de telecomunicaciones.*
- e. Permitir y brindar el acceso e interconexión a sus redes de todos los equipos, interfaces y aparatos de telecomunicación, de acuerdo a los procedimientos establecidos en la ley y su reglamentación, y permitir el libre acceso a los servicios que mediante ellas se presten, en condiciones transparentes y no discriminatorias;*
- f. Remitir a la SUTEL oportunamente y mantener actualizada toda información referente a la representación de la empresa, composición accionaria y medios de notificación. Para estos efectos, deberá actualizar al menos una vez al año, la ficha de regulado que mantiene la Unidad de Gestión Documental de la SUTEL;*
- g. Entregar a la SUTEL la información que solicite, con la periodicidad que esta requiera incluyendo lo correspondiente a indicadores de mercado, de calidad, entre otros;*
- h. Pagar oportunamente los cánones, tasas y demás obligaciones establecidas en la ley o en su respectivo título habilitante;*
- i. Asegurar y garantizar el uso eficiente de los recursos escasos;*
- j. Garantizar el uso compartido de su infraestructura de soporte de redes, de forma transparente y no discriminatoria, de conformidad con la normativa vigente.*
- k. Admitir como cliente o usuario final, de manera no discriminatoria, a todas las personas que lo deseen y respetar los derechos de los usuarios finales;*
- l. Respetar los derechos de los usuarios de telecomunicaciones y atender sus reclamaciones, según lo previsto en esta Ley.*
- m. Proteger los derechos de los usuarios asegurando eficiencia, igualdad, continuidad, calidad, mayor y mejor cobertura, mayor y mejor información, y más y mejores alternativas en la prestación de los servicios.*
- n. Atender y resolver las quejas y controversias presentadas por sus clientes, usuarios u otros operadores o proveedores de manera eficiente, eficaz y oportuna, las cuales deberán ser debidamente documentadas.*
- o. Disponer de centros de telegestión que permitan la atención oportuna y eficaz de solicitudes de información, trámites y reclamaciones de los derechos de los usuarios.*
- p. Solicitar ante la SUTEL, la homologación de los contratos de adhesión que suscriban con sus clientes, previo a iniciar la prestación de los servicios autorizados.*
- q. Adoptar las medidas necesarias para garantizar la privacidad de las telecomunicaciones.*

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

- r. Respetar el Régimen de Competencia en Telecomunicaciones y la normativa aplicable.*
- s. Cumplir y asegurar parámetros o condiciones mínimas de calidad en los servicios a brindar.*
- t. Suministrar a la SUTEL, en el plazo requerido, los informes y documentación fidedigna concerniente a la actividad que presta; con las condiciones y la periodicidad que ésta indique y que sea indispensable para el cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que se establecen en la ley.*
- u. Permitir a los inspectores el acceso a sus instalaciones y, además, que dichos funcionarios lleven a cabo el control de los elementos afectos a las redes o servicios y de los documentos que deban tener.*
- v. Cumplir las obligaciones de acceso universal, servicio universal y solidaridad que les correspondan, de conformidad con esta Ley.*
- w. Informar a la SUTEL acerca de los nuevos servicios que brinden, con el fin de que esta información conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, y pueda la SUTEL realizar su función de control y fiscalización correspondientes.*
- x. Informar a la SUTEL sobre cualquier cambio o modificación a los hechos que se tienen como fundamento para el dictado de esta resolución de autorización de conformidad con el artículo 20 del Reglamento a la Ley 8642.*
- y. Contar en sus redes con los equipos de medición, que la permitan la obtención de los diferentes parámetros e indicadores de calidad establecidos por la SUTEL.*
- z. Acatar las medidas, disposiciones y resoluciones dictadas por la SUTEL.*
- aa. Las demás que establezca la ley, reglamentos o directrices en materia de telecomunicaciones.*

CUARTO. Sobre el canon de regulación: La empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, estará obligada a cancelar oportunamente el canon de regulación anual. Para lo anterior, la Superintendencia de Telecomunicaciones le remitirá el monto por dicho concepto a la dirección de correo electrónico señalado para atender notificaciones dentro del expediente de autorización.

QUINTO. Sobre la contribución especial parafiscal a Fonatel. Con la finalidad de cumplir con los objetivos de acceso universal, servicio universal y solidaridad, referidos en el artículo 32 de la Ley General de Telecomunicaciones N°8642, la empresa **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027 estará obligada a cancelar la contribución especial parafiscal a Fonatel de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley N°8642.

SEXTO. Sobre el Registro Nacional de Telecomunicaciones: en el Registro Nacional de Telecomunicaciones debe ser incluida la información sobre la presente autorización de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 80 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, N° 7593, así como la información respecto a la operación y explotación de las redes de telecomunicaciones.

La información aportada sobre precios y tarifas, contratos de adhesión que apruebe la SUTEL, asignación de recursos de numeración, las ofertas de interconexión por referencia y

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

los convenios, los acuerdos, y los resoluciones de acceso e interconexión, los convenios y las resoluciones relacionadas con la ubicación de los equipos, la colocación y el uso compartido de infraestructuras físicas, convenios de tráfico internacional, las normas y estándares de calidad de los servicios de telecomunicaciones, así como los resultados de la supervisión y verificación de su cumplimiento y cualquier otro que disponga la SUTEL, que se requiera para el buen cumplimiento de los principios de transparencia, no discriminación y derecho a la información. La información en dicho registro será de acceso general público.

SÉTIMO: Sobre la composición accionaria: De conformidad con el acuerdo del Consejo de la SUTEL 012-041-2011 de la sesión ordinaria 041-2011 celebrada el día 1 de junio del 2011, todo operador y proveedor de servicios de telecomunicaciones disponibles al público, deberá informar a la SUTEL la composición de su capital accionario. Por lo tanto, **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027, deberá presentar ante la SUTEL una certificación notarial de capital social al haber un cambio en la composición accionaria, y deberá ser comunicado a la SUTEL y mantenerse actualizado de conformidad con el acuerdo del Consejo de la SUTEL 020-024-2014 de la sesión ordinaria 024-2014 del 23 de abril del 2014 y el artículo 20 del Reglamento a la Ley 8642.

OCTAVO: Plazo para la instalación de equipos e inicio de prestación del o los servicios autorizados: La ahora autorizada debe proceder a la instalación de los equipos e iniciar la prestación del servicio autorizado, dentro del plazo establecido en este título, a decir, 12 meses a partir de la fecha de notificación de la resolución de autorización, de conformidad con el artículo 80 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones.

NOVENO: Comunicación de instalación de la red para acuse e inspección: Una vez instalada la red, la autorizada deberá notificar a la SUTEL a fin de que realice las inspecciones respectivas y compruebe que la instalación se ajusta a lo autorizado en el presente título habilitante de conformidad con la topología de la red de conformidad con lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones.

DÉCIMO: Deber de obtener las habilitaciones administrativas correspondientes para el despliegue de la red y la infraestructura: Los proyectos de ubicación y altura de la estructura que constituya o soporte al sistema de transmisión o recepción, observarán lo previsto en los reglamentos y disposiciones administrativas necesarias y demás disposiciones aplicables y, de ser necesario, deberán obtener las autorizaciones que se trate. Las torres de las estaciones de telecomunicación deberán cumplir con las señales preventivas y demás requisitos para la navegación aérea, según establece la Organización de Aviación Civil Internacional O.A.C.I. de acuerdo a lo indicado por el artículo 86 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones.

DÉCIMO PRIMERO: Documentos para inspecciones: el titular de la presente autorización debe mostrar durante las visitas de inspección de los funcionarios de la SUTEL, los siguientes documentos: a. Autorización para operar el sistema; b. Instructivos de los equipos y materiales con que constan las instalaciones del sistema; y c. Copia del certificado del técnico responsable, conforme a lo dispuesto en el artículo 88 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones.

DÉCIMO SEGUNDO: Publicar por cuenta de SUTEL dentro de los siguientes cinco (5) días naturales a la fecha de emisión de esta resolución un extracto de la misma en el Diario Oficial

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

La Gaceta, según lo que establece el artículo 42 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones.

DECIMO TERCERO: Notificar esta resolución a la **REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A.** cédula jurídica número 3-101-843027 al lugar o medio señalado para dichos efectos al correo electrónico redesinalambricastayutic@gmail.com, gabrielreyes@hotmail.com, abi2390@hotmail.com.

DECIMO CUARTO: Ordenar la inscripción del presente título habilitante y una vez firme esta resolución practicar la anotación e inscripción correspondiente en el libro o archivo registral respectivo del Registro Nacional de Telecomunicaciones, que incluya al menos la siguiente información:

Datos	Detalle
Denominación social:	REDES INALÁMBRICAS TAYUTIC S.A. , constituida y organizada bajo las Leyes de la República de Costa Rica.
Cédula jurídica:	3-101-843027
Representación Judicial y Extrajudicial:	Ana Abigail Aguilar Paniagua portadora de la cédula de identidad 3-0450-0556
Correo electrónico de contacto	redesinalambricastayutic@gmail.com , gabrielreyes@hotmail.com , abi2390@hotmail.com
Número de expediente Sutel	R0307-STT-AUT-01412-2022
Tipo de título habilitante	Autorización
Plazo de vigencias y fecha de vencimiento	10 años a partir de la notificación de la presente resolución
Tipo de Red	Red pública
Servicios Habilitados	transferencia de datos en las modalidades de acceso a internet y enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba
Zona de Cobertura:	Por enlaces inalámbricos punto a punto mediante el uso de bandas de frecuencia de uso libre en el cantón de Turrialba

De conformidad con el artículo 154 del Reglamento de la Ley General de Telecomunicaciones, el operador está obligado a comunicar a la SUTEL las modificaciones que se produzcan respecto de los datos inscritos y a aportar la documentación que lo acredite fehacientemente.

El operador deberá realizar la comunicación correspondiente a la SUTEL dentro del plazo máximo de quince (15) días naturales a partir del día en que se produzca la modificación.

En cumplimiento de lo que ordena el artículo 345 y el artículo 346 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo, y deberá interponerse en el plazo de 3 días hábiles, contadas a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

6.2 Informe técnico sobre la solicitud de confidencialidad presentada por METRO WIRELESS SOLUTIONS DE COSTA RICA MWS S.A.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Procede la Presidencia a presentar para conocimiento de los señores Miembros del Consejo el informe técnico sobre la solicitud de confidencialidad presentada por METRO WIRELESS SOLUTIONS DE COSTA RICA MWS, S. A.

Al respecto, se conoce el oficio 09267-SUTEL-DGM-2022, de fecha 21 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Mercados expone el tema.

El señor Juan Gabriel García Rodríguez explica que la empresa presentó a Sutel una solicitud de autorización mediante el oficio 11013-2022 y dentro del trámite de la autorización presentó además una solicitud de confidencialidad.

Al respecto, la Dirección General de Mercados les hizo una prevención conforme los requisitos que están establecidos en la resolución RCS-374-2018, ya que previo a hacer el análisis de la confidencialidad, se requiere que se cumpla con toda la información, en el entendido que puede ser portada de previo y puede ser requerida como confidencial.

Menciona que mediante el oficio 12615, la empresa solicitó una prórroga del plazo que se le otorgó y conforme el oficio con NI-13604, remite parcialmente la información, por lo que se requirió volver a hacer una prevención o reiterar lo prevenido mediante el oficio 08483-SUTEL-DGM-2022, del 22 de setiembre del 2022.

Indica que mediante el oficio remitido por la empresa e ingresado con el NI-14895-2022 del 06 de octubre del 2022, cumplen con toda la información.

Agrega que la información que se solicita como confidencial son los estados financieros de la empresa, la certificación de capital social, unas tablas relacionadas con las áreas geográficas donde la empresa estaría prestando servicios, así como unas hojas de datos de los equipos.

Luego del análisis realizado por la Dirección General de Mercados, se consideró que es procedente declarar confidencial la información relacionada con los estados financieros que están visibles en el NI-11013-2022, específicamente de las páginas 45 a 61 y que fue ampliada esa información mediante NI-13604-2022, páginas de la 7 a la 45, esto por el plazo de 3 años.

Asimismo, se recomienda al Consejo, luego del estudio realizado, que es procedente declarar confidencial la información relativa a la distribución de capital social que presentó la empresa mediante NI-11013-2022, visible en las páginas 13 y 14 del documento, esto por un plazo de un año.

Con respecto a la información en la cual se solicitó confidencialidad relacionada principalmente con aspectos técnicos y de las zonas de cobertura, esa Dirección considera que no se debe recomendar la confidencialidad, puesto que es información de carácter público, principalmente las hojas de datos de los equipos, que es información que se puede ser conseguida con facilidad en internet.

Asimismo, el tema de las zonas de cobertura que es información que se incorpora a los títulos habilitantes y, por ende, no tendría sentido, emitirlos como confidenciales.

La Presidencia consulta a los Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado a lo que indican que no.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

La Presidencia consulta a los Miembros del Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

El señor Juan Gabriel García Rodríguez hace ver la conveniencia de atender este tema a la brevedad, y solicita al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 9267-SUTEL-DGM-2022 de fecha 21 de octubre del 2022, así como la información expuesta por el señor García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 023-073-2022

1. Dar por recibido el oficio 9267-SUTEL-DGM-2022 de fecha 21 de octubre del 2022, mediante el cual la Dirección General de Mercados presenta al Consejo el informe sobre la solicitud de confidencialidad presentada por la empresa Wireless Solutions de Costa Rica, MWS, S.A.
2. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-291-2022

“SE RESUELVE CONFIDENCIALIDAD DE PIEZAS DEL EXPEDIENTE DONDE SE TRAMITA LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE METRO WIRELESS SOLUTIONS DE COSTA RICA MWS S.A.

EXPEDIENTE: M0093-STT-AUT-01522-2022

ANTECEDENTES:

1. Que en fecha del 28 de julio del 2022, **METRO WIRELESS SOLUTIONS DE COSTA RICA MWS S.A.** (en adelante **METRO WIRELESS**), entregó a la Superintendencia de Telecomunicaciones, una solicitud de autorización para el servicio de “*Transferencia de datos modalidad: Acceso a Internet fijo, Enlaces Inalámbricos Punto a Punto y Punto – Multipunto, Líneas Arrendadas, Redes Privadas Virtuales.*”, trámite recibido mediante escrito con número de ingreso NI-11013-2022 visible en el expediente administrativo.
2. Que en dicha solicitud de título habilitante, la empresa **METRO WIRELESS**, presentó a la Superintendencia de Telecomunicaciones una solicitud de confidencialidad firmada por el representante legal de la empresa, el señor Cristóbal José Chacín Gil, portador de la cédula de identidad número 8-0136-0941.
3. Que mediante oficio 07213-SUTEL-DGM-2022 del 11 de agosto del 2022, la Dirección General de Mercados previno a **METRO WIRELESS** con el fin de que aportara información que acreditara su capacidad técnica y financiera (ver expediente administrativo).
4. Que mediante escrito recibido el día 25 de agosto del 2022 (NI-12615-2022), **METRO WIRELESS** solicita una prórroga del plazo otorgado para contestar lo solicitado, el cual fue

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

prorrogado mediante oficio 07948-SUTEL-DGM-2022 del 2 de septiembre del 2022.

5. Que mediante escrito recibido el 07 de septiembre del 2022 (NI-13604-2022), **METRO WIRELESS** remite parcialmente la información solicitada según consta en el expediente administrativo.
6. Que mediante oficio 08483-SUTEL-DGM-2022 del 22 de septiembre del 2022, la Dirección General de Mercados previno a **METRO WIRELESS** con el fin de que aportara información (ver expediente administrativo).
7. Que mediante escrito recibido el 06 de octubre del 2022 (NI-14895-2022), **METRO WIRELESS** remite la información solicitada según consta en el expediente administrativo.
8. Que mediante oficio 09267-SUTEL-DGM-2022 del 21 de octubre del 2022, la Dirección General de Mercados rinde su informe técnico sobre la solicitud de confidencialidad solicitada.
9. Que se han realizado las diligencias necesarias para el dictado de la presente resolución.

CONSIDERANDO:

- I. Que de conformidad con el artículo 30 constitucional, toda persona tiene el derecho fundamental de acudir a la Administración Pública para obtener información sobre asuntos de valor e interés público (derecho de acceso a la información administrativa) y por lo tanto la declaratoria de confidencialidad únicamente procede sobre las piezas del expediente que sólo afecten y atañen a la empresa.
- II. El artículo 273 de la Ley General de Administración Pública, Ley 6227 dispone lo siguiente:

“1. No habrá acceso a las piezas del expediente cuyo conocimiento pueda comprometer secretos de Estado o información confidencial de la contraparte o, en general, cuando el examen de dichas piezas confiera a la parte un privilegio indebido o una oportunidad para dañar ilegítimamente a la Administración, a la contraparte o a terceros, dentro o fuera del expediente.

2. Se presumirán en esta condición, salvo prueba en contrario, los proyectos de resolución, así como los informes para órganos consultivos y los dictámenes de éstos antes de que hayan sido rendidos”.
- III. El artículo 274 de la Ley General de La Administración Pública, Ley 6227 dispone lo siguiente:

“La decisión que negare el conocimiento y acceso a una pieza deberá ser suficientemente motivada. Cabrán contra la misma los recursos ordinarios de esta ley.”
- IV. Que de conformidad con la Ley de Información No Divulgada, Ley 7975 en su artículo 2, para que cierta información tenga carácter de confidencial debe ser secreta, tener un valor comercial por su carácter de secreta, debe constar en documentos y debe haber sido objeto de medidas razonables para mantenerse secreta.
- V. Que de conformidad con el artículo 4 de la Ley 7975, hay una serie de información que por su carácter no puede ser declarada como confidencial, entre ella: aquella información que

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

sea del dominio público, la información que resulte evidente para un técnico versado en la materia con base en información disponible de previo; aquella información que deba ser divulgada por disposición legal u orden judicial.

- VI. La Procuraduría General de la República, en el dictamen C-003-2003 del 14 de enero de 2003, indica que *"La confidencialidad se ejerce en relación con información y documentos privados y significa una obligación para toda persona distinta de su titular de guardar la reserva necesaria sobre dicha información o documentación. Lo cual implica que si el derecho habiente confía dicha información o documentos a un tercero, normalmente la Administración, está impedida de divulgarla o a darla a conocer por algún otro medio a otras personas, salvo que el ordenamiento lo autorice. Esa excepción implicaría, entonces, que hay un interés público superior que justifica dejar sin efecto la confidencialidad..."*.
- VII. Que por consiguiente, el derecho de acceso a la información administrativa debe concebirse como un derecho verdaderamente amplio y tal como lo indicó la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia número 2003-02120 de las 13:30 horas del 14 de marzo del 2003, comprende un haz de facultades en cabeza de la persona que lo ejerce tales como las siguientes: acceso a los departamentos, dependencias, oficinas y edificios públicos; acceso a los archivos, registros, expedientes y documentos físicos o automatizados, facultad del administrado de conocer los datos personales o nominativos almacenados que le afecten de alguna forma, y derecho de conocer el contenido de los documentos y expedientes físicos o virtuales.
- VIII. Que en ese sentido, la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-344-2001 del 12 de diciembre del 2001, ha reconocido que podría considerarse como confidencial *"la información que sólo es útil para la empresa y respecto de la cual ésta tiene un derecho a que no se divulgue, como las copias de las declaraciones tributarias, cartas, correspondencia, certificaciones personales, libros contables, los informes relativos a los estados financieros, balance de situación, los relativos a estrategias de mercado, las políticas comerciales de la empresa, los métodos de producción, etc."*
- IX. Que la Procuraduría General de la República, en su dictamen C-295-2006 del 21 de julio del 2006, indicó: *"Ahora bien, la inviolabilidad de la información y de los documentos privados es una de las manifestaciones del derecho a la intimidad consagrada expresamente en el texto constitucional."* *"Esta garantía protege la confidencialidad de los documentos e informaciones privadas, impide a los particulares el acceso a ellos y prohíbe a las instituciones y los privados su suministro a terceros"* (Voto N.5376-94 de las 11:45 horas del 16 de setiembre de 1994). *Como ya lo ha señalado esta Procuraduría en anteriores ocasiones, para que pueda hablarse de que se está ante información privada "(...) es requisito indispensable que dicha información atañea directamente a la esfera de la persona, Física o jurídica, ya sea porque concierne a las actividades a que se dedica, su situación económica o financiera, sus lazos comerciales o en el caso de las personas físicas se refiera a sus lazos familiares, creencias u opiniones, sus preferencias sexuales, por ejemplo. Para que la persona pueda alegar el interés privado de la información debe existir un nexo entre la información de que se trata y la propia persona..."* (Dictamen C-003-2003 del 14 de enero del 2003).
- X. Que la declaratoria de confidencialidad de las piezas de los expedientes debe ser temporal y corresponde a la SUTEL fijar el plazo durante el cual esa información mantendrá el carácter confidencial conforme a las reglas de la sana crítica, proporcionalidad y razonabilidad, y considerando aspectos tales como los motivos expuestos por el operador o proveedor en la solicitud de confidencialidad, la naturaleza de la información presentada y su impacto en el mercado.

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

- XI. Que ahora bien, para efectos de resolver sobre la confidencialidad de la información suministrada, conviene extraer del informe técnico jurídico rendido mediante oficio número 09267-SUTEL-DGM-2022 del 21 de octubre del 2022, el cual es acogido en su totalidad por este órgano decisor, lo siguiente:

“(…)

1. Naturaleza de la solicitud:

METRO WIRELESS SOLUTIONS DE COSTA RICA MWS S.A., entregó a la Superintendencia de Telecomunicaciones, una solicitud de autorización para el servicio de “Transferencia de datos modalidad: Acceso a Internet fijo, Enlaces Inalámbricos Punto a Punto y Punto – Multipunto, Líneas Arrendadas, Redes Privadas Virtuales.”, trámite recibido mediante escrito con número de ingreso NI-11013-2022, en las áreas geográficas detalladas, según lo que se dispone en el artículo 23 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley No. 8642 y lo dispuesto mediante resolución del Consejo RCS-374-2018.

2. Información presentada por el solicitante:

METRO WIRELESS junto con la anterior petición, solicita se declare confidencial la siguiente información por el plazo de diez (10) años:

- Estados financieros (NI-11013-2022 páginas 45 a 61 ampliada en NI-13604-2022 páginas 7 a 45).
- Certificación de capital social (NI-11013-2022 páginas 13 y 14).
- Tabla de áreas geográficas en las que se prestarán los servicios, diagrama de red y tabla de emplazamientos con la red de Metro Wireless y el plan de frecuencias libres (NI-11013-2022 páginas 62, archivo “Tabla de emplazamientos” en documentos electrónicos adjuntos, NI-13604-2022 archivos “1.6 Tabla de emplazamientos red fija Metrowireless”, “1.8 Tabla de emplazamientos red inalámbrica Metrowireless”).
- Hojas de datos de equipos (NI-11013-2022 páginas 17 a 44, 63 a 95).

Como fundamento para su petición de confidencialidad, indica que la solicitud contiene información estratégica y financiera la cual no se encuentra disponible al público.

3. Requisitos de la presentación de la solicitud:

Del análisis de fondo realizado a la totalidad de folios correspondientes a la solicitud de autorización y confidencialidad, que integran el expediente administrativo M0093-STT-AUT-01522-2022, se comprueba que **METRO WIRELESS**, cumplió los requisitos formales para la presentación de una solicitud de esta naturaleza según el artículo 19 del Reglamento a la Ley 8642 al presentar la siguiente información:

- i) Que 28 de julio del 2022, **METRO WIRELESS SOLUTIONS DE COSTA RICA MWS S.A.**, entregó a la Superintendencia de Telecomunicaciones, una solicitud de autorización para el servicio de “Transferencia de datos modalidad: Acceso a Internet fijo, Enlaces Inalámbricos Punto a Punto y Punto – Multipunto, Líneas Arrendadas, Redes Privadas Virtuales.”, trámite recibido mediante escrito con número de ingreso NI-11013-2022, solicitando la confidencialidad de cierta información contenida en la solicitud. La información solicitada como confidencial es debidamente identificada por el solicitante y se requiere, según la solicitud presentada, que sea

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

declarada confidencial por el plazo de 10 años.

- j) La solicitud de confidencialidad fue presentada en idioma español y conforme al Sistema Internacional de Unidades de Medidas (Ley 5292 del 9 de agosto de 1973 y su Reglamento).*
- k) La solicitud de confidencialidad fue firmada por el representante legal de la empresa, el señor Cristóbal José Chacín Gil, portador de la cédula de identidad número 8-0136-0941.*
- l) Se aporta en el NI-11013-2022 la certificación número RNPDIGITAL-1157143-2022 en el cual consta el poder general inscrito bajo citas 2011-212034-1-1 que faculta al señor Cristóbal José Chacín Gil a solicitar autorización para la prestación de servicios de telecomunicaciones y la confidencialidad de piezas del expediente.*
- m) El solicitante expuso las razones por las cuales consideraba que el revelar la información considerada confidencial podría resultar en un perjuicio para su empresa.*

A. FUNDAMENTO LEGAL DE LA CONFIDENCIALIDAD

- I. Que de conformidad con el artículo 30 constitucional, toda persona tiene el derecho fundamental de acudir a la Administración Pública para obtener información sobre asuntos de valor e interés público (derecho de acceso a la información administrativa) y por lo tanto la declaratoria de confidencialidad únicamente procede sobre las piezas del expediente que sólo afecten y atañen a la empresa.*
- II. El artículo 273 de la Ley General de Administración Pública, Ley 6227 dispone lo siguiente:*
 - “1. No habrá acceso a las piezas del expediente cuyo conocimiento pueda comprometer secretos de Estado o información confidencial de la contraparte o, en general, cuando el examen de dichas piezas confiera a la parte un privilegio indebido o una oportunidad para dañar ilegítimamente a la Administración, a la contraparte o a terceros, dentro o fuera del expediente.*
 - 2. Se presumirán en esta condición, salvo prueba en contrario, los proyectos de resolución, así como los informes para órganos consultivos y los dictámenes de éstos antes de que hayan sido rendidos”.*
- III. El artículo 274 de la Ley General de La Administración Pública, Ley 6227 dispone lo siguiente:*
 - “La decisión que negare el conocimiento y acceso a una pieza deberá ser suficientemente motivada. Cabrán contra la misma los recursos ordinarios de esta ley.”*
- IV. Que de conformidad con la Ley de Información No Divulgada, Ley 7975 en su artículo 2, para que cierta información tenga carácter de confidencial debe ser secreta, tener un valor comercial por su carácter de secreta, debe constar en documentos y debe haber sido objeto de medidas razonables para mantenerse secreta.*
- V. Que de conformidad con el artículo 4 de la Ley 7975, hay una serie de información que por su carácter no puede ser declarada como confidencial, entre ella: aquella información que sea del dominio público, la información que resulte evidente para un técnico versado en la materia con base en información disponible de previo; aquella información que deba ser divulgada por disposición legal u orden judicial.*
- VI. La Procuraduría General de la República, en el dictamen C-003-2003 del 14 de enero de 2003, indica que “La confidencialidad se ejerce en relación con información y documentos privados y significa una obligación para toda persona distinta de su titular de guardar la reserva necesaria*

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

sobre dicha información o documentación. Lo cual implica que si el derecho habiente confía dicha información o documentos a un tercero, normalmente la Administración, está impedida de divulgarla o a darla a conocer por algún otro medio a otras personas, salvo que el ordenamiento lo autorice. Esa excepción implicaría, entonces, que hay un interés público superior que justifica dejar sin efecto la confidencialidad...".

- VII.** Que por consiguiente, el derecho de acceso a la información administrativa debe concebirse como un derecho verdaderamente amplio y tal como lo indicó la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia número 2003-02120 de las 13:30 horas del 14 de marzo del 2003, comprende un haz de facultades en cabeza de la persona que lo ejerce tales como las siguientes: acceso a los departamentos, dependencias, oficinas y edificios públicos; acceso a los archivos, registros, expedientes y documentos físicos o automatizados, facultad del administrado de conocer los datos personales o nominativos almacenados que le afecten de alguna forma, y derecho de conocer el contenido de los documentos y expedientes físicos o virtuales.
- VIII.** Que en ese sentido, la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-344-2001 del 12 de diciembre del 2001, ha reconocido que podría considerarse como confidencial "la información que sólo es útil para la empresa y respecto de la cual ésta tiene un derecho a que no se divulgue, como las copias de las declaraciones tributarias, cartas, correspondencia, certificaciones personales, libros contables, los informes relativos a los estados financieros, balance de situación, los relativos a estrategias de mercado, las políticas comerciales de la empresa, los métodos de producción, etc."
- IX.** Que la Procuraduría General de la República, en su dictamen C-295-2006 del 21 de julio del 2006, indicó: "Ahora bien, la inviolabilidad de la información y de los documentos privados es una de las manifestaciones del derecho a la intimidad consagrada expresamente en el texto constitucional." "Esta garantía protege la confidencialidad de los documentos e informaciones privadas, impide a los particulares el acceso a ellos y prohíbe a las instituciones y los privados su suministro a terceros" (Voto N.5376-94 de las 11:45 horas del 16 de setiembre de 1994). Como ya lo ha señalado esta Procuraduría en anteriores ocasiones, para que pueda hablarse de que se está ante información privada "(...) es requisito indispensable que dicha información atañea directamente a la esfera de la persona, Física o jurídica, ya sea porque concierne a las actividades a que se dedica, su situación económica o financiera, sus lazos comerciales o en el caso de las personas físicas se refiera a sus lazos familiares, creencias u opiniones, sus preferencias sexuales, por ejemplo. Para que la persona pueda alegar el interés privado de la información debe existir un nexo entre la información de que se trata y la propia persona..." (Dictamen C-003-2003 del 14 de enero del 2003)."
- X.** Que la declaratoria de confidencialidad de las piezas de los expedientes debe ser temporal y corresponde a la SUTEL fijar el plazo durante el cual esa información mantendrá el carácter confidencial conforme a las reglas de la sana crítica, proporcionalidad y razonabilidad, y considerando aspectos tales como los motivos expuestos por el operador o proveedor en la solicitud de confidencialidad, la naturaleza de la información presentada y su impacto en el mercado.

B. ANÁLISIS DE LA SOLICITUD DE CONFIDENCIALIDAD PRESENTADA EN EL MARCO DE TÍTULO HABILITANTE (AUTORIZACIÓN)

Para efectos de resolver sobre la confidencialidad de las piezas del expediente administrativo M0093-STT-AUT-01522-2022 se debe acatar la Resolución RCS-118-2022 emitida por el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones en sesión ordinaria 038-2022, celebrada el 12 de mayo del 2022, mediante acuerdo 029-038-2022, de las 16:00 horas referente a "Se establecen los indicadores de mercado como parte del deber de suministro de información de los operadores de redes públicas y proveedores de servicios de telecomunicaciones disponibles al público".

La anterior resolución del Consejo RCS-118-2022 y en concordancia con los servicios que pretende prestar **METRO WIRELESS** indica qué información debe ser tratada como confidencial o de

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

dominio público.

La Resolución del Consejo número RCS-118-2022 resuelve lo siguiente:

(...)

4) Establecer como confidenciales los indicadores en su totalidad de la temática “Ingresos e Inversión” e indicador 6.3.4, “Gasto realizado en medios de comunicación y otros mecanismos publicitarios”, ya que éstos son de carácter secreto y sensible para los distintos operadores y proveedores de telecomunicaciones, esto a partir de lo definido en el artículo 2 incisos a) y c) de la Ley N° 7975.

(...)

8) Establecer que el plazo de confidencialidad será por tres años en los indicadores relacionados con la temática de Ingresos y gasto, ya que esta información no sería sensible para los operadores después de este período, pues según los análisis se aprecia una relativa constancia en la desagregación de los ingresos a partir de este lapso, misma que se mantiene en las estructuras más desagregadas, esto obedece a que a partir del año 2014 las telecomunicaciones de Costa Rica empezaron a alcanzar niveles tope en la cuantía de las suscripciones, manteniendo a partir de allí una relativa constancia en la participación del mercado por operador.

9) Establecer que el plazo de confidencialidad será de tres años para los indicadores relacionados con la inversión ya que el sector de telecomunicaciones es un mercado maduro, pues los servicios han alcanzado máximos de penetración y según los análisis se aprecia una relativa constancia en las magnitudes de este indicador para este período de años.

(...)”

De conformidad con el artículo 80 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos No. 7593, es necesario inscribir en el Registro Nacional de Telecomunicaciones que la SUTEL administra, diversa información referente a las empresas que obtengan concesiones y/o autorizaciones para la operación de las redes de telecomunicaciones y para la prestación de los servicios de telecomunicaciones y por lo tanto dicha información debe ser de carácter público para ser accedida por el público general.

En congruencia con lo anterior, el artículo 150 del Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones indica:

“Artículo 150. —Actos sujetos a Registro. Deberán inscribirse en el Registro Nacional de Telecomunicaciones:

a) Las concesiones, autorizaciones y permisos otorgados para la operación de redes de telecomunicaciones y para la prestación de servicios de telecomunicaciones.

(...)

e) Las ofertas de interconexión por referencia y los convenios, acuerdos y resoluciones de acceso e interconexión.

f) Los convenios y las resoluciones relacionadas con la ubicación de equipos, colocación y uso compartido de infraestructuras físicas.

g) Los precios y tarifas y sus respectivas modificaciones.

(...)

p) Los operadores y proveedores de los servicios de telecomunicaciones.

(...)”

La empresa solicitante **METRO WIRELESS**, solicita que se declare confidencial la información accionaria de la empresa, aportada en cumplimiento a la RCS-374-2018. Tomando en

27 de octubre del 2022
SESIÓN ORDINARIA 073-2022

consideración, que dicha información atañe únicamente a la empresa solicitante y es de interés privado, se considera que la solicitud de confidencialidad por parte de la empresa para esta información es válida a la luz de lo establecido en el artículo 273 de la Ley 6227. Se considera que el plazo por el cual la documentación debe mantenerse como confidencial debe ser el plazo por el cual la Sutel mantiene en custodia el expediente administrativo, sea que en el caso particular el plazo es de un (1) año, o bien hasta que la empresa remita una nueva certificación variando la presentada en cuyo caso se deberá volver a reformular o presentar la solicitud para la declaratoria de confidencialidad de la nueva información aportada.

Por otra parte, la información relativa a las hojas de fabricante de los equipos aportados, condiciones comerciales, condiciones técnicas, atención de averías y mantenimiento y los diagramas de red y emplazamientos contenidos en la información aportada, deben constar en el respectivo informe técnico, jurídico y económico que realiza la Dirección General de Mercados, así como en la resolución final en caso de otorgarse el título habilitante, por lo tanto, es información ofrecida al público en general.

Se debe señalar que la información relativa a la capacidad financiera de la empresa **METRO WIRELESS** consiste en la factibilidad financiera de la empresa y los estados financieros auditados, según la resolución del Consejo de SUTEL RCS-118-2022, así como lo indicado por la Ley 7975 en su artículo 2, sí se considera información sensible y de interés únicamente de la empresa. En virtud de la naturaleza de dicha información se considera confidencial y según la RCS-118-2022 debe mantenerse confidencial por el plazo es de tres (3) años a partir de la notificación de la resolución.

En síntesis:

Documento	Ubicación	Propuesta de tratamiento
Estados financieros	NI-11013-2022 páginas 45 a 61 ampliada en NI-13604-2022 páginas 7 a 45.	Declarar confidencial por el plazo de 3 años.
Certificación de capital social	NI-11013-2022 páginas 13 y 14.	Declarar confidencial por el plazo de 1 año.
Tabla de áreas geográficas en las que se prestarán los servicios, diagrama de red y tabla de emplazamientos con la red de Metro Wireless y el plan de frecuencias libres.	NI-11013-2022 páginas 62, archivo "Tabla de emplazamientos" en documentos electrónicos adjuntos, NI-13604-2022 archivos "1.6 Tabla de emplazamientos red fija Metrowireless", "1.8 Tabla de emplazamientos red inalámbrica Metrowireless").	No declarar confidencial. Es información pública.
Hojas de datos de equipos	NI-11013-2022 páginas 17 a 44, 63 a 95.	No declarar confidencial. Es información pública.

C. CONCLUSIONES

En virtud de lo desarrollado de previo, se recomienda al Consejo de la Sutel valorar lo siguiente:

1. Que con vista en el expediente M0093-STT-AUT-01522-2022, resulta procedente declarar confidencial la información relativa a los estados financieros visible en los NI-11013-2022 páginas 45 a 61 ampliada en NI-13604-2022 páginas 7 a 45, como documentos confidenciales, por el plazo de tres (3) años.
2. Que con vista en el expediente M0093-STT-AUT-01522-2022, resulta procedente declarar confidencial la información relativa a la distribución del capital social de la empresa, visible en el NI-11013-2022 páginas 13 y 14 como documentos confidenciales, por el plazo de un (1) año.
3. Que la documentación restante sobre la cual la empresa solicita confidencialidad no es de

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

carácter confidencial y por lo tanto será pública y de acceso general.”

- XII.** Que, de conformidad con los anteriores resultandos y considerandos, este Consejo, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de sus funciones, toma el correspondiente acuerdo.

POR TANTO,

Con fundamento en las competencias otorgadas por la Ley General de Telecomunicaciones, Ley N° 8642, la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley N° 7593 y la Ley General de Administración Pública, Ley N° 6227.

**EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES
RESUELVE:**

PRIMERO: ACOGER el informe técnico 09267-SUTEL-DGM-2022 del 21 de octubre del 2022.

SEGUNDO: DECLARAR confidencial la información relativa a los estados financieros visible en los NI-11013-2022 páginas 45 a 61 ampliada en NI-13604-2022 páginas 7 a 45, con vista en el expediente M0093-STT-AUT-01522-2022, como documentos confidenciales, por el plazo de tres (3) años.

TERCERO: DECLARAR confidencial la información relativa a la información relativa a la distribución del capital social de la empresa, visible en el NI-11013-2022 páginas 13 y 14 con vista en el expediente M0093-STT-AUT-01522-2022, como documentos confidenciales, por el plazo de un (1) año.

CUARTO: Que la documentación restante sobre la cual la empresa solicita confidencialidad no es de carácter confidencial y por lo tanto será pública y de acceso general.

En cumplimiento de lo que ordena el artículo 345 y el artículo 346 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo, y deberá interponerse en el plazo de 3 días hábiles, contadas a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución.

**ACUERDO FIRME
NOTIFIQUESE**

6.3 Informe sobre aval e inscripción de contrato de Uso Compartido de infraestructura entre ICE y CORPORACION TECNOLÓGICA UNIVERSAL CRM, S. A.

Procede la Presidencia a presentar para conocimiento de los señores Miembros del Consejo el informe sobre el aval e inscripción de contrato de Uso Compartido de Infraestructura entre el Instituto Costarricense de Electricidad y CORPORACION TECNOLÓGICA UNIVERSAL CRM, S. A.

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Al respecto, se conoce el oficio 09253-SUTEL-DGM-2022, de fecha 20 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Mercados expone el tema que les ocupa.

El señor Juan Gabriel García Rodríguez explica que mediante el oficio 9182904-2022 el Instituto Costarricense de Electricidad y la empresa Corporación Tecnológica Universal CRM, presentan ante Sutel un contrato de uso compartido de infraestructura para que esta última pueda hacer uso de la infraestructura física del Instituto Costarricense de Electricidad para soportar las redes de telecomunicaciones, contrato que fue suscrito el 28 de septiembre del 2022.

Indica que, conforme lo establece el Reglamento de uso compartido de infraestructura, la Sutel procedió a publicar el 18 de octubre del 2022 un edicto en el Diario Oficial La Gaceta y por ende, se cumple con la formalidad establecida en el Reglamento.

Agrega que el contrato remitido fue estudiado por el equipo de la Dirección General de Mercados, donde se revisaron las condiciones tanto técnicas, económicas y jurídicas, siendo que vale la pena señalar que los contratos que remite el Instituto Costarricense de Electricidad en el marco del uso compartido de infraestructura, han sido muy bien revisados por parte de Sutel y en ese sentido, el ICE utiliza un contrato marco, que tiene un margen que ellos suelen remitir, sin que quiera decir que no hay una negociación entre las partes, pero sí es un contrato que el ICE tiene muy revisado y depurado en ese sentido.

Señala que igualmente se revisaron los aspectos señalados en el Reglamento, con especial cuidado el tema del precio, dado que es un dato muy sensible para las diferentes empresas, donde el precio es el que ha sido mantenido el Instituto Costarricense de Electricidad en otros contratos recientemente aprobados.

Dado lo anterior, la recomendación de la Dirección General de Mercados es que se apruebe la inscripción del contrato en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, como lo establece el Reglamento de uso compartido de infraestructura.

Agrega que el objetivo de los contratos de uso compartido tiene como objetivo dar transparencia para que una vez inscrito en el registro, las demás partes interesadas puedan conocerlo, siendo importante señalar que el contrato desde su firma es válido para las partes por lo que no es necesario que sea firme.

La Presidencia consulta a los Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado a lo que indican que no.

La Presidencia consulta a los Miembros del Consejo si desean referirse al tema, a lo que señalan que no tienen observaciones.

El señor Juan Gabriel García Rodríguez hace ver la conveniencia de atender este tema a la brevedad, y solicita al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 09253-SUTEL-DGM-2022 de fecha 20 de octubre del 2022, así como la información expuesta por el señor García Rodríguez, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

ACUERDO 024-073-2022

1. Dar por recibido el oficio 09253-SUTEL-DGM-2022 de fecha 20 de octubre del 2022, mediante el cual la Dirección General de Mercados presenta para conocimiento del Consejo el informe de inscripción del contrato de servicios de uso compartido de infraestructura suscrito entre el Instituto Costarricense de Electricidad y la Corporación Tecnológica Universal CRM, S.A. (TICONET).
2. Aprobar la siguiente resolución:

RCS-292-2022

“INSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA SUSCRITO ENTRE EL INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD Y CORPORACION TECNOLÓGICA UNIVERSAL CRM S.A. (TICONET)”

EXPEDIENTE I0053-STT-INT-02066-2022

RESULTANDO:

1. Que el día 29 de setiembre del 2022, mediante oficio 9182-904-2022, con número de ingreso (NI-14681-2022), el **INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD** (en adelante “**ICE**”) y la empresa **CORPORACION TECNOLÓGICA UNIVERSAL CRM S.A. (TICONET)** (en adelante “**TICONET**”) remitieron a la Superintendencia de Telecomunicaciones (en adelante SUTEL), la documentación asociada con el contrato de uso y acceso compartido de postería para el soporte de redes de telecomunicaciones suscrito entre ambos el 28 de setiembre del 2022.
2. Que de conformidad con el artículo 43 del Reglamento sobre el Uso Compartido de Infraestructura para el soporte de Redes Públicas de Telecomunicaciones (RUCIRP), el 18 de octubre del 2022, se publicó en la Gaceta N°198 el respectivo edicto, visible en el expediente administrativo de marras.
3. Que por medio del oficio 09253-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 20 de octubre de 2022, la Dirección General de Mercados rindió el informe técnico sobre el contrato solicitado para inscripción.
4. Que se han realizado las diligencias útiles y necesarias para el dictado de la presente resolución.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: DE LA COMPETENCIA DE SUTEL PARA AJUSTAR Y APROBAR EL CONTENIDO DE LOS CONTRATOS DE USO COMPARTIDO.

- I. Que el artículo 60 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593, claramente indica que corresponde a la SUTEL, asegurar el cumplimiento de las obligaciones de acceso e interconexión que se impongan a los operadores o proveedores, así como la

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

interoperabilidad entre redes y servicios de estos.

- II. Que el artículo 59 de la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642, y el artículo 3 del Reglamento de Acceso e Interconexión de Redes de Telecomunicaciones (RAIRT), de manera clara establecen que la SUTEL deberá asegurar que el acceso e interconexión sean provistos en forma oportuna y en términos y condiciones no discriminatorias, razonables, transparentes, proporcionadas al uso pretendido y que no impliquen más de lo necesario para la buena operación del servicio previsto.
- III. Que el artículo 77 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593, señala lo siguiente en relación con los derechos de paso y el uso conjunto de las infraestructuras físicas:

“La SUTEL garantizará el derecho de los operadores al uso conjunto o compartido de las canalizaciones, los ductos, los postes, las torres, las estaciones y las demás instalaciones requeridas para la instalación y operación de las redes públicas de telecomunicaciones, así como para la provisión de los servicios de telecomunicaciones disponibles al público, además, la colocación de equipos.

El uso conjunto o compartido de infraestructuras y la colocación serán regulados en forma transparente, objetiva, equitativa y no discriminatoria, de modo que se aseguren la competencia efectiva, la optimización y el aprovechamiento de los recursos.

Las condiciones del uso conjunto o compartido de instalaciones y la colocación, serán establecidas de común acuerdo por los operadores, de conformidad con esta Ley, los reglamentos, los planes técnicos y las demás disposiciones emitidas por la SUTEL, según corresponda.

La SUTEL podrá intervenir, de oficio o a petición de parte, para resolver las diferencias o controversias que se presenten. El uso conjunto o compartido de estas instalaciones y la colocación, tendrán en cuenta condiciones de factibilidad económica y técnica; además, estará sujeto a un pago a favor del titular, el cual deberá considerar una utilidad en términos reales, no menor que la media de la industria nacional o internacional; en este último caso, con mercados comparables.” Lo remarcado no es del original

- IV. Qué asimismo, el artículo 39 y 45 del Reglamento sobre el uso compartido de infraestructura para el soporte de redes de telecomunicaciones (RUCIRP), expresamente designa a la SUTEL como la autoridad competente para efectuar la revisión e interpretación de los acuerdos de uso compartido entre operadores de redes públicas de telecomunicaciones y proveedores de servicios de telecomunicaciones disponibles al público. En este sentido, el artículo 39 mencionado, indica:

“Los propietarios o administradores con capacidad suficiente para ello, de recursos escasos y los operadores de redes y proveedores de servicios de telecomunicaciones, convendrán entre sí las condiciones a partir de las cuales se dará el uso compartido, fijando las obligaciones y demás condiciones legales, técnicas y económicas que regirán el mismo. Los contratos suscritos deberán cumplir con las disposiciones de la Ley 7593, Ley 8642, este reglamento, planes técnicos y demás disposiciones aplicables o que se dicten al efecto, además de que deberán tener plena sujeción a la normativa de defensa de la competencia.”

El artículo 45 define lo siguiente:

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

“Una vez remitido el contrato de uso compartido por las partes y publicado el correspondiente edicto en el Diario Oficial La Gaceta, la SUTEL dispondrá de un plazo de 20 días para proceder con la revisión de contenido de forma y fondo del contrato. La SUTEL podrá ajustarlo de conformidad con lo previsto en la Ley 8642 y el presente reglamento. Una vez revisado, la SUTEL notificará a las partes las modificaciones, adiciones, o eliminación de cláusulas que deban realizarse. Las partes contarán con un plazo de 10 días hábiles para remitir mediante adenda los cambios solicitados.

La SUTEL podrá exigir la modificación de un contrato de uso compartido cuando su contenido no respete los principios, pautas u obligaciones establecidos por la legislación y reglamentación vigente.

En todo caso, la SUTEL podrá modificar las cláusulas que considere necesarias, para ajustar el acuerdo a lo previsto en el marco normativo vigente.”

- V. Que también debe tenerse en cuenta, que de conformidad con el artículo 53 de la Ley 8642, corresponde a la SUTEL promover los *principios de competencia* en el mercado nacional de telecomunicaciones, *garantizar el acceso* de los operadores y proveedores al mercado de telecomunicaciones en condiciones *razonables y no discriminatorias*, garantizar el acceso a las instalaciones esenciales en condiciones *equitativas y no discriminatorias*, y *evitar los abusos y las prácticas monopolísticas* por parte de operadores o proveedores en el mercado.
- VI. Que, en este sentido, corresponde a la SUTEL, en cumplimiento de su función pública, examinar aquellas secciones o cláusulas pactadas por las partes con el fin de determinar cuáles requieren ser ampliadas, modificadas o eliminadas, cuando resulten contrarias al ordenamiento jurídico vigente.
- VII. Que, para efectos de valorar y analizar el contenido de un respectivo contrato de uso compartido, esta Superintendencia reconoce que, en esta materia, rige el *principio de libre negociación* entre las partes. No obstante, el contenido de los acuerdos y el contrato respectivo se encuentra limitado a la moral, al orden público y a la ley. En este sentido, las partes deben respetar y cumplir la ley y su desarrollo normativo, tanto las normas referidas específicamente a las telecomunicaciones, como aquellas normas tendientes a promover la libre y sana competencia en el mercado.
- VIII. Que, de la lectura integral de la normativa citada, se desprende con meridiana claridad lo siguiente:
 - a. Que en materia de uso compartido rige el principio de libre negociación entre las partes. Por lo tanto, la intervención de la SUTEL en esta materia se rige por el principio de intervención mínima, lo que supone que su participación debe ser lo menos invasiva del principio de autonomía de voluntad consagrado en la legislación de telecomunicaciones.
 - b. Que, no obstante, la libre autonomía de las partes encuentra sus límites en la normativa vigente.

SEGUNDO: SOBRE EL CONTRATO DE USO COMPARTIDO REMITIDO POR LAS PARTES

Mediante informe 09253-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 20 de octubre de 2022, la Dirección General de Mercados emitió su informe, el cual en lo que interesa indica lo siguiente:

“(…)

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

Conforme a lo señalado en el punto anterior, corresponde al propietario de la infraestructura, en forma conjunta con los operadores y proveedores de servicios de telecomunicaciones, establecer las condiciones que permitan garantizar el uso conjunto o compartido de las infraestructuras físicas para el soporte de las redes públicas de telecomunicaciones. Para ello, las partes deben acatar las disposiciones legales, reglamentarias, los planes técnicos y las demás disposiciones emitidas por la SUTEL, según corresponda al caso específico.

Asimismo, en caso de que se requiera, la SUTEL puede sugerir la modificación de los contratos de uso compartido de infraestructura, cuando los mismos no respeten los principios rectores establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones o cuando resulte necesario para garantizar el uso compartido de las infraestructuras físicas que soportan las redes públicas de telecomunicaciones, o bien cuando el contenido deba ajustarse a lo previsto en la legislación vigente.

En este caso en particular, la Dirección General de Mercados efectuó la revisión del contrato de uso compartido de infraestructura suscrito por la **ICE** y la empresa **TICONET**, y determinó que el contenido del contrato, se ajusta a la normativa vigente, en específico a lo dispuesto en el artículo 48 del RUCIRP y es acorde con otros contratos de uso compartido suscritos con otros operadores en condiciones similares, que han sido revisados, aprobados e inscritos por esta Superintendencia en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, y por ende que el mismo se ajusta a los principios rectores en materia de telecomunicaciones.

Cabe señalar que, los cargos acordados por las partes fueron fijados, en un monto de **¢9.134,68 por poste de concreto por año**, y un monto de **¢8.447,64 por poste de madera por año**. Respecto a dichos cargos, las partes señalan en el artículo 6 y el punto 6.1 del Anexo E que: "Las modificaciones en el valor del use de espacio en postes, se podrá realizar por los siguientes mecanismos: 6.2 Por acuerdo mutuo de las Partes, utilizando la metodología establecida por la SUTEL, conforme al artículo 6 "Revisiones y Modificaciones" para lo cual la modificación deberá realizarse mediante Adenda, que entrará en vigor a partir de la firma."

Así las cosas, el contrato remitido por las Partes que es objeto de análisis en este informe cumple con las disposiciones señaladas por esta Superintendencia, para proceder con su inscripción ante el Registro Nacional de Telecomunicaciones.

D. CONCLUSIONES

Una vez revisado el "**CONTRATO DE USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA ENTRE EL ICE Y CORPORACION TECNOLÓGICA UNIVERSAL CRM S.A. (TICONET)**", suscritos por **ICE** y **TICONET**, y con el fin de garantizar la conformidad absoluta del texto contractual con la normativa vigente, en particular respecto al cumplimiento del Reglamento sobre el Uso compartido de infraestructura para el soporte de redes públicas de telecomunicaciones, se tiene que el Contrato cumple con dichas disposiciones.

Por lo tanto, en cumplimiento de lo que sostiene el artículo 80 inciso e) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos No. 7593, artículo 46 del Reglamento sobre el Uso compartido de infraestructura para el soporte de redes públicas de telecomunicaciones se recomienda al Consejo de la SUTEL otorgar el aval y ordenar la inscripción en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, del "**CONTRATO DE USO COMPARTIDO DE INFRAESTRUCTURA ENTRE EL ICE Y CORPORACION TECNOLÓGICA UNIVERSAL CRM S.A. (TICONET)**"

POR TANTO,

Con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, ley 8642 y su reglamento; Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, ley 7593; Ley General de la Administración

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Pública, ley 6227, y demás normativa de general y pertinente aplicación

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: ACOGER el informe 09253-SUTEL-DGM-2022 con fecha del 20 de octubre de 2022, remitido por la Dirección General de Mercados.

SEGUNDO: ORDENAR la inscripción del contrato indicado y una vez firme esta resolución practicar la anotación e inscripción correspondiente en el Registro Nacional de Telecomunicaciones, que incluya al menos la siguiente información:

Datos	Detalle
Denominación social/Nombre:	INSTITUTO COSTARRICENSE DE ELECTRICIDAD. y Y CORPORACION TECNOLÓGICA UNIVERSAL CRM S.A. (TICONET)
Cédulas jurídicas:	4-000-042139/3-101-764388
Título del acuerdo:	Contrato de uso y acceso compartido de infraestructura
Fecha de suscripción:	28 de setiembre 2022
Plazo y fecha de validez:	Visible Artículo 5 del Contrato
Fecha de aplicación efectiva:	28 de setiembre 2022
Número de anexos del contrato:	6
Número de adendas al contrato:	No tiene
Precios y servicios:	Visible anexo E
Número y fecha de publicación del contrato en la Gaceta de conformidad con RUCIRP:	Diario Oficial La Gaceta No. 198 del martes 18 de octubre del 2022
Número de expediente:	I0053-STT-INT-02066-2022

- De conformidad con el artículo 154 del Reglamento de la Ley General de Telecomunicaciones, el operador está obligado a comunicar a la SUTEL las modificaciones que se produzcan respecto de los datos inscritos y a aportar la documentación que lo acredite fehacientemente.
- El operador debe realizar la comunicación correspondiente a la SUTEL dentro del plazo máximo de quince (15) días naturales a partir del día en que se produzca la modificación.

En cumplimiento de lo que ordena el artículo 345 de la Ley General de la Administración Pública, se indica que contra esta resolución cabe el recurso ordinario de revocatoria o reposición ante el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, a quien corresponde resolverlo y deberá interponerse en el plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente resolución.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

ARTÍCULO 7

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE OPERACIONES

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Se incorpora a la sesión el señor Alan Cambronero Arce, para el conocimiento de los temas de la Dirección General de Operaciones.

7.1. *Propuesta de ajuste de viáticos del señor Adrián Mazón Villegas para su participación en la actividad en Brasil.*

Para continuar con el orden del día, la Presidencia hace del conocimiento del Consejo la propuesta de ajuste de viáticos del señor Adrián Mazón Villegas, para su participación en la actividad en Brasil.

El señor Alan Cambronero Arce expone el oficio 09282-SUTEL-DGO-2022, del 21 de octubre del 2022, en el cual se explica que mediante el acuerdo 020-070-2022, del 19 de octubre del 2022, se autorizó por parte del Consejo la representación y los costos respectivos para que el señor Adrián Mazón Villegas participe en la actividad denominada: “*América Accesible 2022: Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)*”, a celebrarse en Brasilia, Brasil, del 16 al 18 de noviembre de 2022.

No obstante lo anterior, la Unidad de Proveeduría y Servicios Generales, al momento de realizar las cotizaciones finales, se ha encontrado que los costos del ticket aéreo han subido, siendo que habían sido indicados en \$1.058 dólares aproximadamente y las estimaciones actuales son por más de \$1.300. Dado lo anterior, se solicita al Consejo el aval para realizar el respectivo ajuste para subir el dato a \$1500 dólares, con la finalidad de poder adquirir el boleto cuanto antes.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema.

El señor Alan Cambronero Arce hace ver que, dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 9282-SUTEL-DGO-2022 del 21 de octubre del 2022 y la explicación brindada por el señor Alan Cambronero Arce, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 025-073-2022

CONSIDERANDO QUE:

- I. La Unidad de Recursos Humanos, mediante correo electrónico del 21 de octubre del presente año, recibió solicitud del señor Mario Campos Ramírez, Director General de Operaciones a.i., a fin de gestionar una modificación en el acuerdo 020-070-2022, de la sesión ordinaria 070-2022, celebrada el 13 de octubre del 2022, referente a la representación del señor Adrián Mazón Villegas, Director General de Fonatel, en lo que respecta al costo del ticket aéreo. Lo anterior, dado el correo electrónico recibido de la Unidad de Proveeduría y Servicios

27 de octubre del 2022

SESIÓN ORDINARIA 073-2022

Generales, en el que indica que en las cotizaciones recientes el monto está ascendiendo a los \$1300 dólares, situación que puede aumentar en las próximas semanas.

- II. Por lo anterior, se hace necesario solicitar la modificación del numeral 3 del acuerdo 020-070-2022 a que se refiere el numeral anterior, en lo que respecta específicamente a la tabla de estimación de costos, de conformidad con el detalle indicado más adelante.
- III. Mediante oficio 09228-SUTEL-DGO-2022, del 21 de octubre del 2022, la Dirección General de Operaciones remite al Consejo el informe de los costos correspondientes, constatando además de la existencia de contenido presupuestario para solventar el pago de los viáticos.

En virtud de los anteriores antecedentes y considerandos,

**EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES
RESUELVE:**

1. Dar por recibido el oficio 09282-SUTEL-DGO-2022, del 21 de octubre del 2022, por medio del cual los señores Mario Campos Ramírez, Director General de Operaciones a.i. y Norma Cruz Ruiz, Jefe de la Unidad de Recursos Humanos, remiten al Consejo la solicitud de modificación del acuerdo 020-070-2022, en lo que respecta al numeral 3, específicamente la tabla de estimación de costos, de conformidad el detalle indicado en el punto 2 siguiente.
2. Autorizar a la Dirección General de Operaciones para que proceda con el pago de los gastos de viáticos, de conformidad con el detalle que se presenta en el siguiente cuadro, según lo indicado en el artículo 35 del Reglamento de Gastos de Viaje y de Transporte para funcionarios Públicos de la Contraloría General de la República, todo lo anterior contra la presentación de la respectiva liquidación.

Adrián Mazón Villegas		
Brasil (Según tabla de viáticos de la Contraloría General de la República: \$102)	TC:	700.00
Descripción de Gastos Asociados	Dólares	Colones
Inscripción		
Boleto Aéreo	1 500.00	1 050 000.00
Viáticos	448.80	314 160.00
Imprevistos (monto fijo)	100.00	70 000.00
Transporte interno (\$100) y externo (\$150)	250.00	175 000.00
TOTAL DE GASTOS	2 298.80	1 609 160.00

3. Dejar establecido el monto que queda sujeto a las variaciones del tipo de cambio de venta del dólar del Banco Central de Costa Rica, según el día en que se realice la compra; asimismo del disponible presupuestario de cada una de las partidas contenidas en el cuadro indicado al momento de que se realice el viaje.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022****7.2 Propuesta de modificación presupuestaria para aprobación del Consejo.**

Seguidamente la Presidencia presenta para conocimiento del Consejo la propuesta de modificación presupuestaria para aprobación del Cuerpo Colegiado. Al respecto, se conoce el oficio 09355-SUTEL-DGO-2022, del 24 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Operaciones remite al Consejo la Modificación Presupuestaria por un monto neto de ¢10,795,810.00.

El señor Alan Cambronero explica que este tema corresponde a 7 modificaciones presupuestarias para aprobación del Consejo tal y como se señala a continuación:

1. 243 CON 2022 por un monto de ¢2,682,967.0
2. 244 DGO 2022 por un monto de ¢1,726,441.0
3. 245 DGC 2022 por un monto de ¢1,796,835.0
4. 246 DGM 2022 por un monto de ¢1,332,423.0
5. 247 DGCOM 2022 por un monto de ¢579,315.0
6. 248 ESPECTRO 2022 por un monto de ¢1,297,683.0
7. 249 DGF 2022 por un monto de ¢1,380,146.0

Señala que las modificaciones serán utilizadas para la asignación de recursos para viáticos y transporte al exterior, relacionado con la participación de un Miembro del Consejo en un evento de la GSMA en la Ciudad de México, asignar recursos para mantenimiento preventivo para los aires acondicionados y repuesto, adquisición de un teclado para la Unidad de Comunicación para un equipo Apple que esa Unidad utiliza.

Sobre el particular, explica que los recursos se tomarían de la partida de alquileres, es decir, por el alquiler de los pisos 3 y 4 del edificio Tapantí, que como se sabe, ahora están disponibles y son montos asignados originalmente por los incrementos en el tipo de cambio, así una partida de un evento de presentación técnica pues la Directora General de Competencia indicó que podían tomarse los recursos.

Señala que las modificaciones se dan por el tema de la metodología de costes que quiere aplicarse. Indica que se hace el repaso del cumplimiento de las normas técnicas de los presupuestos públicos que aplican para el tema de modificación a las 4-10, 4-35 y 4-38 y específicamente la 4-311 respecto al monto máximo que es permitido variar en el presupuesto, en este caso la Contraloría General de la República establece un 25% y que a esta fecha es de 1.9%.

La Presidencia consulta a los señores Asesores si tienen alguna observación, pregunta o advertencia referente a lo antes anotado.

La Presidencia consulta a los señores Miembros de Consejo si desean referirse al tema a lo cual indican que no.

El señor Alan Cambronero Arce hace ver que, dada la conveniencia de atender este tema a la brevedad, se recomienda al Consejo adoptar el acuerdo correspondiente con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2 del artículo 56 de la Ley General de la Administración Pública.

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

contenido del oficio 09355-SUTEL-DGO-2022, del 24 de octubre del 2022 y la explicación brindada por el señor Alan Cambronero Arce, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 026-073-2022**CONSIDERANDO QUE:**

I. Las Normas Técnicas sobre Presupuesto Público (NTP) R-DC-24-2012, sirven de fundamento técnico-jurídico para realizar modificaciones con afectación al presupuesto de la Sutel. En el oficio 09355-SUTEL-DGO-2022, del 24 de octubre de 2022, se detallan las Normas Técnicas aplicables: NTP 4.3.5, NTP 4.3.8, NTP 4.10 y NTP 4.11, las cuales indican:

- NTP 4.3.5 Variaciones presupuestarias: s posible utilizar las modificaciones presupuestarias para incorporar nuevos gastos, tomando recursos de otras subpartidas, sin que altere el monto global del presupuesto aprobado.
- NTP 4.3.8 Mecanismos de variación al presupuesto: se pueden utilizar modificaciones y presupuestos extraordinarios para realizar aumentos o disminuciones en el presupuesto, conforme el bloque de legalidad.
- NTP 4.3.10 Modificación presupuestaria: utilizada para realizar ajustes en los gastos, aumentar la asignación presupuestaria en otras subpartidas e incorporar nuevos gastos, sin que se altere el monto global del presupuesto aprobado.
- NTP 4.3.11 Cantidad de variaciones presupuestarias y monto máximo a variar por modificación presupuestaria.

II. De conformidad con la Norma Técnica Presupuestaria 4.3.11 que indica lo siguiente:

4.3.11 Cantidad de variaciones presupuestarias y monto máximo a variar por modificación presupuestaria. Durante el año, el presupuesto institucional sólo podrá ser variado por medio de tres presupuestos extraordinarios aprobados o aprobados parcialmente, y por la cantidad máxima de las modificaciones presupuestarias posibles de aprobar que defina el jerarca de la institución por medio de las regulaciones internas que emita, según lo dispuesto en la norma 4.3.13.

El monto máximo de recursos que se redistribuya sumando todas las modificaciones presupuestarias, no podrá exceder el 25% del monto total del presupuesto inicial más los presupuestos extraordinarios aprobados [...].

Se realiza la comprobación de este límite de variación presupuestaria, que a la fecha es de un 1.9%, es decir, se cumple con lo estipulado.

III. El procedimiento de Modificaciones Presupuestarias de la Superintendencia de Telecomunicaciones fue aprobado mediante el acuerdo 006-017-2013, de la sesión ordinaria del Consejo 017-2013, del 27 de marzo del 2013. En cumplimiento de este procedimiento, la Dirección General de Operaciones presenta para aprobación las Modificaciones Presupuestarias por un monto neto de ¢10,795,810.0:

1. 243 CON 2022 por un monto de ¢2,682,967.0
2. 244 DGO 2022 por un monto de ¢1,726,441.0
3. 245 DGC 2022 por un monto de ¢1,796,835.0
4. 246 DGM 2022 por un monto de ¢1,332,423.0
5. 247 DGCOM 2022 por un monto de ¢579,315.0
6. 248 ESPECTRO 2022 por un monto de ¢1,297,683.0

27 de octubre del 2022**SESIÓN ORDINARIA 073-2022**

7. 249 DGF 2022 por un monto de ¢1,380,146.0

- IV. Según se indica en el oficio 09355-SUTEL-DGO-2022 del 24 de octubre de 2022, la Dirección General de Operaciones, procedió al análisis de la modificación y se ha verificado que esta cuenta con el respaldo y justificación técnica, así como el aval del responsable presupuestario.

**POR TANTO,
EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:**

1. Dar por recibido y aprobar el oficio 09355-SUTEL-DGO-2022, del 24 de octubre del 2022, por medio del cual la Dirección General de Operaciones remite al Consejo la Modificación Presupuestaria por un monto neto de ¢10,795,810.0:
 - 1) 243 CON 2022 por un monto de ¢2,682,967.0
 - 2) 244 DGO 2022 por un monto de ¢1,726,441.0
 - 3) 245 DGC 2022 por un monto de ¢1,796,835.0
 - 4) 246 DGM 2022 por un monto de ¢1,332,423.0
 - 5) 247 DGCOM 2022 por un monto de ¢579,315.0
 - 6) 248 ESPECTRO 2022 por un monto de ¢1,297,683.0
 - 7) 249 DGF 2022 por un monto de ¢1,380,146.0
2. Autorizar al Director General de Operaciones para que remita a la Contraloría General de la República, mediante el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP), las modificaciones presupuestarias antes mencionadas, así como a la Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria (STAP) y Auditoría Interna de Aresep-Sutel, mediante la Unidad de Gestión Documental.

**ACUERDO FIRME
NOTIFÍQUESE**

A las 15:30 horas se levanta la sesión, la cual cumplió a cabalidad con todas las disposiciones establecidas por el ordenamiento jurídico para la celebración de sesiones virtuales. Se mantuvo la conexión tanto en audio como en video, durante toda la sesión, de conformidad con la normativa vigente.

CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

LUIS ALBERTO CASCANTE ALVARADO
SECRETARIO DEL CONSEJO

GILBERT CAMACHO MORA
PRESIDENTE DEL CONSEJO