sutel SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES 15 AÑOS

Acta del Consejo

CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

A LAS QUINCE HORAS CON CINCO MINUTOS DEL 28 DE JUNIO DEL 2024

SAN JOSÉ, COSTA RICA

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

Se da inicio a la sesión extraordinaria 021-2024, a las 15:05 horas del 28 de junio del 2024. La presente sesión se desarrolló de manera virtual, de conformidad con el artículo 52 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6227, la "*Ley Autoriza la celebración de sesiones virtuales a los Órganos Colegiados de la Administración Pública*", Ley 10379 y lo dispuesto por este Consejo en acuerdo 004-002-2024, de la sesión ordinaria 002-2024, celebrada el 02 de mayo del 2024, para lo cual se han tomado todas las medidas que permiten garantizar en tiempo real la oralidad de la deliberación, la identidad de los asistentes, la autenticidad e integridad de la voluntad colegiada, la conservación e inalterabilidad de lo actuado y su grabación en medios que permitan su íntegra reproducción. Se les recuerda que el quorum se formará con cada uno de los Miembros presentes mediante enlaces telemáticos, para lo cual deben permanecer, durante toda la sesión, conectados con audio y video, con tal de que su conexión le permita la comunicación simultánea de forma ininterrumpida. Por tanto, se solicita a los Miembros presentes que activen y mantengan sus cámaras encendidas e indiquen su nombre. De la misma manera, los presentes deben encender sus cámaras e identificarse, luego podrán apagar las cámaras si así lo desean. Participan Cinthya Arias Leitón, quien preside, Federico Chacón Loaiza y Carlos Watson Carazo, Miembros Propietarios. Asimismo, el funcionario Luis Alberto Cascante Alvarado, Secretario del Consejo, Jorge Brealey Zamora, Angélica Chinchilla Medina y Rose Mary Serrano Gómez, Asesores del Consejo.-

La presente sesión se lleva a cabalidad con todas las disposiciones establecidas por el ordenamiento jurídico para la celebración de sesiones virtuales. Se mantiene la conexión, tanto en audio como en video, durante toda la sesión, de conformidad con la normativa vigente.----------

ARTÍCULO 1

APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

De inmediato, la Presidencia da lectura a la propuesta del orden del día. Al amparo de lo que se establece en el numeral 4 del artículo 54 de la Ley General de Administración Pública, son necesarios los siguientes ajustes:----------

AGENDA

1 - APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.

2 - PROPUESTAS DE LOS SEÑORES MIEMBROS DEL CONSEJO.

2.1 - Solicitud de vacaciones del señor Federico Chacón Loaiza.----------

3 - PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD.

3.1 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita BIVISIÓN DE COSTA RICA. 530 MHz a 536 MHz (canal 24).----------

3.2 -Propuesta de informe sobre audiencia escrita CADENA DE EMISORAS COLUMBIA. 760 kHz.----------

3.3 -Propuesta de informe sobre audiencia escrita CANAL CINCUENTA DE TELEVISIÓN. 686 MHz a 692 MHz (canal 50). ----------

3.4 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita CORPORACIÓN COSTARRICENSE DE TELEVISIÓN. 518 MHz a 526 MHz (canal 22). ----------

3.5 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMERICAS. 650 MHz a 656 MHz (canal 44).----------

3.6 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMERICAS. 668 MHz a 674 MHz (canal 47).----------

3.7 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita GRUPO CENTRO. 96.3 MHz.---------

3.8- Propuesta de informe sobre audiencia escrita GRUPO LATINO DE RADIODIFUSIÓN CR. 89.9 MHz.----------

3.9 -Propuesta de informe sobre audiencia escrita GRUPO LATINO DE RADIODIFUSIÓN CR. 90.7 MHz. ----------

3.10-Propuesta de informe sobre audiencia escrita GRUPO LATINO DE RADIODIFUSIÓN CR. 104.3 MHz. ----------

3.11 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita INVERSIONES EN COMUNICACION Y CULTURA I C C S.A. 107.5 MHz. ----------

3.12-Propuesta de informe sobre audiencia escrita LA PRODUCTORA CENTROAMERICANA DE TELEVISIÓN. 626 MHz a 632 MHz (canal 40). ----------

3.13 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita MARCOSA. 91.1 MHz. ----------

3.14 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita MARCOSA. 91.9 MHz. ----------

3.15 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita ONDA RADIAL MARMUCAST. 92.3 MHz. ----------

3.16 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita PRODUCCIONES RADIOFONICAS DE SAN JOSE. 95.5 MHz. ----------

3.17 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita PRODUCCIONES Y GRABACIONES LARG S.A. 92.7 MHz. ----------

3.18 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita RADIO COLUMBIA. 98.7 MHz. ------

3.19 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita RADIO DOS. 99.5 MHz. ----------

3.20-Propuesta de informe sobre audiencia escrita ASOCIACIÓN DE LA IGLESIA ADVENTISTA DEL SETIMO DÍA DE COSTA RICA. 88.7 MHz. ----------

3.21 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita RADIO MIL S.A. 100.7 MHz. ---------

3.22 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita RADIO MIL S.A. 1000 kHz. ----------

3.23 -Propuesta de informe sobre audiencia escrita TELEVISORA CANAL VEINTISIETE.

548 MHz a 554 MHz (canal 27). ----------

3.24 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita. TELEVISORA CRISTIANA. 578 MHz a 584 MHz (canal 32). ----------

3.25 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita ASOCIACIÓN CULTURAL CRISTO VISIÓN. 572 MHz a 578 MHz (canal 31). ----------

3.26 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita AUDIOS DEL SUR (LEIVA FALLAS). Enlaces. ----------

3.27-Propuesta de informe sobre audiencia escrita COMPAÑÍA NACIONAL DE RADIODIFUSIÓN. 97.9 MHz. ----------

3.28 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita ICER. 88.1 MHz y 88.3 MHz. --------

3.29 -Propuesta de informe sobre audiencia escrita TELEVISORA SUR Y NORTE. 590 MHz a 596 MHz (canal 33). ----------

3.30 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita TELEVISIÓN Y AUDIO S.A. 596 MHz a 602 MHz (canal 35). ----------

3.31 -Propuesta de informe sobre audiencia escrita RED TELEVISIÓN Y AUDIO S.A. 644 MHz a 650 MHz (canal 43). ----------

3.32 - Propuesta de informe sobre audiencia escrita HERRERA TROYO S.A. Solicitud de concesión directa. ----------

*"**Cinthya Arias**: Muy buenas tardes. Vamos a iniciar la sesión extraordinaria número 021, correspondiente al 28 de junio del 2024. Esta sesión se está realizando de forma virtual 100% y con la presencia de los señores Miembros del Consejo, don Luis Cascante, Secretario y los asesores Jorge Brealey, Rose Mary Serrano y doña Angélica Chinchilla.*

Nos acompaña también don Glenn, que tiene a su cargo uno de los puntos de la sección 3 del orden del día. ----------

El primer punto es aprobar el orden del día. ----------

El orden del día incluye todos los documentos, los informes relacionados con las audiencias escritas, que terminarían ya con todos los trámites vigentes o en proceso que nos había trasladado MICITT.----------

Aquí un agradecimiento muy grande para la Dirección General de Calidad por el esfuerzo realizado. Sabemos que incluso lograron incluir algunos de los casos que ingresaron recientemente, entonces muchísimas gracias por todo el trabajo realizado.----------

Las 2 secciones para aprobar serían las propuestas de los Miembros del Consejo y la propuesta de la Dirección General de Calidad. ----------

Entonces aprobamos, si están de acuerdo, el orden del día. ----------

ACUERDO 001-021-2024

Aprobar el orden del día antes expuesto para la presente sesión ordinaria.----------

ARTÍCULO 2

PROPUESTAS DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO

2.1. Solicitud de vacaciones del señor Federico Chacón Loaiza.

Para continuar con el orden del día, la Presidencia somete a consideración del Consejo el oficio 05463-SUTEL-CS-2024, del 26 de junio del 2024, mediante el cual el señor Federico Chacón Loaiza, Miembro Propietario del Consejo, presenta una solicitud de vacaciones y solicitud de permiso sin goce salarial.---------- ----------

A continuación, la exposición de este asunto.----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

*"**Cinthya Arias:** Continuamos con el punto 2.1, solicitud de vacaciones del señor Federico Chacón Loaiza. Aquí básicamente es una solicitud de don Federico para tomar un periodo de vacaciones. Si el señor Federico Chacón quiere referirse al tema.----------*

***Federico Chacón:** Sí, muchas gracias. Serían 3 días de vacaciones, el 08, 09 y 10 de noviembre del 2024 y un permiso sin goce salarial el 11 y el 12 de noviembre del 2024.---*

***Cinthya Arias**: Se adopta para ser trasladado a la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP), de acuerdo con el procedimiento existente y la ARESEP nos remitiría la aprobación final por parte de ellos.----------*

Tenemos un acuerdo base para estos casos, cuando una ausencia de un Miembro Propietario, en donde ya se había establecido la convocatoria automática de la señora Ana Rodríguez Zamora y se aprobó también la activación de la escalerilla correspondiente, para establecer la suplencia de la señora Ana Rodríguez, como jefa de la Dirección General de Competencia, durante el periodo que esté supliendo en el Consejo. En ese serían 2 acuerdos, cierto don Luis.----------

***Luis Cascante:** Ya tenemos la propuesta que me pasó el señor Jorge Brealey, Asesor del Consejo, ya están incluidos los 2.----------*

***Cinthya Arias:** Perfecto, el primer punto es dar por conocida la solicitud de vacaciones y trasladarla a la Junta Directiva de ARESEP. Me parece que no viene la segunda parte relacionada con la convocatoria de la señora Ana Rodríguez.----------*

***Luis Cascante:** Voy a revisar.----------*

***Federico Chacon:** Eso no entra, hasta después que llega la aprobación de la Junta Directiva de ARESEP.----------*

***Luis Cascante:** Ah sí señor, disculpas.----------*

***Cinthya Arias:** De acuerdo.----------*

Luis Cascante: *Una vez que venga el acuerdo con la aprobación, nosotros metemos en el acuerdo la parte del llamado de doña Ana, para suplirlo en esos días.*----------

Cinthya Arias: *De acuerdo. El acuerdo sería solo con estos 2 puntos, el de recibirlo y remitirlo a la Junta Directiva para el trámite correspondiente.*----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05463-SUTEL-CS-2024, del 28 de junio del 2024 y lo comentado en esta oportunidad, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.---

ACUERDO 002-021-2024

En relación con la solicitud de vacaciones y permiso sin goce de salario según consta del oficio 05463-SUTEL-CS-2024, presentada por el señor Federico Chacón Loaiza, miembro propietario del Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, este órgano colegiado, acuerda: ----------

CONSIDERANDO:

1. Que con fecha 28 de junio de 2024, mediante oficio 05463-SUTEL-CS-2024, el señor Federico Chacón Loaiza, miembro propietario del Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, informa a este órgano colegiado de su solicitud a la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos para el disfrute de vacaciones el 8, 9, 10 de julio 2024 (3 días de vacaciones). ----------
2. Que adicionalmente y mediante el citado oficio 05463-SUTEL-CS-2024, el Sr. Chacón Loaiza de igual forma informa al Consejo de su solicitud a la Junta Directiva de un permiso sin goce de salario del 11 y 12 de julio 2024 (2 días). ----------
3. Que en fecha 17 de mayo de 2021, mediante acuerdo 05-41-2021, del acta de la sesión ordinaria 41-2021, y ratificada el 25 de mayo del mismo año, la Junta Directiva

aprobó el *Protocolo para la atención de gestiones administrativas de los miembros del Consejo de la Sutel ante la Junta Directiva de Aresep, para tramitar las vacaciones, permisos y otras gestiones de los Miembros del Consejo de la SUTEL*.--

4. Que este Consejo estima conveniente y oportuno darse por informado de ambas solicitudes sin que exista observación alguna, en virtud de que no se afecta la eficacia o eficiencia institucional, así como la atención de asuntos urgentes por atender por parte de este órgano colegiado; toda vez que, en su ausencia sería sustituido por la Miembro suplente del Consejo, Ana Eugenia Rodríguez Zamora, quien seria convocada oportunamente para dichos efectos, cuando se tenga comunicación de lo que resuelva la Junta Directiva. ----------
5. Que la Unidad de Recursos Humanos de SUTEL emite la certificación de vacaciones 002-RHV-2024 con fecha 29 de mayo del 2024, en la cual se indica que el saldo proporcional período: 3.40 días y saldo de vacaciones: 2.90 días.----------

POR TANTO,

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO - Dar por conocida la solicitud de vacaciones presentada por el señor Chacón Loaiza, Miembro del Consejo, mediante oficio 05463-SUTEL-CS-2024, del 28 de junio del 2024, por cuyo medio solicita a la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos la autorización correspondiente para disfrutar vacaciones los días 8, 9, 10 de julio de 2024, para lo cual se adjunta la certificación de vacaciones emitida por la Unidad de Recursos Humanos de la SUTEL; así como, la solicitud de permiso sin goce de salario del 11 y 12 de julio de 2024.----------

SEGUNDO – Remitir a la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, las solicitudes de vacaciones y permiso sin goce de salario del oficio 05463-SUTEL-CS-2024, del 28 de junio de 2024, así como las certificación de vacaciones elaboradas por la Unidad de Recursos Humanos de la Superintendencia de

Telecomunicaciones, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el *Protocolo para la atención de gestiones administrativas de los miembros del Consejo de la Sutel ante la Junta Directiva de ARESEP, para tramitar las vacaciones, permisos y otras gestiones de los Miembros del Consejo de la SUTEL*, aprobado mediante acuerdo 05-41-2021, del acta de la sesión ordinaria 41-2021, de la Junta Directiva; y según lo indicado en el acuerdo 003-088-2020, de la sesión ordinaria 088-2020, celebrada el 17 de diciembre del 2020, del Consejo sobre el trámite interno en esta Superintendencia, denominado "*Trámite de vacaciones, capacitaciones y permisos de los Miembros del Consejo ante la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y trámite para representaciones de quien ejerce la Presidencia del Consejo*". ----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

ARTÍCULO 3

PROPUESTAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD

3.1. Propuesta de informe sobre audiencia escrita BIVISIÓN DE COSTA RICA. 530 MHz a 536 MHz (canal 24).

La Presidencia continúa con el orden del día y presenta para consideración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05428-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024, para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones para la ampliación del dictamen técnico de esta Superintendencia vertido en el acuerdo número 041-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 530 MHz a 536 MHz, realizada por la empresa Bivisión de Costa Rica, S. A., con cédula jurídica número 3-101-094640.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el orden del día, con las propuestas de la Dirección General de Calidad.----------*

Tenemos aquí el punto 3.1., que es la propuesta de informe sobre la audiencia escrita a la empresa Bivisión de Costa Rica, 530 a 536 Mhz, canal 24. Adelante don Glenn.----------

***Glenn Fallas**: Les voy a proyectar el documento. Como la sesión del martes, van a ver que la mayoría son del mismo corte, entonces lo que yo le sugeriría es que analicemos a profundidad uno y yo les comento cuales tienen condiciones distintas.----------*

La mayoría de las respuestas a las audiencias escritas que realizó el MICITT tuvieron respuestas bastante similares, con algunas excepciones, pero entonces, en este caso es un concesionario de televisión. ----------

Se ponen todos los antecedentes, principalmente que lo que realizó la Sutel se basó en el oficio OF-008, donde el MICITT nos estableció los requisitos, plazos y procedimiento y en el 161, donde lo reiteró y fue aún más enfático respecto a la verificación de relativa al RNT.

En como cuestión previa, igual que en los criterios anteriores, se tiene que este trámite de audiencia escrita no está establecido en la legislación ni fue definido en los oficios 008 y 161 que vimos en los antecedentes y sin embargo, debido a que la radiodifusión es una actividad privada de interés público, estaríamos recomendando analizar el tema. ----------

Aquí está lo que señala la empresa, que para ellos no es un requisito indispensable la emisión de un dictamen técnico por parte de la Sutel y que solicitan la resolución del fondo.

En ese sentido, ellos señalan la urgencia de que se procediera con la prórroga, para que no caducara el derecho. ----------

De estos hay varios, la mayoría de las televisoras fueron así de simples en sus observaciones. ----------

Sobre la no necesidad de contar con dictamen técnico, los oficios 008 y 161 que hemos señalado, así como el mismo oficio 07074-2023, son enfáticos en que el Poder Ejecutivo considera que la Sutel debe emitir un dictamen técnico, lo cual va de la mano con lo que ha señalado la Procuraduría, de hecho, les voy a leer lo último que señala este criterio de la Procuraduría, dice: "Para el otorgamiento del uso, explotación del espectro radioeléctrico, la legislación ha sujetado dicho acto a criterio del órgano técnico independiente creado por ley. El Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito y le está prohibido otorgar dicho uso y explotación sin requerir ese criterio técnico. En relación con el plazo, se tiene que según los mismos oficios, no debe superar 25 años". ----------

Con base en lo anterior, se recomienda el Consejo mantener incólume lo recomendado, dado que no vemos elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto y por ende, se recomienda mantener en todos sus extremos el acuerdo 041-006-2024.----------

Eso sería señores. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, ¿alguna consulta?* ----------

***Carlos Watson**: No de mi parte, gracias.*----------

***Cinthya Arias**: Entonces votamos y aprobamos en firme, por la naturaleza del tema".*----

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05428-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública-----

ACUERDO 003-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-074-2023 recibido el 25 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión. ----------

B. Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[1], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación: -----

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo*

[1] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una***

verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones*; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo 041-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número

03479-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa BIVISIÓN DE COSTA RICA S.A., sobre el segmento de frecuencias 530 MHz a 536 MHz (canal 24).----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-320-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 041-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-320-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05428-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones

radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05428-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **BIVISIÓN DE COSTA RICA S.A.**, sobre el segmento de frecuencias 530 MHz a 536 MHz (canal 24) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el

deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa BIVISIÓN DE COSTA RICA, S. A.***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO.

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese Viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se

deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener. ------

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL

Habiéndose rendido el informe de la SUTEL 03479-SUTEL-DGC-2024 y 03759-SUTEL-SCS-2024 como un dictamen técnico positivo, solicito se resuelva de manera pura y simple. ----------

TERCERO: PROCEDASE CON LA RESOLUCIÓN DE FONDO.

Solicito por este medio, se proceda con la resolución de fondo y se tenga en consideración que a partir del día de hoy restan 15 días para el respectivo vencimiento de nuestra concesión, por lo que esa administración debe procurar los medios necesarios para que no caduque nuestro derecho a operar. Advertimos de igual forma que la prórroga no está ligada ni a un ajuste al pago de impuestos de la ley de radio, ni a ningún proceso concursal. La prórroga como tal, tiene vida propia y debe ser resuelta conforme a derecho, so pena de violentarse el deber de probidad previsto en la ley. (…)" ----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.* ----------

  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-

DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-074-2023 en la que se estableció: ----------

"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de Ia Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a Ia Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe***

sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)" ----

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-320-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **BIVISIÓN DE COSTA RICA S.A**., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.--- ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05428-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-320-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08046-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 041-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **BIVISIÓN DE COSTA RICA S.A.**, con cédula jurídica 3-101-094640 sobre el uso del segmento de frecuencias 530 MHz a 536 MHz (canal 24).----------

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-320-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la

República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-320-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 041-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.- ----------

SÉTIMO: Aprobar la remisión del informe 05428-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.2. Propuesta de informe sobre audiencia escrita CADENA DE EMISORAS COLUMBIA. 760 KHz.

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el informe técnico presentado por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05496-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024, para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones con respecto a la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 025-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 760 kHz, realizada por la empresa Cadena de Emisoras Columbia Sociedad Anónima , con cédula jurídica 3-101-013528.----------

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Gracias y continuamos con el punto 3.2. Propuesta de informe de audiencia escrita de la Cadena de Emisoras Colombia, 760. ----------*

***Glenn Fallas**: Sí, este caso es semejante a los que ya vimos, solo que como ven aquí, es una frecuencia AM, de la Cadena de Emisoras Colombia.----------*

Ya vimos los antecedentes y la cuestión sobre la audiencia escrita, que no está establecida en la legislación y esto es lo que señala la empresa.----------

Primero que todo, agradecen el traslado de los informes, luego que habiendo un criterio técnico positivo, solicita que se continúe.----------

Sobre los dictámenes de adecuación, señala que se encuentran caducos. ----------

Sobre los enlaces, señala que el Poder Ejecutivo debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente.----------

Entonces, si se debe hacer algún ajuste que implique una migración, ellos señalan el tema de indemnización, como vimos algunos dictámenes del martes. Por lo tanto, se señala primero que sobre la supuesta no necesidad de contar con un dictamen técnico, para eso está el artículo 39, inciso d) de la Ley 8660 y el 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593.----------

Que el mismo MICITT reconoce la solicitud de dictamen; que la Procuraduría ya lo señaló, como los leímos en el punto pasado. ----------

También, que las adecuaciones son un trámite sobre el cual aún no se ha dado una resolución final parte del Poder Ejecutivo, entonces no pueden estar caducas, porque todavía es un trámite que no ha sido resuelto y que al respecto, la Sutel ha sido insistente sobre la necesidad de cumplir con el transitorio IV de la Ley General de Telecomunicaciones, tanto así que ha señalado que han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la ley y aún no se han culminado los procesos de adecuación de títulos habilitantes, a pesar de que la Sutel emitió oportunamente la totalidad de los dictámenes. ----------

Luego, sobre el ajuste de las frecuencias y una eventual indemnización, se hace ver que una eventual prórroga es una expectativa, no es un derecho y que por ende, ante una expectativa, no cabría un elemento de indemnización. ----------

Finalmente, sobre la referencia a los enlaces en la banda 900, según el artículo 7 de la Ley General de Telecomunicaciones, nos debemos apegar al Plan Nacional de Atribución de Frecuencias y ese es el que dispone en cuáles bandas se pueden brindar los enlaces.

Con base en lo anterior, lo que recomendaríamos es que igualmente no hay elementos para para separarse de lo que ya la Sutel recomendó y que estaríamos recomendando mantener lo recomendado por el Consejo mediante acuerdo 025-006-2024. ----------

Eso sería señores. ----------

***Cinthya Arias**: Perfecto, ¿preguntas? Si no hay preguntas entonces lo votamos en firme".*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05496-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 004-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-041-2023, recibido el 19 de enero del 2023 (NI-00737-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **CADENA DE EMISORAS COLUMBIA SOCIEDAD ANONIMA** (en adelante **CADENA DE EMISORAS COLUMBIA**) con cédula jurídica 3-101-013528.----------

B. Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[2], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación: -----

"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos

[2] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----------

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 025-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03481-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa **CADENA DE EMISORAS COLUMBIA**, sobre la frecuencia 760 kHz**.**----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-321-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08047-2024), el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 025-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-321-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05496-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren

de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones. ----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05496-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **CADENA DE EMISORAS COLUMBIA**, sobre la frecuencia 760 kHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:---------- ----------

"(…)

3. *Cuestión previa.*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. --

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los

recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa CADENA DE EMISORAS COLUMBIA***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…)

Mi representada agradece el traslado de los informes 03481-SUTEL-DGC-2024 y 03806-SUTEL-SCS-2024 que nos fueron remitidos por medio de correo electrónico suscrito por el Lic. Hubert Vargas Picado, Viceministro de Telecomunicaciones, y sobre el particular debo indicarle que la respuesta al emplazamiento dado, no significa de modo alguno que estemos renunciando a la prórroga de veinte años establecida en nuestro contrato de concesión como tampoco al procedimiento interno que debió seguir el MICITT en este caso en donde la participación de la SUTEL resulta innecesaria, dada la falta de competencia de dicha entidad para emitir dictámenes técnicos en materia de radiodifusión. ----------

Dicho lo anterior y atendiendo que en la regla del debido proceso debemos contestar los oficios trasladados, nos vemos en la necesidad de hacer las siguientes observaciones ----------

1. Criterio Técnico de SUTEL: *Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces.* ----------

2. Dictámenes del 2015: *Los dictámenes 03328-SUTEL-DGC-2015 y 05051-SUTEL-DGC-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de*

la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros. ----------

***3. Migración de Enlaces:** Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora. ----------*

Resalto también que en su oportunidad no se realizaron las pruebas necesarias para determinar la efectividad de los mismos. Asimismo, fue el propio Micitt y el Viceministerio de Telecomunicaciones quienes nos informaron verbalmente que dicha migración no continuaría, dado que el interés en la banda de 900 MHz había sido revocado.----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-041-2023en la que se estableció: ----------

> *"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."*----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

> *"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.* ----------
>
> *4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…)* ----------

> *7. Cuando* ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes.----------*

  Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de

la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[3], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[4]" ----------

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas.----------

- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el*

[3] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).
[4] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante. ----------

- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que el concesionario en estudio debe llevar a cabo el procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento. -----*

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.----------

(…)”

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-321-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **CADENA DE EMISORAS COLUMBIA**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo:----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05496-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-321-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08047-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 025-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **CADENA DE EMISORAS COLUMBIA SOCIEDAD ANONIMA** con cédula jurídica 3-101-013528 sobre el uso de la frecuencia 760 kHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio número MICITT-DVT-OF-321-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para

tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

SEXTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SÉPTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y

no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

OCTAVO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, el concesionario en estudio debe llevar a cabo el procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

NOVENO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-321-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 025-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO: Aprobar la remisión del informe 05496-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.3. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Canal Cincuenta de Televisión, 686 MHz a 692 MHz (canal 50).

La Presidencia expone al Consejo el informe técnico presentado por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05439-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024, para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones con respecto a la ampliación del dictamen técnico vertido mediante acuerdo número 039-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 686 MHz a 692 MHz, realizada por la empresa Canal Cincuenta de Televisión, S.R.L. con cédula jurídica número. 3-102-141054.----------

A continuación la exposición de este tema.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el siguiente tema, el 3.3., Informe de audiencia escrita del Canal 50.----------*

***Glenn Fallas**: Sí, señora, este es exactamente igual que el primero que vimos, donde las observaciones del interesado son muy sucintas. ----------*

Nada más señalan que ellos consideran que el plazo está más que definido. También hacen ver que han existido problemas con el otorgamiento de las frecuencias de enlace son responsabilidad del Poder Ejecutivo y solicitan que se proceda con la resolución. ----

Eso es en términos generales, en este sentido, se hace referencia a lo mismo, los plazos y los requisitos fueron definidos por el MICITT en estos 2 informes, en el 008 y el 161 y que debemos de acogernos al PNAF, que según las disposiciones de la Ley General de Telecomunicaciones, en su artículo 7, es un plan que deben de acatar todos los concesionarios y por ende, no veríamos ningún elemento que implique la modificación de los ya recomendado por el Consejo de la Sutel en el acuerdo 039-006-2024. ----------

Es eso señores.----------

***Cinthya Arias**: Entonces aprobamos en firme, si no hay ninguna consulta".*----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05439-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 005-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-070-2023 recibido el 25 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión. ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[5], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa*

[5] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los

estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por

SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 039-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe a03480-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa CANAL CINCUENTA DE TELEVISIÓN S.R.L., sobre el segmento de frecuencias 686 MHz a 692 MHz (canal 50).----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-324-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 039-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-324-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05439-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de

las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05439-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **CANAL CINCUENTA DE TELEVISIÓN S.R.L.**, sobre el segmento de frecuencias 686 MHz a 692 MHz (canal 50) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa.*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones

algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660 ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa CANAL CINCUENTA DE TELEVISIÓN S.R.L.***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO.

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de hasta 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener.

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL

Del informe de la SUTEL es conveniente resaltar que, si ha existido algún problema con el otorgamiento de frecuencias de enlace para la operación de nuestra frecuencia principal 686 MHz a 692 MHz, es responsabilidad del Poder Ejecutivo el dotar de ese recurso escaso a mi representada. ----------

TERCERO: PROCEDASE CON LA RESOLUCIÓN DE FONDO.

Solicito por este medio, se proceda con la resolución de fondo y se tenga en consideración que a partir del día de hoy restan 25 días para el respectivo vencimiento de nuestra concesión, por lo que esa administración debe procurar los medios necesarios para que no caduque nuestro derecho a operar. Advertimos de igual forma que la prórroga no está ligada ni a un ajuste al pago de impuestos de la ley de radio, ni a ningún proceso concursal. La prórroga como tal, tiene vida propia y debe ser resuelta

conforme a derecho, so pena de violentarse el deber de probidad previsto en la ley 8422. (…)”----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa. ----- Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-074-2023 en la que se estableció: ----------*

  “Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones.”----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Sobre las observaciones recibidas respecto a los enlaces punto a punto, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante de la frecuencia principal. ----------*

A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)"----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-324-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **CANAL CINCUENTA DE TELEVISIÓN S.R.L.**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar recibido y acoger la presente propuesta de criterio en atención al oficio MICITT-DVT-OF-324-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08049-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 039-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **CANAL CINCUENTA DE**

TELEVISIÓN S.R.L., con cédula jurídica 3-102-141054 sobre el segmento de frecuencias 686 MHz a 692 MHz (canal 50).----------

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-324-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en lo relativo a las observaciones recibidas respecto a los enlaces punto a punto, que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los

concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF.---

SÉTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-324-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 039-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.- ----------

OCTAVO: Aprobar la remisión del informe número 05439-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.4. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Corporación Costarricense de Televisión. 518 MHz a 524 MHz (canal 22).

Seguidamente, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el dictamen técnico elaborado por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05452-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024, para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones, con respecto a la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 062-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, correspondiente a la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 518 MHz a 524 MHz, realizada por la empresa Corporación Costarricense de Televisión, S. A., con cédula jurídica número 3-101-009617.----------

De inmediato la exposición de este asunto.----------

"***Cinthya Arias***: *Continuamos con el caso el 3.4, que es la audiencia escrita, el informe de Corporación Costarricense de Televisión, canal 22.* ----------

Glenn Fallas*: Así es, aquí está Corporación Costarricense de Televisión. Es un caso de televisión donde se abarcan los mismos elementos que ya hemos visto, el tema respecto a de que la audiencia escrita no está en la ley y luego lo que dijeron, en este caso, pues es un más amplio.* ----------

Hablan de los 20 años de vigencia, que está la facultad del Poder Ejecutivo de realizar la resignación. Hacen ver que, la resignación implica una indemnización, pero es que no estamos ante un trámite de reasignación, estamos ante un trámite de prórroga y la prórroga es una mera expectativa, como hablamos, sobre el procedimiento concursal. ---

También se refieren a lo que se ha señalado y también que la Sutel indicó, en estos documentos que se muestran acá, hacer ver al MICITT que según el artículo 23 del reglamento de la ley, los estudios de necesidad y factibilidad son necesarios para una decisión inicial de un proceso concursal, pero no para las pruebas. ----------

En ese sentido, con relación a los plazos, se hace referencia a que todos ellos se basaron en los dictámenes del Poder Ejecutivo 008 y 161 y respecto a la recomendación de ajustar la frecuencia, se hace ver que es un tema, estamos ante una prórroga y no una reasignación y con base en lo anterior, no hay elementos que veamos para que implique una modificación de lo ya recomendado por el Consejo en el acuerdo 062-006-2024. -----

Por ende se recomienda mantenerlo, eso sería señores. ----------

Cinthya Arias*: De acuerdo. Aprobamos en firme".*----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05452-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por

unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 006-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-124-2023 recibido el 14 de febrero de 2023 el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión. ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[6], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de*

[6] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de

Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de

dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo 062-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03488-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024, sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa CORPORACIÓN COSTARRICENSE DE TELEVISIÓN, S. A., sobre el segmento de frecuencias 518 MHz a 524 MHz (canal 22).---------- ----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-337-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 062-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.--

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-337-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05452-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05452-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **CORPORACIÓN COSTARRICENSE DE TELEVISIÓN S.A.**, sobre el segmento de frecuencias 518 MHz a 524 MHz (canal 22) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad

Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660 ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa CORPORACIÓN COSTARRICENSE DE TELEVISIÓN, S. A.***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) De conformidad con lo anterior, solicito se acoja la recomendación de la SUTEL en cuanto a prorrogar las concesiones de la frecuencia principal y de los enlaces de microondas accesorios, y que sobre el plazo sea en los mismos términos del contrato, ergo por 20 años adicionales. Subsidiariamente, de no ser aplicable el plazo indicado en el contrato, se solicita que se conceda la prórroga por el plazo establecido en la Ley General de Telecomunicaciones (LGT), 8642. ----------

Ahora bien, con respecto a las siguientes frecuencias de enlaces accesorios: 4,510 GHz, 4,550 GHz y 4,590 GHz, la SUTEL está recomendando no prorrogarlas "por no ser concordantes con lo dispuesto en el PNAF vigente", es menester indicar que dichos enlaces fueron otorgados mediante Acuerdo Ejecutivo 202-2021-TEL-MICITT del 09 de diciembre del 2021 (Artículo 3.- tablas 4, 11 y 12), por lo que mi representada posee una situación jurídica consolidada sobre dichos enlaces, debiendo respetarse además, por parte del Estado, el principio de Seguridad Jurídica. ----------

Ahora bien, reconociendo la facultad del Estado de modificar los usos de las bandas de espectro y de reasignar las frecuencias otorgadas, deseamos manifestar que estaríamos de acuerdo con una posible reasignación siempre y cuando se resarzan los gastos incurridos al ser la única causa que nos obligue a sustituir los equipos al hacer el cambio a una nueva frecuencia, en los términos del artículo 21 in fine de la LGT que a continuación transcribo. ----------

"ARTÍCULO 21.- Reasignación de frecuencias ----------

(…)

La reasignación dará lugar a una indemnización únicamente cuando se impida al adjudicatario la operación de las redes o la prestación de los servicios en los términos indicados en la concesión correspondiente, o bien, cuando dicha reasignación sea la única causa que obligue a sustituir o renovar equipos.” ----------

Igualmente, sobre el punto III me permito indicar que, para resolver las solicitudes de prórroga, no es necesario contar con los estudios relacionados con una posible licitación pública, por lo que dicha manifestación no es de recibo, cuando de la revisión del Plan Nacional de Desarrollo de Telecomunicaciones, no se encuentra consignada meta alguna que dé sustento a una licitación en los términos del artículo 12 de la LGT, que a continuación transcribo: ----------

“ARTÍCULO 12.- Procedimiento concursal.----------

Las concesiones de frecuencias para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones serán otorgadas por el Poder Ejecutivo por medio del procedimiento de concurso público, de conformidad con la Ley de contratación administrativa y su reglamento. La SUTEL instruirá el procedimiento, previa realización de los estudios necesarios, para determinar la necesidad y factibilidad del otorgamiento de las concesiones, de conformidad con el Plan nacional de desarrollo de las telecomunicaciones y las políticas sectoriales.” La negrita no es del original.

Además, la misma SUTEL indicó a esa Rectoría mediante oficios 04542-SUTEL-SCCS-2024 y 04542-SUTEL-SCCS-2024 lo mismo de la siguiente manera: ----------

"Hacer ver al MICITT que, según el artículo 23 del RLGT, los estudios de necesidad y factibilidad son necesarios para la eventual decisión inicial de un procedimiento concursal pero no tienen relación jurídica alguna con la atención de las solicitudes de prórrogas de títulos habilitantes que son reguladas en el artículo 24 de la Ley 8642, cuyos dictámenes técnicos ya fueron emitidos. (…)" ----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.* ----------
- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante.*---

A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos

establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)" ----

5. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-337-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **CORPORACIÓN COSTARRICENSE DE TELEVISIÓN S.A**., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la presente propuesta de criterio en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-337-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08072-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 062-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa CORPORACIÓN COSTARRICENSE DE TELEVISIÓN S.A., con cédula jurídica 3-101-009617 sobre el segmento de frecuencias 518 MHz a 524 MHz (canal 22).----------

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-

337-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

CUARTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

QUINTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-337-2024, no existen

elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 062-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.- ----------

SÉTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05452-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.5. *Propuesta de informe sobre audiencia escrita Fundación Internacional de las Américas. 650 MHz a 656 MHz (canal 44*).

Continúa la Presidencia y presenta al Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05489-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024, por medio del cual atiende la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones respecto de la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 058-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, sobre la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 650 MHz a 656 MHz, realizada por la empresa Fundación Internacional de las Américas, con cédula jurídica número 3-006-071723.----------

A continuación la exposición de este tema.----------

*"**Cinthya Arias**: Seguimos con el tema 3.5, Fundación Internacional de las Américas, Canal 44.*----------

***Glenn Fallas**: Sí, aquí se los estoy proyectando. El canal 44, como dice doña Cinthya, voy a pasar porque es exactamente el mismo marco, lo de la cuestión previa, que no hay*

una legislación, esta condición de una audiencia escrita y en ese caso, muy sucintos, como los que hemos visto anteriormente, que ellos insisten sobre el tema de que es una prórroga de 20 años adicionales sobre el informe de la Sutel, que si ha existido algún problema ha sido por parte del Poder Ejecutivo, el que tiene que dotar recursos y que se proceda con la resolución de la prórroga. ----------

Se dicen los mismos elementos de los anteriores, que sobre el plazo, nos basamos en lo que ha dicho MICITT en el 008 y en el 161. ----------

Que también la Procuraduría ha señalado la necesidad del dictamen técnico de Sutel y para este concesionario no existe el registro de que tenga asignaciones de frecuencias, eso es lo único diferente, entonces no hay por qué referirse a los enlaces, por cuanto no tiene concesiones en ese sentido. ----------

Y eso sería, no encontraríamos elementos que impliquen la modificación de lo recomendado en el acuerdo 058-006-2024. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. Votamos entonces en firme".*----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05489-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 007-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-116-2023 recibido el 14 de febrero de 2023 el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo

dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión. ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[7], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------

[7] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----------

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de***

conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones*; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo 058-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe 03494-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024, sobre la solicitud de prórroga de la

concesión de la empresa FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS, sobre el segmento de frecuencias 650 MHz a 656 MHz (canal 44). ----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-341-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 058-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-341-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05489-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024. ----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de

interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe 05489-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS**, sobre el segmento de frecuencias 650 MHz a 656 MHz (canal 44) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente: ----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS***.

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO. ----------

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se

deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de hasta 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener.

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL.

Del informe de la SUTEL es conveniente resaltar que si ha existido algún problema con el otorgamiento de frecuencias de enlace para la operación de nuestro segmento principal de frecuencias de 650 MHz a 656MHz, es responsabilidad del Poder Ejecutivo el dotar de ese recurso escaso a mi representada.----------

TERCERO: PROCEDASE CON LA RESOLUCIÓN DE FONDO. ----------

Solicito por este medio, se proceda con la resolución de fondo y se tenga en consideración que a partir del día de hoy restan 25 días para el respectivo vencimiento de nuestra concesión, por lo que esa administración debe procurar los medios necesarios para que no caduque nuestro derecho a operar. Advertimos de igual forma que la prórroga no está ligada ni a un ajuste al pago de impuestos de la ley de radio, ni a ningún proceso concursal. La prórroga como tal, tiene vida propia y debe ser resuelta conforme a derecho, so pena de violentarse el deber de probidad previsto en la ley 8422. (…)"----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-074-2023 en la que se estableció: ----------

"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

> *7. Cuando* ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*
>
> *En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------*
>
> - *En vista de que no existen registros de títulos habilitantes vigentes de frecuencias de enlaces asociadas con el canal 44 para el concesionario, no se realizaron recomendaciones en ese sentido. ----------*
>
> *A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)" ----*

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-341-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector

Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar recibido y acoger la presente propuesta de criterio en atención al oficio MICITT-DVT-OF-341-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08076-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 058-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS,** con cédula jurídica 3-006-071723 sobre el segmento de frecuencias 650 MHz a 656 MHz (canal 44).----------

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-341-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la

normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-341-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 058-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.- ----------

SÉTIMO: Aprobar la remisión del informe 05489-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.6. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Fundación Internacional de las Américas. 668 MHz a 674 MHz (canal 47).

De inmediato, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05494-SUTEL-DGC-2024, del

27 de junio del 2024, para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones para la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 059-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 668 MHz a 674 MHz, realizada por la empresa Fundación Internacional de las Américas con cédula jurídica número 3-006-071723.----------

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Seguimos con el siguiente tema de la Fundación Internacional de las Américas, canal 47, que debe ser exactamente igual que el anterior.* ----------

***Glenn Fallas**: Este es el dictamen para este caso, solo 2 canales de la misma empresa, exactamente lo mismo.* ----------

El tema de la cuestión previa de que las audiencias escritas no están en el ordenamiento jurídico y lo mismo, de que consideran que deberían de ser 20 años adicionales y no hasta 25 en total; que si hay problemas de enlaces es responsabilidad del Poder Ejecutivo y que se resuelva por el fondo. ----------

En este sentido, se le reitera que nosotros basamos los dictámenes de Sutel en los oficios 008-2424 y 161-2024 del MICITT, lo que ha hecho la Procuraduría respecto a la necesidad de contar con el dictamen técnico y que el PNAF resulta vigente según el artículo 7 de la Ley General de Telecomunicaciones y por ende, esas son las frecuencias donde eventualmente se podrían otorgar los enlaces. ----------

En términos generales, no vemos a elementos que justifiquen una modificación de lo recomendado en el acuerdo 059-006-2024. ----------

Eso sería señores. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. Aprobamos en firme, si no hay comentarios".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05494-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 008-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-118-2023 recibido el 14 de febrero de 2023 el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión. ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[8], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este*

[8] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los

estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión

sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 059-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03498-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024, sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS, sobre el segmento de frecuencias 668 MHz a 674 MHz (canal 47).------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-342-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 059-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-342-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05494-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios

Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05494-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS**, sobre el segmento de frecuencias 668 MHz a 674 MHz (canal 47) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación

vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS***.

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO. ----------

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de hasta 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener.

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL. ----------

Del informe de la SUTEL es conveniente resaltar que si ha existido algún problema con el otorgamiento de frecuencias de enlace para la operación de nuestro segmento principal de frecuencias de 668 MHz a 674MHz, es responsabilidad del Poder Ejecutivo el dotar de ese recurso escaso a mi representada.----------

TERCERO: PROCEDASE CON LA RESOLUCIÓN DE FONDO. ----------

Solicito por este medio, se proceda con la resolución de fondo y se tenga en consideración que a partir del día de hoy restan 25 días para el respectivo vencimiento de nuestra concesión, por lo que esa administración debe procurar los medios necesarios para que no caduque nuestro derecho a operar. Advertimos de igual forma que la prórroga no está ligada ni a un ajuste al pago de impuestos de la ley de radio, ni a ningún proceso

concursal. La prórroga como tal, tiene vida propia y debe ser resuelta conforme a derecho, so pena de violentarse el deber de probidad previsto en la ley 8422. (…)"----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-074-2023 en la que se estableció: ----------

> *"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------*

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Sobre las observaciones recibidas respecto a los enlaces punto a punto, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante de la frecuencia principal. ----------*

A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)" ----

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-342-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar recibido y acoger la presente propuesta de criterio en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-342-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08077-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 059-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **FUNDACIÓN INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS,** con cédula jurídica 3-006-071723 sobre el segmento de frecuencias 668 MHz a 674 MHz (canal 47).----------

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-342-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en lo relativo a las observaciones recibidas respecto a los enlaces punto a punto, que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. En este sentido, al analizar

la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF.--

SÉTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-342-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 059-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.- ----------

OCTAVO: Aprobar la remisión del informe número 05494-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.7. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Grupo Centro. 96.3 MHz.

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el informe técnico presentado por la Dirección General de Calidad, mediante oficio 05474-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024, para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones para la ampliación del criterio técnico vertido mediante el acuerdo número 017-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de las frecuencia 96.3 MHz realizada por la empresa Grupo Centro, S. A., con cédula jurídica número 3-101-023324.----------

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con la audiencia escrita del Grupo Centro, 96.3. ----------*

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

***Glenn Fallas**: Aquí está el oficio, Grupo Centro es 96.3. Es el mismo desarrollo que en todos. ----------*

Aquí lo importante es que las audiencias escritas no están dispuestas en la normativa, ni fueron indicadas en los procedimientos que señaló el MICITT.----------

En este caso, el planteamiento es ligeramente distinto en cuanto a la forma, sin embargo, lo que señala es que se solicita tener en cuenta la solicitud presentada en fecha 03 de mayo y fecha 17 de abril del 2017, donde se requirieron tanto la habilitación de puntos de transmisión como frecuencias de enlace, en aras de cumplir con la cobertura del título habilitante. ----------

Luego, que con relación a las frecuencias de enlace, que tienen permisos de instalación y pruebas, recordemos que los permisos de instalación y pruebas que se conocen como reservas no son un título habilitante y mucho menos están sujetos a prórroga. ----------

Lo que señalan es que estos trámites no han sido resueltos y que la Procuraduría ha dicho que esos trámites tienen que resolverse. ----------

Con lo anterior, es importante señalar que la Sutel emitió en tiempo y forma el dictamen técnico para los enlaces, para que el Poder Ejecutivo pudiera culminar el proceso mediante la resolución 228, del 20 de octubre del 2016. ----------

Sin embargo, como muchos otros casos de hace muchos años, no se han resuelto y no tenemos el estado del trámite. ----------

A partir de lo anterior, la Sutel ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna, por lo que no encontramos elementos que permitan una modificación de lo recomendado en el acuerdo 017-006-2024. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, entonces, si no hay consultas, aprobamos en firme". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con

base en el contenido del oficio 05474-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 009-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-026-2023, recibido el 16 de enero del 2023 (NI-00528-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **GRUPO CENTRO, S. A**., con cédula jurídica 3-101-023324.- ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL9, el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este*

[9] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los

estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por

SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 017-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03519-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa GRUPO CENTRO S.A., sobre la frecuencia 96.3 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-344-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08079-2024), el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 017-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-344-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05474-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de

las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05474-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **GRUPO CENTRO, S. A.**, sobre la frecuencia 96.3 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones

algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse.----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa GRUPO CENTRO, S. A***.

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) II- Que sobre lo recomendado en relación con la frecuencia principal en vista del oficio número 01601-SUTEL-SCS-2015 del 9 de marzo del 2015, donde se notifica al MICITT el acuerdo del consejo número 019-012-2015 de la sesión ordinaria 012-2015 celebrada el 25 de febrero del 2015, donde el consejo de la SUTEL acogió el informe número 01165-SUTEL-DGC-2015 del 19 de febrero del 2015, sobre el dictamen técnico de adecuación de los títulos habilitantes de Grupo Centro SA, lo anterior en cumplimiento de las disposiciones de la CGR en el oficio número DFOE-IFR-IF-06-2012 del 30 de julio de 2012 y el transitorio IV de la Ley número 8642, se solicita tener en cuenta la solicitud presentada en fecha 3 de mayo y con fecha 17 de abril de 2017, donde se solicitan tanto la habilitación de puestos de transmisión así como de la frecuencias de enlace en aras del cumplimiento de la modificación de cobertura según oficio 401-2005- MSP.--------

III- Sobre lo indicado por la SUTEL en relación con la frecuencias de enlace, me permito indicar lo siguiente: Luego de haber realizado una solicitud formal de los respectivos enlaces, mediante permiso temporal de instalación y pruebas 962-07-CNR de fecha 21 de noviembre de 1989, las autoridades competentes antes de entrar en vigor la Ley General de Telecomunicaciones 8642, me otorgaron las frecuencias de 425.500, 425.025 y 943.750 MHz; sin embargo, dicho trámite hasta el día de hoy no ha sido resuelto definitivamente. Por lo que, siendo que la Procuraduría General de la República, mediante criterios vinculantes C-151-2011 y C-280-2012 indicaron que "se mantiene la obligación de la Administración de resolver, terminando los procedimientos", es que estoy solicitando expresamente, en otro expediente administrativo, se finalice el trámite y se me otorgue el

respectivo enlace, ya que tal y como lo indicó la PGR: "El otorgamiento de frecuencias para enlaces de radiodifusión puede ser indispensable para el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la concesión de radiodifusión, para un servicio de calidad, con mayor cobertura y sobre todo para la satisfacción de los derechos de la población a que va destinado el servicio de radiodifusión. (…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *Como señala el concesionario, la SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la emisora 96.3 MHz, mediante la resolución RCS-228-2016 del 20 de octubre de 2016. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado.* ----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)"----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-344-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **GRUPO CENTRO, S. A.**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.- ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector

Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido el oficio número 05474-SUTEL-DGC-2024 en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-344-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08079-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 017-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **GRUPO CENTRO, S. A**., con cédula jurídica 3-101-023324 sobre el uso de la frecuencia 96.3 MHz..----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio número MICITT-DVT-OF-344-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

QUINTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 96.3 MHz, mediante la resolución RCS-228-2016 del 20 de octubre de 2016.--

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-344-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 017-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

SÉPTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05474-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.8. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Grupo Latino de Radiodifusión, C. R. 89.9 MHz.

Continúa la Presidencia y hace del conocimiento del Consejo el informe técnico presentado por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05497-SUTEL-DGC-

2024, del 27 de junio del 2024, por el cual esa Dirección expone la respuesta al Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones, respecto de la solicitud de ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 042-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 89,9 MHz, realizada por la empresa Grupo Latino de Radiodifusión Costa Rica, Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-254485.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el punto 3.8., Grupo Latino de Radiodifusión 89.9 FM, informe de audiencia escrita.* ----------

***Glenn Fallas**: Aquí estamos viendo el caso de la frecuencia que señaló doña Cinthya, 89.9 MHz. Los antecedentes y todo el esquema son igual.*----------

En este caso, igual se hace ver sobre el tema de la audiencia escrita, que no está en la legislación y los procedimientos y es muy similar a otros que hemos visto, simplemente sobre el plazo y sobre las frecuencias, que si ha existido algún problema, es responsabilidad del Poder Ejecutivo.----------

En cuanto al tema del dictamen técnico de Sutel y el plazo, todo se basó en los oficios del MICITT y en lo que respecta a los enlaces, también, vean que la Sutel en la resolución RCS-144-2017 ya había recomendado lo correspondiente sobre los enlaces. Como muchos otros, están pendientes de resolución. ----------

Con base en lo anterior, no encontramos motivos para modificar lo resuelto en el acuerdo 042-006-2024. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, si no hay consultas, entonces aprobamos en firme".*----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05497-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024 y la

explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 010-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-076-2023 recibido el 26 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[10], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:---------- ----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de*

[10] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya

permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 042-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03521-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa 05497-SUTEL-DGC-2024 Informe audiencia GRUPO LATINO DE RADIODIFUSION COSTA RICA SOCIEDAD ANONIMA, sobre la frecuencia 89,9 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-345-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 042-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada el gestionante.-------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-345-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05497-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05497-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **GRUPO LATINO DE RADIODIFUSION COSTA RICA SOCIEDAD ANONIMA**, sobre la frecuencia 89,9 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los

Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse.-- Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660.----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa GRUPO LATINO DE RADIODIFUSION COSTA RICA SOCIEDAD ANONIMA***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…) PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO ----------

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de hasta 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener.

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL. ----------

Del informe de la SUTEL es conveniente resaltar que si ha existido algún problema con el otorgamiento de frecuencias de enlace para la operación de nuestra frecuencia principal 89,9 MHz específicamente los contratos 2812-2002 MSP y 037-2005-CNR, es responsabilidad del Poder Ejecutivo el dotar de ese recurso escaso a mi representada. (…)"----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-076-2023 en la que se estableció: ----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según

las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional)* -

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y

el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Como señala el concesionario, la SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la emisora 89,9 MHz, mediante la resolución RCS-144-2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado. ----------*

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.----------

(…)"

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-345-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **GRUPO LATINO DE RADIODIFUSION COSTA RICA SOCIEDAD ANONIMA**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio número 05497-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-345-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08080-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 042-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **GRUPO LATINO DE RADIODIFUSION COSTA RICA SOCIEDAD ANONIMA**, con cédula jurídica 3-101-254485 sobre el uso de la frecuencia 89,9 MHz.----

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-345-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

SEXTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la emisora 89,9 MHz, mediante la resolución RCS-144-2017.----------

SÉPTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-345-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 042-006-2024; y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO TERCERO: Aprobar la remisión del informe número 05497-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.9. Propuesta de informe sobre audiencia escrita GRUPO LATINO DE RADIODIFUSIÓN CR. 90.7 MHz.

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

Para continuar con el orden del día, la Presidencia somete a consideración del Consejo el informe técnico presentado por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05486-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024, por el cual atiende la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones para la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 043-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 90.7 MHz, realizada por la empresa Grupo Latino de Radiodifusión Costa Rica, S. A. (en adelante Grupo Latino), con cédula jurídica número 3-101-254485.----------

Aprobar la siguiente resolución:----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el siguiente tema, del Grupo Latino también, de radiodifusión, en la frecuencia 90.7.*----------

***Glenn Fallas**: Los antecedentes son iguales, lo mismo, sobre la cuestión previa de la audiencia escrita y en ese caso, son aseveraciones muy similares a las que hemos visto, que no hay un procedimiento reglamentario para el plazo de prórroga, que para ellas tienen que ser 20 años y que no 25 en total.* ----------

Que si existen incumplimientos con las frecuencias de enlace es un problema del Poder Ejecutivo y que se proceda con la resolución de la prórroga. ----------

Sobre la necesidad de los dictámenes y los plazos, lo mismo que hemos dicho, de que nos basamos en los informes del MICITT.----------

Con relación al plazo de la prórroga de la concesión, también, el MICITT y la misma Procuraduría han señalado que no pueden superar 25 años y que igual que en anteriores, la Sutel en tiempo, el 17 de mayo del 2017 emitió el dictamen técnico correspondiente para los enlaces, sin embargo, está pendiente de resolución.----------

Con base en lo anterior, no vemos elementos para modificar lo resuelto por parte del Consejo en el acuerdo 043-006-2024.----------

Eso sería señores. ----------

***Cinthya Arias**: Entonces igual aprobamos en firme, un caso muy similar a todos los que hemos estado viendo". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05486-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 011-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-078-2023 recibido el 26 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión. ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[11], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en

[11] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años."…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------
>
> *Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de*

requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT.” ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

“-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una

nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 043-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03522-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa GRUPO LATINO, sobre la frecuencia 90,7 MHz.--------- ----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-346-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 043-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.--

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-346-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05486-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. --------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05486-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada por **GRUPO LATINO DE RADIODIFUSION COSTA RICA S.A.,** en atención a lo solicitado por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-346-

2024, recibido por la SUTEL mediante correo electrónico en fecha 14 de junio del 2024, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. ***Cuestión previa***

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ---

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. *Sobre lo expresado por la empresa GRUPO LATINO*

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…)

PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de hasta 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener. ----------

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL.

Del informe de la SUTEL es conveniente resaltar que si ha existido algún problema con el otorgamiento de frecuencias de enlace para la operación de nuestra frecuencia principal 90,7 MHz específicamente los contratos 2773-2002 MSP y 100-2005-CNR, es responsabilidad del Poder Ejecutivo el dotar de ese recurso escaso a mi representada. ----------

TERCERO: PROCEDASE CON LA RESOLUCIÓN DE FONDO.

Solicito por este medio, se proceda con la resolución de fondo y se tenga en consideración que a partir del día de hoy restan 25 días para el respectivo vencimiento de nuestra concesión, por lo que esa administración debe procurar los medios necesarios para que no caduque nuestro derecho a operar. Advertimos de igual forma que la prórroga no está ligada ni a un ajuste al pago de impuestos de la ley de radio, ni a ningún proceso concursal. La prórroga como tal, tiene vida propia y debe ser resuelta conforme a derecho, so pena de violentarse el deber de probidad previsto en la ley 8422. ----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-078-2023 en la que se estableció: ----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la

Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones." ----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión:----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ---------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional)*----

- *En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.*----------

- *Es necesario señalar que la SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 90.7 MHz, mediante la resolución RCS-144-2017 del 17 de mayo de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado. Asimismo, cualquier gestión de asignación de concesión directa para las frecuencias de enlaces, deberá seguir el procedimiento dispuesto en la Resolución RCS-281-2023 publicada en el Alcance 233 a La Gaceta 219 del 24 de noviembre del 2023. ----------*

  A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. -------

(…)"

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-346-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **GRUPO LATINO DE RADIODIFUSIÓN, S. A**., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la

Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el informe 05486-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-346-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08081-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 043-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa GRUPO LATINO DE RADIODIFUSIÓN S.A., con cédula jurídica 3-101-254485, sobre el uso de la frecuencia 90.7 MHz.---------- ---

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-346-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos

por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre los radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 90.7 MHz, mediante la resolución RCS-144-2017, del 17 de mayo del 2017.----------

SÉTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con los dictámenes C-151-2011 y C-280-2012 de la Procuraduría General de la República, el Poder Ejecutivo debe notificar al interesado la resolución del trámite relacionado con las reservas de frecuencias otorgadas con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 8642. En todo caso, cualquier gestión de asignación de concesión directa, deberá seguir el procedimiento dispuesto en la Resolución RCS-281-2023 publicada en el Alcance 233 a La Gaceta 219 del 24 de noviembre del 2023.---------

OCTAVO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

NOVENO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-346-2024 del 14 de junio de 2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 043-006-2024,

por lo que queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO: Aprobar la remisión del informe número 05486-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.10. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Grupo Latino de Radiodifusión CR. 104.3 MHz.

Para continuar, la Presidencia presenta al Consejo el criterio técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05488-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024, por medio del atiende la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones sobre la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 044-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 104.3 MHz, realizada por la empresa Grupo Latino de Radiodifusión Costa Rica, S. A. (en adelante Grupo Latino), con cédula jurídica número 3-101-254485.-

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el tema 3.10., también Grupo Latino de Radiodifusión, esta vez la frecuencia 104.3.----------*

***Glenn Fallas**: Los argumentos son los mismos. Este lo podemos hacer más rápido, es lo mismo, solo que está en negrita----------*

El plazo del procedimiento, que si tienen problemas con los enlaces ha sido por el Poder Ejecutivo y que solicitan la resolución por el fondo.----------

Sobre las fechas y procedimientos, están aquí los oficios. En lo relativo al plazo, lo que ha dicho el MICITT y la misma Procuraduría y nuevamente, como hemos visto en otros casos, la Sutel, el 08 de febrero de 2017 remitió a la resolución correspondiente a los enlaces que, como muchas otras, no han sido resueltas.----------

Con base en lo anterior, se recomienda al Consejo no modificar lo recomendado en el acuerdo 044-006-2024.----------

Eso sería señores.----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, entonces aprobamos en firme.----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05488-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----

ACUERDO 012-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-080-2023 recibido el 26 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[12], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que

[12] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------
>
> *Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso*

d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----------

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****;* ----------

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 044-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03520-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa **GRUPO LATINO**, sobre la frecuencia 104.3 MHz.------ ----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-347-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 044-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.--

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-347-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05488-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05488-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de

concesión realizada por **GRUPO LATINO DE RADIODIFUSION COSTA RICA, S.A.,** en atención a lo solicitado por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-347-2024, recibido por la SUTEL mediante correo electrónico en fecha 14 de junio del 2024, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. ***Cuestión previa***

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una

actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ---

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa GRUPO LATINO***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…)

PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO.

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de hasta 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener. ----------

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL.

Del informe de la SUTEL es conveniente resaltar que si ha existido algún problema con el otorgamiento de frecuencias de enlace para la operación de nuestra frecuencia principal 104,3 MHz específicamente los contratos 2776-

2002 MSP y 039-2005-CNR, es responsabilidad del Poder Ejecutivo el dotar de ese recurso escaso a mi representada. ----------

TERCERO: PROCEDASE CON LA RESOLUCIÓN DE FONDO.

Solicito por este medio, se proceda con la resolución de fondo y se tenga en consideración que a partir del día de hoy restan 25 días para el respectivo vencimiento de nuestra concesión, por lo que esa administración debe procurar los medios necesarios para que no caduque nuestro derecho a operar. Advertimos de igual forma que la prórroga no está ligada ni a un ajuste al pago de impuestos de la ley de radio, ni a ningún proceso concursal. La prórroga como tal, tiene vida propia y debe ser resuelta conforme a derecho, so pena de violentarse el deber de probidad previsto en la ley 8422. ----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-080-2023, en la que se estableció: ----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según

las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones." ----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ---------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional)*----

- *En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024,*

reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

- *Es necesario señalar que la SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 104.3 MHz, mediante la resolución RCS-049-2016 del 8 de febrero de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado. Asimismo, cualquier gestión de asignación de concesión directa para las frecuencias de enlaces, deberá seguir el procedimiento dispuesto en la Resolución RCS-281-2023 publicada en el Alcance 233 a La Gaceta 219 del 24 de noviembre del 2023.----------*

  A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. ----------

(…)"

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-347-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **GRUPO LATINO DE RADIODIFUSIÓN, S. A**., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO:

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642;

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación,----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el informe 05488-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-347-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08082-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 044-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa GRUPO LATINO DE RADIODIFUSIÓN S.A., con cédula jurídica 3-101-254485, sobre el uso de la frecuencia 104.3 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-347-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la

normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre los radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 104.3 MHz, mediante la resolución RCS-049-2016 del 8 de febrero de 2017.----------

SÉTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con los dictámenes C-151-2011 y C-280-2012 de la Procuraduría General de la República, el Poder Ejecutivo debe notificar al interesado la resolución del trámite relacionado con las reservas de frecuencias otorgadas con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 8642. En todo caso, cualquier gestión de asignación de concesión directa, deberá seguir el procedimiento dispuesto en la Resolución RCS-281-2023 publicada en el Alcance 233 a La Gaceta 219 del 24 de noviembre del 2023.---------

OCTAVO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

NOVENO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-347-2024 del 14 de junio de 2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 044-006-2024, por lo que queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO: Aprobar la remisión del informe número 05488-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.11. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Inversiones en Comunicación y Cultura I C C, S. A. 107.5 MHz.

De inmediato, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el criterio técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05421-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024, para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones sobre la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 091-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 107,5 MHz, realizada por la empresa Inversiones en Comunicación y Cultura I C C, Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-173010.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el 3.11., propuesta de informe sobre audiencia escrita, Inversiones en Comunicación y Cultura, I I C, S. A., 107.5.* ----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

***Glenn Fallas**: Ya les comparto el informe. Es esta empresa que señaló doña Cinthya, de la frecuencia 107.5 MHz. ----------*

Es el mismo tema y antecedentes, las cuestiones previas de las audiencias escritas y en este tema se refieren a varios aspectos, criterio técnico de la Sutel, que hay un criterio positivo, que se resuelvan; los dictámenes del 2015, según ellos están caducos; la migración de enlaces que requieren de indemnización también es algo que ya hemos visto en otros casos. ----------

Entonces la resolución es en los mismos términos; sobre los plazos y el procedimiento, que se basó en lo que dice el MICITT, que para emitir una prórroga a una concesión se requiere de un dictamen técnico de la Sutel. ----------

Que las prórrogas fueron una recomendación técnica que aún no ha sido un acto final. Entonces no aplica la caducidad. ----------

Que la Sutel ha sido enfática sobre esa falta de definición de estos trámites y que normalmente, como en otras, mediante resolución RCS-178-2017, no resuelta a la fecha, se habían atendido los requisitos de enlaces de la empresa. ----------

Respecto al tema de indemnización, una prórroga es una mera expectativa, no procede ningún tipo de indemnización ante un proceso de prórroga y sobre la banda de 900, pues qué es lo que dispone el PNAF y que se deben de apegar a eso. ----------

Con base en lo anterior, no vemos elementos para separarnos de lo que ya el Consejo recomendó mediante acuerdo 091-006-2024. ----------

Eso es señores. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. Entonces si no hay preguntas, aprobamos en firme". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05421-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024 y la

explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 013-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-191-2023, recibido el 24 de febrero del 2023 (NI-02475-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **INVERSIONES EN COMUNICACION Y CULTURA I C C, SOCIEDAD ANONIMA** (en adelante **INVERSIONES EN COMUNICACION**), con cédula jurídica número 3-101-173010.---------- ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[13], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este*

[13] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los

estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por

SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 091-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03525-SUTEL-DGC-2024 de fecha 10 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa **INVERSIONES EN COMUNICACION**, sobre la frecuencia 107,5 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-349-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08084-2024), el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 091-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-349-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05421-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de

las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05421-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **INVERSIONES EN COMUNICACION**, sobre la frecuencia 107,5 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:---------- ----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite

específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase *que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse.* ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa INVERSIONES EN COMUNICACION***

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…)

Mi representada agradece el traslado de los informes números 03525-SUTEL-DGC-2024 y 03864-SUTEL-SCS-2024 que nos fueron remitidos por medio de correo electrónico suscrito por el Lic. Hubert Vargas Picado, Viceministro de Telecomunicaciones, y sobre el particular debo indicarle que la respuesta al emplazamiento dado, no significa de modo alguno que estemos renunciando a la prórroga de veinte años establecida en nuestro contrato de concesión como tampoco al procedimiento interno que debió seguir el MICITT en este caso en donde la participación de la SUTEL resulta innecesaria, dada la falta de competencia de dicha entidad para emitir dictámenes técnicos en materia de radiodifusión. ----------

Dicho lo anterior y atendiendo que en la regla del debido proceso debemos contestar los oficios trasladados, nos vemos en la necesidad de hacer las siguientes observaciones ----------

1. Criterio Técnico de SUTEL: *Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces. ----------*

2. Dictámenes del 2015: *Los dictámenes 0351-SUTEL-DGC-2015 y 00548-SUTEL-SCS-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros.* ----------

3. Migración de Enlaces: *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien*

dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora. ----------

Resalto también que en su oportunidad no se realizaron las pruebas necesarias para determinar la efectividad de los mismos. Asimismo, fue el propio Micitt y el Viceministerio de Telecomunicaciones quienes nos informaron verbalmente que dicha migración no continuaría, dado que el interés en la banda de 900 MHz había sido revocado.----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*
  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-191-2023 en la que se estableció: ----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio,

y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un*

trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes. ----------

Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT.----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[14], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

[14] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[15]*" ----------*

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas. ----------

- *La SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 107,5 MHz, mediante la resolución RCS-178-2017 del 28 de junio de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado. --------*
- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación*

[15] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante. ----------

- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan, entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento.*----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.----------

(…)”

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-349-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **INVERSIONES EN COMUNICACIÓN,** el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05421-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-349-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08084-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 091-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **INVERSIONES EN COMUNICACION Y CULTURA I C C SOCIEDAD ANONIMA**, con cédula jurídica número 3-101-173010 sobre el uso de la frecuencia 107,5 MHz.---------- ----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio número MICITT-DVT-OF-349-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una

actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SÉPTIMO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 107,5 MHz, mediante la resolución RCS-178-2017 del 28 de junio de 2017.----

OCTAVO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y

no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

NOVENO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan, entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

DÉCIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-349-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 091-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO PRIMERO: Aprobar la remisión del informe número 05421-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.12. Propuesta de informe sobre audiencia escrita La Productora Centroamericana de Televisión. 626 MHz a 632 MHz (canal 40).

Continúa la Presidencia y presenta para valoración del Consejo el criterio técnico elaborado por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05503-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024, por medio del cual expone la respuesta a la solicitud el Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones sobre la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 036-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 626 MHz a 632 MHz, realizada por la empresa La Productora Centroamericana de Televisión, Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-062981.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el punto 3.12., la Productora Centroamericana de Televisión Canal 40. ----------*

***Glenn Fallas**: Sí, aquí ya deben de estar viendo el dictamen, Productora Centroamericana de Televisión. ----------*

Eso es exactamente el mismo tema, sobre las cuestiones previas de las audiencias escritas y aquí ellos solo señalaron sobre el procedimiento. ----------

Es la única parte en la que se refieren, que es que no hay ningún procedimiento. También lo ha dicho Sutel, reglamentariamente no existe un procedimiento de prórroga, ni requisitos y que deberían ser 20 años y no 25, lo cual, como siempre, indicamos que nos basamos en lo que señaló el Poder Ejecutivo sobre plazos, prórroga y requisitos.----------

Eso sería, que siempre se debe tener un dictamen técnico de la Sutel, por ende, no hay elementos que impliquen una modificación de lo recomendado con el acuerdo 036-006-2024. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, lo aprobamos entonces en firme". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05503-SUTEL-DGC-2024, del 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 014-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-064-2023 recibido el 24 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[16], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:---------- ----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa*

[16] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los

estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión

sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 036-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03545-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa LA PRODUCTORA CENTROAMERICANA DE TELEVISION SOCIEDAD ANONIMA, sobre el segmento de frecuencias 626 MHz a 632 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-350-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 036-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada el gestionante.-------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-350-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05503-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad

con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05503-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **LA PRODUCTORA CENTROAMERICANA DE TELEVISION SOCIEDAD ANONIMA**, sobre el segmento de frecuencias 626 MHz a 632 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. - Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660.----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa LA PRODUCTORA CENTROAMERICANA DE TELEVISION SOCIEDAD ANONIMA***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…) ***PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO***.

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de hasta 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener. *(…)"*----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-064-2023 en la que se estableció: ----------

"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional)* -

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)"----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-350-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **LA PRODUCTORA CENTROAMERICANA DE TELEVISION SOCIEDAD ANONIMA**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio número 05503-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-350-2024,

recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08085-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 036-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **LA PRODUCTORA CENTROAMERICANA DE TELEVISION SOCIEDAD ANONIMA**, con cédula jurídica 3-101-062981 sobre el segmento de frecuencias 626 MHz a 632 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-350-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la

República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-350-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 036-006-202; y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

SÉPTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05503-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.13. Propuesta de informe sobre audiencia escrita MARCOSA. 91.1 MHz.

Continúa la Presidencia y presenta para consideración del Consejo el informe técnico elaborado por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05413-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024, por el cual atiende la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones para la ampliación del criterio técnico vertido mediante el acuerdo número 004-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 91.1 MHz, realizada por la empresa MARCOSA M Y V, S. A. (en adelante MARCOSA), con cédula jurídica número 3-101-292481.----------
De inmediato la exposición de este asunto.----------

"***Cinthya Arias***: *Continuamos con el siguiente tema. Informe de audiencia escrita de MARCOSA 91.1.*----------

***Glenn Fallas**: Aquí está, igualmente, el mismo tema de antecedentes, todo es igual. La cuestión previa sobre las audiencias escritas y en este caso, lo que se refiere a MARCOSA sobre el criterio, que habiendo un criterio positivo se resuelva sobre los dictámenes de las adecuaciones que están caducas y la migración de enlaces.----------*

Sobre el tema de indemnización, son los mismos argumentos que ya hemos visto. Sobre el criterio técnico de la Sutel, ya se emitió, ellos tienen la resolución. ----------

Sobre los dictámenes, recordemos que las adecuaciones son una recomendación técnica, que nos hemos apegado a las condiciones de los oficios del MICITT 008-2024 y 161 2024.

Eso sería, sobre el tema de indemnización, que una prórroga es una mera expectativa y no un derecho, por ende, no aplicaría una indemnización. ----------

Eso sería señores. No hay elementos para separarse de lo recomendado con acuerdo 004-006-2024.----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, aprobamos entonces en firme". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05413-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 015-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-004-2023, recibido el 11 de enero del 2023 (NI-00375-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del

respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024, recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL , el MICITT definió el plazo de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT estableció en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga

sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024;-

-Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones; ----------

-Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

-Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; ----------

-Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento.----------

-Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)---------- ----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo de tiempo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 004-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03530-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa MARCOSA, sobre la frecuencia 91,1 MHz.-

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-351-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 004-006-2024, indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, pone en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el mismo. --------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-351-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05413-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05413-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de

concesión realizada por **MARCOSA M Y V, S. A.**, en atención a lo solicitado por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-351-2024, recibido por la SUTEL mediante correo electrónico en fecha 14 de junio del 2024, del cual conviene señalar lo siguiente:---------- ----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse.-

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de

interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa MARCOSA***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…)

1. Criterio Técnico de SUTEL: *Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces.* ----------

2. Dictámenes del 2015: *Los dictámenes 04695-SUTEL-DGC-2015 y 005037-SUTEL-DGC-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la*

Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros. ----------

3. Migración de Enlaces: *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora.* ----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.* ----------

Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-004-2023, en la que se estableció: ----------

"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de La Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a La Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión:----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…)----------

7. Cuando para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente

creado por ley, el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico (...)" (Resaltado intencional) ----------

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Debe señalarse con respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes.* ----------

  Al respecto, es necesario indicar que los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[17], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[18]" ----------

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas.----------

- *En cuanto a las frecuencias de enlace, la SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la emisora 99.1 MHz, mediante la resolución RCS-227-2017 del 30 de agosto de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado.----------*
- *Con respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir*

[17] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

[18] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante. ----------

- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que se debe cumplir el procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento.*----------

  A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. ----------

(…)”

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-351-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **MARCOSA M Y V, S. A**., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación,----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el oficio 05413-SUTEL-DGC-2024 de fecha 26 de junio de 2024 como respuesta al oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-351-2024, recibido por la SUTEL mediante correo electrónico en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08086-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 0004-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **MARCOSA M Y V, S. A.,** con cédula jurídica 3-101-292481 sobre el uso de la frecuencia 91.1 MHz..----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-351-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente, siendo

que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SEXTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre los radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 91.1 MHz, mediante la resolución RCS-227-2017 del 30 de agosto de 2017.----------

SETIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y

no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

OCTAVO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

NOVENO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-351-2024 del 14 de junio de 2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 004-006-2024, por lo que queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO: Aprobar la remisión del informe 05413-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.14. Propuesta de informe sobre audiencia escrita MARCOSA. 91.9 MHz.

Seguidamente, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05454-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024, por el cual esa Dirección atiende la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones para la ampliación del criterio técnico vertido mediante el acuerdo número 004-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de las frecuencia 91.9 MHz, realizada por la empresa MARCOSA M Y V, SOCIEDAD ANONIMA, con cédula jurídica número 3-101-292481.----------

A continuación la exposición del tema.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con el siguiente caso de MARCOSA, que es otra frecuencia, 91.9.* ----------

Tal vez Glenn, te refieres a si hay elementos distintos a las del caso anterior y si no para continuar votando.----------

***Glenn Fallas**: No, señora, es lo mismo, solo que con otra frecuencia, 91.9 MHz.* ----------

***Cinthya Arias**: ¿Y también se mantiene incólume el informe?* ----------

***Glenn Fallas**: Se recomienda sí, mantenerlo igual.* ----------

***Cinthya Arias**: Si no hay observaciones, ese caso entonces lo aprobamos también en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05454-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

ACUERDO 016-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-006-2023, recibido el 16 de enero del 2023 (NI-00376-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **MARCOSA M Y V, SOCIEDAD ANONIMA** con cédula jurídica 3-101-292481.---------- ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[19], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha*

[19] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión

del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 004-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03564-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa MARCOSA M Y V, SOCIEDAD ANONIMA sobre la frecuencia 91.9 MHz.- ----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-352-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08087-2024), el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 004-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-352-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe 05454-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.--- --

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes

técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05454-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **MARCOSA M Y V, SOCIEDAD ANONIMA** sobre la frecuencia 91.9 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:---------- ----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se

dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. --

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. *Sobre lo expresado por la empresa MARCOSA*

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…)

1. Criterio Técnico de SUTEL: Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de

prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces. ----------

2. Dictámenes del 2015: Los dictámenes 04695-SUTEL-DGC-2015 y 05037-SUTEL-SCS-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros.----------

3. Migración de Enlaces: Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste

en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora. ----------

Resalto también que en su oportunidad no se realizaron las pruebas necesarias para determinar la efectividad de los mismos. Asimismo, fue el propio Micitt y el Viceministerio de Telecomunicaciones quienes nos informaron verbalmente que dicha migración no continuaría, dado que el interés en la banda de 900 MHz había sido revocado. (…)" ----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente:----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes.*----------

Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la

República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[20] ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[21]"----------

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas. ----------

- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una*

[20] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).
[21] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante.----------

- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz (banda actual), debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento. ----------*

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.(…)"----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-352-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

MARCOSA M Y V, SOCIEDAD ANONIMA, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.- ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido el oficio 05454-SUTEL-DGC-2024 en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-352-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08087-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 004-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **MARCOSA M Y V, SOCIEDAD ANONIMA,** con cédula jurídica 3-101-292481 sobre el uso de la frecuencia 91.9 MHz..---

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio número MICITT-DVT-OF-352-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una

actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos. ----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una indemnización al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

SÉTIMO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

OCTAVO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-352-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 004-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

NOVENO Aprobar la remisión del informe número 05454-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.15. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Onda Radial MARMUCAST. 92.3 MHz.

Para continuar con el orden del día, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el criterio técnico elaborado por la Dirección General de Calidad, mediante oficio 05390-SUTEL-DGC-2024, del 25 de junio del 2024, para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones para la ampliación del criterio técnico vertido mediante el acuerdo número 090-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 92,3 MHz, realizada por la empresa Onda Radial

MARMUCAST, S. A. con cédula jurídica número 3-101-304139.----------

A continuación la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Continuamos con la empresa Onda Radial MARMUCAST, S. A, 92.3. ---*

***Glenn Fallas**: Ya deberían de estar viendo el documento. La frecuencia 92.3 MHz, como dice doña Cinthya, eso es exactamente el mismo marco y hablan de temas que ya hemos visto en otros casos. ----------*

Sobre el criterio técnico positivo que se resuelva, los dictámenes del 2015 de adecuaciones que para ellos están caducos y las indemnizaciones para los temas de enlaces. ----------

Exactamente lo que ya hemos resuelto en otros casos, que los dictámenes técnicos emitieron, que son preparatorios; que todavía no ha habido un acto final; que la Sutel ha sido insistente en la necesidad de aplicar el transitorio cuarto de la Ley General de Telecomunicaciones; que una indemnización no cabe porque una prórroga es una mera expectativa y que hay que apegarse al PNAF, según el artículo 7 de la Ley General de Telecomunicaciones. ----------

Por ende, se recomienda no modificar lo resuelto por el Consejo mediante acuerdo 090-006-2024. ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo, aprobamos en firme". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05390-SUTEL-DGC-2024, del 25 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

ACUERDO 017-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-188-2023 recibido el 22 de febrero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[22], el MICITT definió el plazo de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT estableció en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:---------- ----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen*

[22] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión

del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo de tiempo.----------

E. Que por medio del acuerdo 090-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03531-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa ONDA RADIAL MARMUCAST, S. A., sobre la frecuencia 92,3 MHz.----------

F. Que mediante oficio MICITT-DVT-OF-353-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 090-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, pone en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el mismo. ----------

G. Que en atención al oficio MICITT-DVT-OF-353-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe 05390-SUTEL-DGC-2024 del 25 de junio de 2024.--- ------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad

y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05390-SUTEL-DGC-2024 del 25 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **ONDA RADIAL MARMUCAST S.A.**, sobre la frecuencia 92,3 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General

de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse.----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa ONDA RADIAL MARMUCAST, S. A.***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…)

***1. Criterio Técnico de SUTEL:** Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con*

el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces. ----------

2. Dictámenes del 2015: *Los dictámenes 03854-SUTEL-DGC-2015 y 04310-SUTEL-SCS-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros. -*

> ***3. Migración de Enlaces:*** *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora. ----------*
>
> *Resalto también que en su oportunidad no se realizaron las pruebas necesarias para determinar la efectividad de los mismos. Asimismo, fue el propio Micitt y el Viceministerio de Telecomunicaciones quienes nos informaron verbalmente que dicha migración no continuaría, dado que el interés en la banda de 900 MHz había sido revocado. ----------*
>
> *El artículo 340 inciso 1) de la LGAP, establece muy claramente que "Cuando el procedimiento se paralice por más de seis meses en virtud de causa, imputable … o a la Administración que lo haya iniciado, de oficio o por denuncia se producirá la caducidad y se ordenará su archivo, …", dicho procedimiento se dio en el año 2017, y como antes manifesté, quedó cerrado de acuerdo a las Autoridades del MICITT. También violenta esta imposición los principios de razonabilidad y proporcionalidad".----------*
>
> *(…)"*

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado*

al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes.----------

Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[23], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

> *"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos*

[23] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[24]*”*----------

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas. ----------

- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante.* ----------
- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el*

[24] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento. ----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. ----------

(…)"

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-353-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **ONDA RADIAL MARMUCAST S.A.**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.- ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05390-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-353-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08088-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 090-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **ONDA RADIAL MARMUCAST, S. A.**, con cédula jurídica 3-101-304139 sobre el uso de la frecuencia 92,3 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-353-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos

por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

SÉPTIMO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

OCTAVO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-353-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se

mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 090-006-2024; y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

NOVENO: Aprobar la remisión del informe número 05390-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.16. Propuesta de informe sobre audiencia escrita Producciones Radiofónicas De San José. 95.5 MHz.

De inmediato, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el criterio técnico emitido por la Dirección General de Calidad por medio del oficio 05438-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024, mediante el cual expone al Consejo el informe para atender la solicitud del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovación y Telecomunicaciones sobre la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 008-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 13 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 95,5 MHz, realizada por la empresa Producciones Radiofónicas de San José, Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-158012.----------

Seguidamente la exposición de este asunto.----------

*"**Cinthya Arias**: Seguimos con el 3.16. Propuesta de informe sobre audiencia escrita, Producciones Radiofónicas de San José, 95.5.*----------

***Glenn Fallas**: Aquí está el informe, 95.5 MHz, como dijo doña Cinthya. Es el mismo esquema y las observaciones son exactamente las mismas anteriores.*----------

Me parece que podríamos valorar, lo único que cambia aquí son las letras de llamada del indicativo, pero es exactamente el mismo marco. ----------

Recomendaríamos entonces que no se modifique el trámite.----------

***Cinthya Arias**: ¿Están de acuerdo de conocerlos así?*----------

***Carlos Watson**: De mi parte sí, no tengo problema.* ----------

***Federico Chacón**: De acuerdo, correcto.* ----------

***Cinthya Arias**: Entonces aprobamos en firme, no hay ninguna modificación".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el contenido del oficio 05438-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad adoptar dicho acuerdo con carácter firme, de conformidad con lo que sobre el particular establece el numeral 2, del artículo 56, de la Ley General de la Administración Pública.----------

ACUERDO 018-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-014-2023 recibido el 12 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[25], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que

[25] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:---------- ----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------
>
> *Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso*

d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****;* ----------

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 008-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03532-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa PRODUCCIONES RADIOFONICAS DE SAN JOSE SOCIEDAD ANONIMA, sobre la frecuencia 95,5 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-354-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 008-006-2024 indicando que

brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.--

H. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-354-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05438-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05438-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **PRODUCCIONES RADIOFONICAS DE SAN JOSE SOCIEDAD ANONIMA**, sobre la frecuencia 95,5 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo

procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660.----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa PRODUCCIONES RADIOFONICAS DE SAN JOSE SOCIEDAD ANONIMA***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…)

Sobre el particular debo indicarle que la respuesta al emplazamiento dado no significa de modo alguno que estemos renunciando a la prórroga de veinte años establecida en nuestro contrato de concesión como tampoco al procedimiento interno que debió seguir el MICITT en este caso en donde la participación de la SUTEL resulta innecesaria, dada la falta de competencia de dicha entidad para emitir dictámenes técnicos en materia de radiodifusión

***1. Criterio Técnico de SUTEL:** Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el*

dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces. ----------

2. Dictámenes del 2015: *Los dictámenes 05078-SUTEL-DGC-2015 y 07024-SUTEL-SCS-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros.* ----------

3. Cuestiones técnicas del Informe: *Cuestiones técnicas del Informe: Respecto a las letras de llamadas que menciona el informe de SUTEL, las mismas fueron consignadas en forma errónea, siendo las letras correctas*

TI-JAZ. Adjunto copia del acuerdo que aprueba el uso de estas letras de llamada. ----------

4. Migración de Enlaces: *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora. ----------*

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*
  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-014-2023 en la que se estableció: ----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas

en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes. ----------*

  Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

  Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[26], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según

[26] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[27]" ----------

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas.----------

- *Sobre las letras de llamada (indicativo) del concesionario, se corrige el error material en el informe de la SUTEL oficio número 03532-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024, siendo que las correctas son TI-JAZ.----------*
- *La SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la emisora 95,5 MHz, mediante la resolución RCS-146-2017 del 24 de mayo de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado.----------*
- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro*

[27] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante. ----------

- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento.* ----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)”----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-354-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **PRODUCCIONES RADIOFONICAS DE SAN JOSE SOCIEDAD ANONIMA**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio número 05438-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-354-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08089-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 008-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **PRODUCCIONES RADIOFONICAS DE SAN JOSE SOCIEDAD ANONIMA** con cédula jurídica 3-101-158012 sobre el uso de la frecuencia 95,5 MHz.-----

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-354-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para

tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SÉPTIMO: Aclarar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, respecto a las letras de llamada (indicativo) del concesionario, que las correctas son TI-JAZ.- ----------

OCTAVO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la emisora 95,5 MHz, mediante la resolución RCS-146-2017 del 24 de mayo----------

NOVENO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

DÉCIMO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

DÉCIMO PRIMERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-354-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 008-006-2024, con excepción de lo detallado en el *Resuelve Séptimo* respecto a las letras de llamada; y

que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO TERCERO: Aprobar la remisión del informe número 05438-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.17 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Producciones y Grabaciones LARG, S. A. 92.7 MHz.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo la propuesta de informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad, por medio del 05450-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024, mediante el cual expone al Consejo el informe técnico para atender la solicitud del MICITT para la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 006-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 92,7 MHz, realizada por la empresa Producciones y Grabaciones LARG, Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-063785.----------

---

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"Cinthya Arias: *Continuamos con el siguiente tema de PRODUCCIONES Y GRABACIONES LARG S.A. 92.7 MHz.* ----------

Glenn Fallas: *Aquí está, 92.7 MHz. Las observaciones de este interesado redundan en lo mismo, que se resuelva el criterio técnico, que los dictámenes para ellos están caducos y la modificación de enlaces, no hay un elemento adicional, sería exactamente igual a lo*

que ya hemos visto, por ende, recomendaríamos que no hay elementos para modificar lo ya resuelto. ----------

Cinthya Arias: *Aprobamos entonces en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05450-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 019-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-010-2023, recibido el 11 de enero del 2023 (NI-00406-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **PRODUCCIONES Y GRABACIONES LARG, SOCIEDAD ANONIMA** (en adelante **LARG**), con cédula jurídica número 3-101-063785.---------- ----------

B. Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[28], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:-------

---

[28] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 006-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03534-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa LARG, sobre la frecuencia 92,7 MHz.--------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-355-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08090-2024), el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 006-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-355-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05450-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad

con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.---------- ---------- -

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05450-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **LARG**, sobre la frecuencia 92,7 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no

contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa LARG***

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…)

Mi representada agradece el traslado de los informes números 03534-SUTEL-DGC-2024 y 03746-SUTEL-SCS-2024 que nos fueron remitidos por medio de correo electrónico suscrito por el Lic. Hubert Vargas Picado, Viceministro de Telecomunicaciones, y sobre el particular debo indicarle que la respuesta al emplazamiento dado, no significa de modo alguno que estemos renunciando a la prórroga de veinte años establecida en nuestro contrato de concesión como tampoco al procedimiento interno que debió seguir el MICITT en este caso en donde la participación de la SUTEL resulta innecesaria, dada la falta de competencia de dicha entidad para emitir dictámenes técnicos en materia de radiodifusión. ----------

Dicho lo anterior y atendiendo que en la regla del debido proceso debemos contestar los oficios trasladados, nos vemos en la necesidad de hacer las siguientes observaciones ----------

***1. Criterio Técnico de SUTEL:** Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces. ----------*

2. Dictámenes del 2015: *Los dictámenes 05078-SUTEL-DGC-2015 y 07024-SUTEL-DGC-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros.* ----------

3. Migración de Enlaces: *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien*

dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora. ----------

Resalto también que en su oportunidad no se realizaron las pruebas necesarias para determinar la efectividad de los mismos. Asimismo, fue el propio Micitt y el Viceministerio de Telecomunicaciones quienes nos informaron verbalmente que dicha migración no continuaría, dado que el interés en la banda de 900 MHz había sido revocado.----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*
  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-010-2023 en la que se estableció: ----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio,

y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un*

trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes. ----------

Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[29], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

[29] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

> *"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.*[30]*"*

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas. ----------

- *La SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 92,7 MHz, mediante la resolución RCS-146-2017 del 24 de mayo de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado.* --------
- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación*

[30] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante. ----------

- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento.*----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.----------

(…)”

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-355-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **LARG**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.---------- ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio número 05450-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-355-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08090-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 006-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa PRODUCCIONES Y GRABACIONES LARG SOCIEDAD ANONIMA, con cédula jurídica número 3-101-063785 sobre el uso de la frecuencia 92,7 MHz.---------- ----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio número MICITT-DVT-OF-355-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios número MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada

una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios número MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SÉPTIMO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 92,7 MHz, mediante la resolución RCS-146-2017 del 24 de mayo de 2017.-----

OCTAVO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y

no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

NOVENO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

DÉCIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio número MICITT-DVT-OF-355-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 006-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO PRIMERO: Aprobar la remisión del informe número 05450-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.18 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Radio Columbia. 98.7 MHz.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo la propuesta de informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05447-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024, para atender la consulta del MICITT respecto de la ampliación del criterio técnico vertido mediante el acuerdo número 026-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, sobre la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 98.7 MHz, realizada por la empresa Radio Columbia, S. A., con cédula jurídica número 3-101-004181MHz ----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el 3.18 propuesta de informe, audiencia escrita, Radio Columbia 98.7.* ----------

Glenn Fallas: *La frecuencia 98.7 MHz como dijo doña Cinthya, es el mismo marco y exactamente los mismos elementos que se resuelven, que para ellos hay caducidad en las adecuaciones y la migración de los enlaces con indemnización, por ende, recomendamos mantener los mismos elementos de los elementos ya resueltos en el acuerdo del Consejo.*

Cinthya Arias: *Aprobamos entonces en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05447-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:-

ACUERDO 020-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-041-2023, recibido el 19 de enero del 2023 (NI-00737-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024, recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL , el MICITT definió el plazo de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT estableció en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico

sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:---------- ----------

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024;-

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones; ----------

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; ----------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y

procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento.----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo de tiempo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 026-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03581-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa RADIO COLUMBIA, sobre la frecuencia 98.7 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-356-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 026-006-2024, indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, pone en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el mismo. --------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-356-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05447-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05447-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de

concesión realizada por **RADIO COLUMBIA S.A**., en atención a lo solicitado por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-356-2024, recibido por la SUTEL mediante correo electrónico en fecha 14 de junio del 2024, del cual conviene señalar lo siguiente:---------- ----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada

de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. *Sobre lo expresado por la empresa RADIO COLUMBIA*

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…)

***1. Criterio Técnico de SUTEL:** Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces. ----------*

***2. Dictámenes del 2015:** Los dictámenes 05078-SUTEL-DGC-2015 y 07024-SUTEL-DGC-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la*

Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros. ----------

3. Migración de Enlaces: *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora.* ----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.* ----------

Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-041-2023, en la que se estableció: ----------

"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…)----------

7. Cuando para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente

creado por ley, el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico (...)" (Resaltado intencional)----------

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Debe señalarse con respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes. ----------*

Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta

Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[31], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[32]"----------

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas. ----------

- *Con respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una*

[31] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

[32] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante. ----------

- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que se debe cumplir el procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento.* ----------
- *En consideración de lo anterior, y de acuerdo con lo indicado en el informe número 03581-SUTEL-DGC-2024, el Poder Ejecutivo debe informar a* ***RADIO COLUMBIA*** *que debe realizar la respectiva solicitud de enlaces, esto para la red de soporte del servicio de radiodifusión FM según la frecuencia indicada.* ----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en (…)”----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-356-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **RADIO COLUMBIA S.A**., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo. ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación,----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el oficio número 05447-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-356-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08091-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 026-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa RADIO COLUMBIA, S. A., con cédula jurídica 3-101-004181 sobre el uso de la frecuencia 98.7 MHz. ----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-356-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se

pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SÉTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de

una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

OCTAVO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro, por lo que se debe informar al concesionario que debe realizar la respectiva solicitud de enlaces, esto para la red de soporte del servicio de radiodifusión FM según la frecuencia indicada.----------

NOVENO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-356-2024 del 14 de junio de 2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 026-006-2024, por lo que queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO: Aprobar la remisión del informe 05447-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.19 Propuesta de informe sobre audiencia escrita RADIO DOS. 99.5 MHz.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el criterio técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05451-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024, para atener la consulta del MICITT sobre la ampliación del criterio técnico vertido mediante el acuerdo número 011-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 99.5 MHz, realizada por la empresa RADIO DOS, S. A., con cédula jurídica número 3-101-129489.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con propuesta de informe sobre audiencia escrita, Radio 2, 99.5.* ----------

Glenn Fallas: *En este caso, lo que señala la empresa en ese mismo marco que todos los anteriores y es exactamente lo mismo, que se resuelva que los dictámenes técnicos para ellos están caducos y la migración de enlaces que para ellos implicarían una indemnización, por ende, no hay elementos que impliquen la modificación de lo ya recomendado por el Consejo de la SUTEL.* ----------

Cinthya Arias: *De acuerdo, aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05451-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:-

ACUERDO 021-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-018-2023, recibido el 12 de enero del 2023 (NI-00419-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del

respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[33], el MICITT definió el plazo de las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT estableció en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

[33] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 011-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT."-

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo de tiempo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 011-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03537-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa RADIO DOS, sobre la frecuencia 99.5 MHz.-

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-357-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 011-006-2024, indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, pone en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el mismo. --------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-357-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05451-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que

tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05451-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada por **RADIO DOS S.A.**, en atención a lo solicitado por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-357-2024, recibido por la SUTEL mediante correo electrónico en fecha 14 de junio del 2024, del cual conviene señalar lo siguiente:----

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello

existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ---

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa RADIO DOS***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…)

***1. Criterio Técnico de SUTEL:** Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces. ----------*

***2. Dictámenes del 2015:** Los dictámenes 05078-SUTEL-DGC-2015 y 07024-SUTEL-DGC-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados*

formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros----------

3. Migración de Enlaces: *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora. ---*

(…)”

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-004-2023, en la que se estableció: ----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones." ----------

  Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión:----------

  "(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ---------

7. Cuando para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente creado por ley, el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico (...)" (Resaltado intencional) ----------

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes.* ----------

Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica

presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[34], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[35]" ----------

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas. ----------

[34] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

[35] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

- *En cuanto a las frecuencias de enlace, la SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la emisora 99.5 MHz, mediante la resolución RCS-146-2017 del 24 de mayo de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado.* ----------
- *Con respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante.*----------
- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que se debe cumplir el procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no*

exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento. ----------

- *En consideración de lo anterior, y de acuerdo con lo indicado en el informe número 03537-SUTEL-DGC-2024, el Poder Ejecutivo debe continuar con el trámite correspondiente para las frecuencias de enlace recomendadas mediante la Resolución RCS-146-2017, con el fin de que se disponga lo que en derecho corresponde en relación con la red a que refiere la tabla 3 del citado informe, para la explotación de la frecuencia 99.5 MHz.*----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión(…)" --

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-357-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **RADIO DOS S.A**., el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.--- ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la

Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación,----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el informe 05451-SUTEL-DGC-2024, del 26 de junio del 2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-357-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08092-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 011-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa RADIO DOS S.A., con cédula jurídica 3-101-129489 sobre el uso de la frecuencia 99.5 MHz.-----

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-357-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos

por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SEXTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre los radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 91.1 MHz, mediante la resolución RCS-146-2017 del 24 de mayo de 2017.----------

SÉTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

OCTAVO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación

no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

NOVENO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-357-2024 del 14 de junio de 2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 011-006-2024, por lo que queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO: Aprobar la remisión del informe número 05451-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.20 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Asociación de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de Costa Rica. 88.7 MHz.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el criterio técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05514-SUTEL-DGC-2024, de fecha 27 de junio del 2024, para atender la consulta del MICITT respecto de la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 002-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, sobre de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 88,7 MHz, realizada por la empresa Asociación Sistema de Telecomunicaciones de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de Costa Rica, con cédula jurídica número 3-002-115677.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el 3.20 - Audiencia escrita de la* Asociación Sistema de Telecomunicaciones de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de Costa Rica*. 88.7 MHz. -*

Glenn Fallas*: Aquí está la audiencia de Radio Lira, es el mismo marco, vamos a ver las posiciones de la empresa. ----------*

Se oponen a la modificación del título habilitante en cuanto a los dictámenes de adecuación y se oponen las disposiciones del acuerdo asociado con el trámite.----------

Este es un poco diferente a los anteriores, nada más vamos a señalar que las recomendaciones que realizó la Superintendencia están apegadas a la ciencia y la técnica, e igual son trámites que aún no han sido resueltos por el Poder Ejecutivo, pues en caso de que haya alguna modificación de la información que ellos presentaron, debe aportarla al MICITT y la SUTEL también emitió, como en muchos otros casos, el 31 de mayo del 2017, la resolución para corregir la situación de los enlaces, sin embargo, muchos otros se mantienen sin resolución y por ende, no hay elementos que permitan la modificación de lo ya recomendado en el acuerdo 002-006-2024. ----------

Cinthya Arias*: Aprobamos, entonces en firme Radio Lira". ----------*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05514-SUTEL-DGC-2024, de fecha 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 022-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-002-2023, recibido el 11 de enero del 2023 (NI-00369-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa ASOCIACION SISTEMA DE TELECOMUNICACIONES **DE LA IGLESIA ADVENTISTA DEL SETIMO DIA DE COSTA RICA** (en adelante

IGLESIA ADVENTISTA), con cédula jurídica número 3-002-115677 (nombre anterior: ASOCIACION RADIO LIRA).---------- ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[36], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------

[36] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de***

conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones*; ---------- |*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 002-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03582-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de

prórroga de la concesión de la empresa **IGLESIA ADVENTISTA**, sobre la frecuencia 88,7 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-358-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08093-2024), el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 002-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-358-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05514-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones

radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05514-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **IGLESIA ADVENTISTA**, sobre la frecuencia 88,7 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa IGLESIA ADVENTISTA***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

> *"(…)*
>
> ***TERCERO:** En otro orden de ideas, reiteramos lo argumentado por parte de mi representada en el mencionado escrito de fecha 17 de abril del 2018, en el sentido de **OPONERNOS DE MANERA ROTUNDA A LA MODIFICACIÓN DEL TÍTULO HABILITANTE** que actualmente ostenta mi representada, en la Cobertura propuesta para la misma, mediante la resolución **1866-SUTEL-DGC-2015**, por cuanto esta eliminaría áreas que actualmente cubrimos cada vez con mejor calidad, producto de una gran inversión en equipos y material humano. Dichas áreas, entre las que se*

encuentra todo Guanacaste, ha sido cubierta desde la creación de la Radio misma, y existen un gran número de oyentes de esta en esta zona, por lo que la afectación de una reducción en esta cobertura significaría un golpe muy fuerte para la misma. No omito indicar que las diferencias y los problemas que han existido desde que se asignó el uso de esta misma frecuencia a un tercero, (pese a que la señal original para nosotros era de todo el país) corresponden a los límites que existen entre ambos en la zona sur del país, no existiendo ningún motivo que justifique una reducción y grave afectación en la zona norte. Alajuela siempre ha tenido cobertura total, al igual que Puntarenas y Limón, por lo que reducir nuestro ámbito de cobertura sin una justificación técnica y legal generaría tal y como lo hemos indicado un grave perjuicio a nuestros oyentes y al desarrollo de la Estación misma. Si bien es cierto que no existió una descripción adecuada de los motivos que llevaron a la asignación geográfica de nuestra señal, tampoco puede tenerse como válida una reasignación que altera sustancialmente la actual cobertura que brindamos, sin que exista un argumento válido técnico y jurídico. Solicitamos en este mismo acto, se realice una nueva valoración de la calidad y alcance que nuestra emisora tiene en la actualidad en las zonas propuesta a reducir, para que se entienda el desarrollo que a lo lardo de los años hemos logrado con mucho esfuerzo y sacrificio. Estamos dispuestos a seguir en este proceso de mejora continua con la clara intención de mantener nuestras coberturas tal y como nos fueran asignadas desde la designación original.----------

CUARTO: *Nos ponemos a su disposición para que nos indiquen el trámite a seguir para la asignación de las frecuencias de enlace, mismas que son*

absolutamente necesarias para dar la cobertura adecuada a nuestros usuarios. ----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *Sobre la cobertura recomendada en el acuerdo del Consejo de la SUTEL número 015-018-2015 de la sesión ordinaria 018-2015, celebrada el 10 de abril de 2015, en el que se acogió el informe número 1866-SUTEL-DGC-2015 del 17 de marzo de 2015 (y sus modificaciones según los Acuerdos del Consejo de la SUTEL número 015-033-2020, 021-077-2020, 032-013-2022 y 010-059-2022), dichos análisis se realizaron con la información técnica presentada en su momento por la **IGLESIA ADVENTISTA**, por lo que, en caso de que la Asociación en estudio desee llevar a cabo cambios en su infraestructura, esta debe presentar ante el MICITT el proceso de modificación de puntos de transmisión, para que así sea habilitada la cobertura que resulte procedente en el respectivo título habilitante.----------*
- *La SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 88,7 MHz, mediante la resolución RCS-149-2017 del 31 de mayo de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado. --------*

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.----------

(…)"

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-358-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **IGLESIA ADVENTISTA**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio número 05514-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-358-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08093-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 002-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **ASOCIACION SISTEMA DE TELECOMUNICACIONES DE LA IGLESIA ADVENTISTA DEL SETIMO DIA DE COSTA RICA** con cédula jurídica número 3-002-115677 (nombre anterior: ASOCIACION RADIO LIRA), sobre el uso de la frecuencia 88,7 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio

número MICITT-DVT-OF-358-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios número MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios número MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

CUARTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que la cobertura recomendada en el acuerdo del Consejo de la SUTEL número 015-018-2015 y sus modificaciones (015-033-2020, 021-077-2020, 032-013-2022 y 010-059-2022) fue realizada con la información técnica presentada en su momento por la **ASOCIACION SISTEMA DE TELECOMUNICACIONES DE LA IGLESIA ADVENTISTA DEL SETIMO DIA DE COSTA RICA**, por lo que, en caso de que la Asociación en estudio desee llevar a cabo cambios en su infraestructura, esta debe presentar ante el MICITT el proceso correspondiente.----------

QUINTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 88,7 MHz, mediante la resolución RCS-149-2017 del 31 de mayo de 2017.-----

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio número MICITT-DVT-OF-358-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto

se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 002-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

SÉPTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05514-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.21 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Radio Mil, S. A. 100.7 MHz.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el dictamen técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05457-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024, para atender la consulta del MICITT sobre la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 013-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 100,7 MHz, realizada por la empresa Radio Mil Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-010725.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

*"**Cinthya Arias:** Continuamos 3.21 Audiencia escrita Radio Mil 100.7.*----------

***Glenn Fallas:** Esta es Radio 1000, es 100.7 MHz, es el mismo marco y aquí está lo que señala, que nuevamente está repitiendo muchas de las otras argumentaciones de los concesionarios, que se resuelva por el fondo, que para ellos los dictámenes de la SUTEL se encuentran caducos y sobre la migración de enlaces que requieren una indemnización, los mismos elementos que ya hemos visto, señores serían recomendar no modificar o mantener incólume lo ya resuelto por el Consejo.*----------

Eso sería señores.----------

Cinthya Arias: *De acuerdo, aprobamos Radio 1000 en la frecuencia de FM".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en 05457-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad: ----------

ACUERDO 023-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-021-2023, recibido el 13 de enero del 2023 (NI-00488-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **RADIO MIL SOCIEDAD ANONIMA** (en adelante **RADIO MIL**), con cédula jurídica número 3-101-010725.---------- ------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[37], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este*

[37] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen 110 del 10 de mayo de 2016." (…)----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los

estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por

SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 013-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03538-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa **RADIO MIL**, sobre la frecuencia 100,7 MHz.-

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-359-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08094-2024), el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 013-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-359-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05457-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de

las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05457-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **RADIO MIL**, sobre la frecuencia 100,7 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase

que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse.---------- -

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. *Sobre lo expresado por la empresa RADIO MIL*

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…)

Mi representada agradece el traslado de los informes números 03538-SUTEL-DGC-2024 y 03772-SUTEL-SCS-2024 que nos fueron remitidos por medio de correo electrónico suscrito por el Lic. Hubert Vargas Picado, Viceministro de Telecomunicaciones, y sobre el particular debo indicarle que la respuesta al emplazamiento dado, no significa de modo alguno que estemos renunciando a la prórroga de veinte años establecida en nuestro contrato de concesión como tampoco al procedimiento interno que debió seguir el MICITT en este caso en donde la participación de la SUTEL resulta innecesaria, dada la falta de competencia de dicha entidad para emitir dictámenes técnicos en materia de radiodifusión. ----------

Dicho lo anterior y atendiendo que en la regla del debido proceso debemos contestar los oficios trasladados, nos vemos en la necesidad de hacer las siguientes observaciones ----------

1. Criterio Técnico de SUTEL: *Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces.* ----------

2. Dictámenes del 2015: *Los dictámenes 05078-SUTEL-DGC-2015 y 07024-SUTEL-SCS-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General*

de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros. ----------

3. Migración de Enlaces: *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora.* ----------

Resalto también que en su oportunidad no se realizaron las pruebas necesarias para determinar la efectividad de los mismos. Asimismo, fue el propio Micitt y el Viceministerio de Telecomunicaciones quienes nos

informaron verbalmente que dicha migración no continuaría, dado que el interés en la banda de 900 MHz había sido revocado.----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*

  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-021-2023en la que se estableció: ----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

  Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la*

normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes. ----------

Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[38], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

> *"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[39]" ----------*

[38] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

[39] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas. ----------

- *La SUTEL emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 100,7 MHz, mediante la resolución RCS-146-2017 del 24 de mayo de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado.* ---------
- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante.* ----------
- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que existe un procedimiento para otorgamiento de*

enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento.----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.----------

(…)"

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-359-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **RADIO MIL**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación,----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio número 05457-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-359-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08094-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 013-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa RADIO MIL SOCIEDAD ANONIMA con cédula jurídica número 3-101-010725, sobre el uso de la frecuencia 100,7 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio número MICITT-DVT-OF-359-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos

por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SÉPTIMO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 100,7 MHz, mediante la resolución RCS-146-2017 del 24 de mayo de 2017.---

OCTAVO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

NOVENO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, existe un procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

DÉCIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-359-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 013-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO PRIMERO: Aprobar la remisión del informe número 05457-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.22 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Radio Mil, S.A. 1000 kHz.

La Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05467-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024, para atender la consulta del MICITT sobre la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 012-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 1000 kHz, realizada por la empresa Radio Mil Sociedad Anónima con cédula jurídica número 3-101-010725.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el 3.22 que es Radio 1000 en la frecuencia 1000.* ------

Glenn Fallas: *Este sí es 1000 kHz porque es AM. Son los mismos elementos de las anteriores, el criterio es que las adecuaciones están caducadas y la migración de enlaces, por ende, no encontramos elementos para modificar lo ya recomendado por la SUTEL.* --

Cinthya Arias*: Está bien, vamos entonces a aprobar en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05467-SUTEL-DGC-2024, de fecha 26 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 024-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-021-2023, recibido el 13 de enero del 2023 (NI-00488-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **RADIO MIL SOCIEDAD ANONIMA** (en adelante **RADIO MIL**), con cédula jurídica número 3-101-010725.---------- ------

B. Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[40], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT

[40] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:-------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------
>
> *Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de*

requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT.” ----------

C. Que por medio del oficio MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----------

“-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una

nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 012-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03485-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa RADIO MIL, sobre la frecuencia 1000 kHz.-

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-360-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08095-2024), el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 012-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-360-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05467-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05467-SUTEL-DGC-2024 del 26 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **RADIO MIL**, sobre la frecuencia 1000 kHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley

de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. *Sobre lo expresado por la empresa RADIO MIL*

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

> *"(…)*
>
> *Mi representada agradece el traslado de los informes números 03485-SUTEL-DGC-2024 y 03769-SUTEL-SCS-2024 que nos fueron remitidos por medio de correo electrónico suscrito por el Lic. Hubert Vargas Picado, Viceministro de Telecomunicaciones, y sobre el particular debo indicarle que la respuesta al emplazamiento dado, no significa de modo alguno que estemos renunciando a la prórroga de veinte años establecida en nuestro contrato de concesión como tampoco al procedimiento interno que debió seguir el MICITT en este caso en donde la participación de la SUTEL resulta innecesaria, dada la falta de competencia de dicha entidad para emitir dictámenes técnicos en materia de radiodifusión. ----------*
>
> *Dicho lo anterior y atendiendo que en la regla del debido proceso debemos contestar los oficios trasladados, nos vemos en la necesidad de hacer las siguientes observaciones:----------*
>
> ***1. Criterio Técnico de SUTEL:** Habiendo recibido un criterio técnico positivo de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) respecto a la solicitud de prórroga de la concesión de las frecuencias de radio de mi representada, solicito respetuosamente que se continúe con el trámite sin mayor dilación, y sea aprobada la prórroga pura y simple, excluyendo el*

dictamen del 2015 y la obligación de continuar con la migración de los enlaces. ----------

2. Dictámenes del 2015: *Los dictámenes 03328-SUTEL-DGC-2015 y 05051-SUTEL-DGC-2015 se encuentran caducos. Por donde quiera que se considere este tema, los informes ya no son de recibo, nunca me fueron notificados formalmente y se encuentran totalmente desactualizados, lo que es una violación al principio de derecho a la defensa. Siendo la Ley General de Telecomunicaciones omisa en este tema, es de aplicación la Ley General de Administración Pública, en el artículo 336 señala que para la comunicación del acto final se rige por el artículo 340 de la Caducidad del Procedimiento, que establece un plazo de 6 meses de paralizado el acto por culpa en este caso de la Administración Pública. Violenta el principio de razonabilidad y proporcionalidad, las circunstancias del 2015 no son las mismas que el día de hoy, en todo caso en aquél entonces tampoco pudimos analizar su razonabilidad, veracidad o procedencia. De conformidad con el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública, los actos deben dictarse bajo reglas unívocas de la ciencia o la técnica o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia. Finalmente el artículo 214 de la misma ley, establece el respeto a los derechos subjetivos e intereses legítimos del administrado, en este sentido se echa de menos las pruebas que soporten esos dictámenes, no hay información detallada del día, hora y fecha en que se llevó a cabo la medición, certificación de la calibración de los analizadores de espectro, y otros.* ----------

3. Migración de Enlaces: *Habiendo obtenido mi representada concesión sobre las frecuencias centrales es preciso señalar que el Estado debe procurar que el servicio de radiodifusión funcione adecuadamente. Así las*

cosas, si debe hacerse un ajuste en las frecuencias de enlace que implique una migración debe considerarse la posibilidad de indemnizarnos o bien dejarnos continuar en la banda actual la cual es también para enlaces de radiodifusión sonora. ----------

Resalto también que en su oportunidad no se realizaron las pruebas necesarias para determinar la efectividad de los mismos. Asimismo, fue el propio Micitt y el Viceministerio de Telecomunicaciones quienes nos informaron verbalmente que dicha migración no continuaría, dado que el interés en la banda de 900 MHz había sido revocado.----------

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.----------*
  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios número MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-021-2023 en la que se estableció:----------

  "Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas

en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión.----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. En todo caso, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes. ----------*

  Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. Es decir, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente por esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

  Así las cosas, la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos[41], ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los títulos habilitantes, según

[41] Acuerdos del Consejo 008-004-2016 de la sesión ordinaria 004-2016, celebrada el 27 de enero de 2016 (acogió el oficio número 00659-SUTEL-DGC-2016), 023-002-2021 de la sesión ordinaria 002-2021, celebrada el 14 de enero de 2021 (acogió el oficio número 00138-SUTEL-DGC-2021 que es una actualización del oficio número 5348-SUTEL-DGC-2019), 005-080-2021 de la sesión ordinaria 080-2021, celebrada el 25 de noviembre de 2021 (acogió el oficio número 11074-SUTEL-CS-2021), 006-036-2022 de la sesión ordinaria 036-2022, celebrada el 5 de mayo de 2022 (acogió el oficio número 03928-SUTEL-ACS-2022), y, 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022 (acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022).

lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema.[42]" ----------

Finalmente, para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual que garantiza que todos sus equipos estén en condiciones adecuadas para realizar las mediciones respectivas.----------

- *Respecto a la recomendación para ajustar las frecuencias de enlace, el concesionario se refiere a una eventual indemnización o la posibilidad de seguir operando en las condiciones actuales, específicamente las bandas asignadas en el título habilitante. No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo*

[42] Acuerdo del Consejo 002-059-2022 de la sesión extraordinaria 059-2022, celebrada el 22 de agosto de 2022, acogió el oficio número 07447-SUTEL-ACS-2022 del 19 de agosto de 2022.

caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante. ----------

- *En relación con la operación de radioenlaces fijos en la banda de 900 MHz, debe señalarse que las disposiciones del PNAF se encuentran vigentes y deben ser acatadas por todos los concesionarios, según lo indicado en el artículo 7 de la LGT. Adicionalmente, importa aclarar que el concesionario en estudio debe llevar a cabo el procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro. En este sentido, las posibles solicitudes de espectro para enlaces punto a punto son analizadas conforme con dicho procedimiento.* ----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.----------

(…)"

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-360-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **RADIO MIL**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.---------- ----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642;

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05467-SUTEL-DGC-2024, atención al oficio número MICITT-DVT-OF-360-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08095-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 012-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **RADIO MIL SOCIEDAD ANONIMA**, con cédula jurídica número 3-101-010725, sobre el uso de la frecuencia 1000 kHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el MICITT-DVT-OF-360-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la normativa vigente no contempla la figura de la caducidad alegada en los trámites relacionados con la adecuación de los títulos habilitantes y que los dictámenes técnicos elaborados por la SUTEL, para dicho trámite, están pendientes de resolver por parte del Poder Ejecutivo. Adicionalmente, que para todas las mediciones que realiza la Superintendencia, se cuenta con los respaldos técnicos correspondientes y con un proceso de calibración interanual para todos sus equipos.----------

SÉPTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es

el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

OCTAVO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, el concesionario en estudio debe llevar a cabo el procedimiento para otorgamiento de enlaces microondas dispuesto en la resolución RCS-281-2023, donde se analizan entre otros elementos, la factibilidad de la operación de radioenlaces fijos en bandas de asignación no exclusiva, la cual se verifica mediante un estudio técnico que incluye simulaciones en un software especializado, para asegurar el uso eficiente del espectro.----------

NOVENO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-360-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 012-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

DÉCIMO: Aprobar la remisión del informe número 05467-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.23 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Televisora Canal Veintisiete. 548 MHz a 554 MHz (canal 27).

A continuación, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05510-SUTEL-DGC-2024, de fecha 27 de junio del 2024, por el cual se atiene la solicitud de MICITT para la ampliación

del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 065-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 548 MHz a 554 MHz, realizada por la empresa Televisora Canal Veintisiete MM, S. A. con cédula jurídica número 3-101-410764.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el 3.23, el informe sobre audiencia escrita de Televisora Canal 27, 548 a 554.* ----------

Glenn Fallas: *Este es ligeramente distinto. Canal 27 lo que señala es que, lo mismo en otros, lo de los 25 años de vigencia, sobre los enlaces que si ha habido algún problema ha sido culpa del Poder Ejecutivo y que se proceda con la resolución, perdón, este es igual a los anteriores, me equivoqué de caso.* ----------

No habría ningún elemento distinto a lo que ya hemos tocado sobre el procedimiento, nos apegamos a lo que señaló el MICITT sobre el informe de la SUTEL respecto a los enlaces y sobre la resolución de fondo que se resuelva la prórroga, no habría elementos para aportarse por lo señalado por la SUTEL en el acuerdo anterior. ----------

Cinthya Arias: *Bueno, aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05510-SUTEL-DGC-2024, de fecha 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 025-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-070-2023 recibido el 25 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo

dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM S.A.**----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[43], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------

[43] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT."----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de***

conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones*; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 039-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03480-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de

prórroga de la concesión de la empresa TELEVISORA CANAL VEITISIETE MM S.A, sobre el segmento de frecuencias 548 MHz a 554 MHz (canal 27).----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-368-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 039-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-368-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05510-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de

interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05510-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM S.A.**sobre el segmento de frecuencias 548 MHz a 554 MHz (canal 27) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660 ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM S. A.***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) PRIMERO: DE PROCEDIMIENTO.

Para los efectos de la instrucción del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber indicar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario, se impone para el presente caso, establecer que no es requisito indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones y que con la documentación que obra en poder de ese Viceministerio se pueden pronunciar en debida forma y para ello se deberá observar que el plazo de la prórroga corresponde a 20 años más y no de hasta 25 años como erróneamente se ha venido tratando de sostener. ----------

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL

Del informe de la SUTEL es conveniente resaltar que si ha existido algún problema con el otorgamiento de frecuencias de enlace para la operación de nuestra frecuencia principal 548 MHz a 554 MHz; MHz, es responsabilidad del Poder Ejecutivo el dotar de ese recurso escaso a mi representada. ----------

TERCERO: PROCEDASE CON LA RESOLUCIÓN DE FONDO.

Solicito por este medio, se proceda con la resolución de fondo y se tenga en consideración que a partir del día de hoy restan 25 días para el respectivo vencimiento de nuestra concesión, por lo que esa administración debe procurar los medios necesarios para que no caduque nuestro derecho a operar. Advertimos de igual forma que la prórroga no está ligada ni a un ajuste al pago de impuestos de la ley de radio, ni a ningún proceso concursal. La prórroga como tal, tiene vida propia y debe ser resuelta conforme a derecho, so pena de violentarse el deber de probidad previsto en la ley 8422. (…)"----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.* ----------

Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-074-2023 en la que se estableció: ----------

"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las

disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de La Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones." ----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión:----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional)* ----------

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio

MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.(…)" -----

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-368-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **TELEVISORA CANAL VEINTISIETE MM S.A.**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar recibido y acoger el oficio 05510-SUTEL-DGC-2024 en atención al oficio MICITT-DVT-OF-368-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08103-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 065-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **TELEVISORA CANAL VEINTISIETE**

MM S.A., con cédula jurídica 3-101-410764 sobre el segmento de frecuencias 548 MHz a 554 MHz (canal 27).----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-368-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-368-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene

incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 065-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

SETIMO: Aprobar la remisión del informe número 05510-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.24 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Televisora Cristiana. 578 MHz a 584 MHz (canal 32).

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05507-SUTEL-DGC-2024, de fecha 27 de junio del 2024, por el cual se atiende la solicitud de MICITT para la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 068-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 578 MHz a 584 MHz, realizada por la empresa Televisora Cristiana Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-125313.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el punto 3.24, Televisora Cristiana Canal 32.* ----------

Glenn Fallas: *Aquí es el Canal 32, Televisora Cristiana Sociedad Anónima. El mismo marco y la misma situación, que piden que la prórroga sea por 20 años y que cualquier asunto sobre los enlaces es culpa del Poder Ejecutivo y no hay elementos para modificar a lo ya recomendado por la SUTEL.* ----------

***Cinthya Arias**: De acuerdo. Aprobamos entonces en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05519-SUTEL-DGC-2024, de 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Glenn Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 026-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-137-2023 recibido el 15 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[44], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:---------- ----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de*

[44] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya

permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 068-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03439-SUTEL-DGC-2024 de fecha 8 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa TELEVISORA CRISTIANA SOCIEDAD ANONIMA, sobre el segmento de frecuencias 578 MHz a 584 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-369-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 068-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada el gestionante.-------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-369-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05507-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05507-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **TELEVISORA CRISTIANA SOCIEDAD ANONIMA**, sobre sobre el segmento de frecuencias 578 MHz a 584 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. ***Cuestión previa***

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los

Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse.- Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660.----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa TELEVISORA CRISTIANA SOCIEDAD ANONIMA**.*

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…) PRIMERO: PROCEDIMIENTO.

Para los efectos del proceso de prórrogas de nuestra concesión, es nuestro deber expresar y subrayar que ante la inexistencia de un procedimiento reglamentario propio y específico, se impone para el presente caso, establecer que no es ni requisito ni indispensable el pronunciamiento de la Superintendencia de Telecomunicaciones, sea por medio de un escrito general o específico. ----------

En tal sentido, con la documentación que tiene el Viceministerio se puede pronunciar en debida forma y otorgar el plazo de la prórroga correspondiente de 20 años. ----------

SEGUNDO: SOBRE EL INFORME DE LA SUTEL

Del informe de la SUTEL es conveniente aclarar que cualquier asunto relacionado con el otorgamiento de frecuencias, enlaces, transmisiones, uso de la frecuencia principal o uso del espectro radioeléctrico asignado a mi representada, es materia propia del Poder Ejecutivo, única y exclusivamente, todo esto conforme la Ley (…)" ----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con la supuesta no necesidad de contar con dictamen técnico de la SUTEL, es necesario hacer referencia a la normativa vigente de conformidad con los artículos 39 inciso d) de la Ley 8660 y 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, mediante la cual se otorga la competencia a esta Superintendencia para la emisión de dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo en casos como el que nos ocupa.* ----------

  Al respecto, igualmente debe considerarse que la SUTEL actúa de conformidad con lo indicado por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción en el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-137-2023 en la que se estableció: ----------

"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Asimismo, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló lo siguiente respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión: ----------

"(…) 3. La Ley General de Telecomunicaciones tiene como objeto establecer los mecanismos de regulación de las telecomunicaciones, comprensiva del uso y explotación de las redes. Entre ellas, las de radiodifusión. ----------

4. Dicha Ley sujeta a sus disposiciones sobre planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, acceso e interconexión y al régimen sectorial de competencia las redes que dan soporte a los servicios de radiodifusión. Es decir, las redes de radiodifusión no se regulan por la Ley de Radio. (…) ----------

7. Cuando ***para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente*** *creado por ley,* ***el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito****.* ***Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico*** *(...)" (Resaltado intencional) -*

En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años. ----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)"----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-369-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **TELEVISORA CRISTIANA SOCIEDAD ANONIMA**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05507-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-369-2024, recibido por

la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08104-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 068-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **TELEVISORA CRISTIANA SOCIEDAD ANONIMA** con cédula jurídica 3-101-125313 sobre el segmento de frecuencias 578 MHz a 584 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-369-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-369-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 068-006-2024; y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

SÉPTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05507-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.25 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Asociación Cultural Cristo Visión. 572 MHz a 578 MHz (canal 31).

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el criterio técnico presentado por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05519-SUTEL-DGC-2024, de fecha 27 de junio del 2024, por el cual se atiende la solicitud del MICITT para la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 040-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 572 MHz a 578 MHz, realizada por la empresa Asociación Cultural Cristo Visión, con cédula jurídica número 3-002-092826.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el 3.25, Asociación Cultural Cristo Visión Canal 31.* ----

Glenn Fallas*: Aquí está el dictamen, vamos a ver los elementos, este es el que es diferente.*----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

Nosotros recomendamos el dictamen negativo porque este canal no está emitiendo, pero ellos dicen que han emitido sin interrupción 24/7 con su transmisor adjudicado en el Volcán Irazú y describe la red. ----------

Al respecto hacemos una recapitulación de las mediciones. ----------

Las mediciones que se hicieron, el dictamen que se le recomendó al Poder Ejecutivo, consideraron 120 puntos de medición ubicados en todo el territorio nacional, se realizaron entre abril y septiembre del 2023, es un proceso que se hace con una medición distribuida, es decir, no medimos a un canal un solo día, lo medimos durante todo el periodo. ---------

Las mediciones se apegan al Protocolo general de mediciones que ha publicado la SUTEL, que es la resolución RCS-199-2012, se aplica el umbral dispuesto en el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias de 60 microvoltios por metro, se realizaron las mediciones y vean que Canal 31, para 25 sitios en su zona de concesión de los 120, no tuvo ningún resultado que lo mostrara como encendido y así mismo, se hizo una serie de mediciones en la franja horaria de 12 a.m. a 12 p.m., del 01 al 23 de octubre, cada 10 minutos por hora, en las estaciones del sistema de monitoreo y sólo se identificó señal en 4 de los sitios y por lo consiguiente se tiene que la SUTEL realizó las mediciones en apego a la ciencia y la técnica, que para tener una comparabilidad adecuada entre los resultados de las mediciones del 2023, que son el oficio que estábamos presentando y las mediciones del 2024, que una vez que se cuente con el informe anual se realizará un dictamen complementario, señalando el cumplimiento de las condiciones del título habilitante y por ende, no existen a la fecha elementos que motiven la modificación de lo ya recomendado y que una vez que se cuente con los estudios del 2024, se realizará un informe complementario para este interesado. Eso sería señores. ----------

Cinthya Arias: *Aprobamos en firme. Este caso un poco diferente, pero también en el ámbito de lo que hemos venido conociendo. Gracias".* ----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05519-SUTEL-DGC-2024, de fecha 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 027-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-072-2023 recibido el 25 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[45], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación: -----

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la*

[45] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----------

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la

República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 040-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03476-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa **ASOCIACIÓN CULTURAL CRISTO VISIÓN**, sobre el segmento de frecuencias 572 MHz a 578 MHz (canal 31).----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-314-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 040-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-314-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05519-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes

técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05519-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **ASOCIACIÓN CULTURA CRISTO VISIÓN**, sobre el segmento de frecuencias 572 MHz a 578 MHz (canal 31) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. ***Cuestión previa***

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de

la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660 ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa ASOCIACIÓN CULTURAL CRISTO VISIÓN***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) La Asociación Cultural Cristo Visión por medio de este informe técnico de nuestro departamento de Ingeniería desea manifestar a este órgano regulador MICITT SUTEL aclarar que Canal 31 de la banda UHF operamos

con normalidad y de forma continúa realizando nuestro mayor esfuerzo para cumplir con las normas y reglamentos establecidos por dicho órgano rector.

En el informe del 14 de mayo del 2024 el punto 5.5 en el segundo párrafo cita lo siguiente Someter a valoración del Ministerio de Ciencia, innovación, Tecnología y Telecomunicaciones la situación de los canales 31, 35,36 y 43 al NO detectar su operación en digital en las zonas de cobertura establecidas en su concesión, situación que ha mantenido desde el periodo de 2021.----------

Canal 31 ha operado sin interrupción 24 horas diarias 7 días a la semana con un transmisor ubicado en el patio de torres de Parque nacional VOLCAN IRAZU ACPVI caseta contenedor numero 7 junto al puesto 5 concesionada a EXTRA-TV canal 42. ----------

Primero: El equipo con el que operamos cuanta (sic) con la Microonda Digital de punto a punto en la frecuencia 7327,5000 MHZ ancho de banda de 28 MHz Marca ABE Modulador digital +Buc de potencia Antenas parabólicas LNB de 4FT. ----------

Segundo: Esta Microonda en modo Transmisor se encuentra en nuestros estudios ubicados en San José Hatillo 1 en el Instituto de Desarrollo de Inteligencia (IDI) 50 metros oeste del Colegio Adventista y de ese lugar hacia la torre ubicada en el volcán Irazú que se encuentra el receptor. ----------

Tercero: Contamos con un transmisor ABE con EXITADOR, AMPLIFICADOR de 1000 watts con su respectivo FILTRO medidor de potencia nominal final (wattimetro) en la frecuencia 575.143875 MHZ ancho de banda de 8 MHZ.----------

Cuarto: Antenas: 12 UHF direccionales instaladas hacia los 4 puntos cardinales omnidireccionalmente tipo PANEL ajustadas para 575 MHZ con sus respectivos divisores y línea de transmisión 45 metros cable tipo Heliax de 2 pulgadas de grosor de alta calidad. ----------

Quinto: Unidad ENCODER ISDBT-B de 4 SD input stream Marca POWERCAST. ----------

Canal 31 apago (sic) su transmisor Analógico el 14 de agosto del 2019 para dar inicio sus transmisiones Digitales el 15 de agosto del 2019 al ser las 06:00 de forma continua en el Sistema Televisión Terrestre Digital ISDBT-B cumpliendo con lo establecido por ley, además contamos con 2 transmisores más de respaldo Marca ABE de 1000 watts. ----------

Solicitamos interponer sus buenos oficios, para ver la posibilidad de realizar una nueva inspección de los equipos en operación, así como sus componentes en el estudio y Torre de Transmisión. Nos gustaría revisar el dictamen técnico; ya que desconocemos la naturaleza del porque nos es Negativo. Dado que Canal 31 No ha estado fuera del Aire, tal vez únicamente unas horas solamente para reparaciones, mejoras en nuestros equipos o alguna falla Eléctrica fuera de nuestro control. ----------

Así las cosas, Solicitamos muy respetuosamente, que el informe técnico de la SUTEL sea revisado nuevamente si así lo ven conveniente, ya que nuestro anhelo es continuar con los procesos a futuro en cuanto a plazos o concursos para la continuidad del uso del espectro según así lo determine el MICITT. (…)" ----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

- *Respecto a los resultados del estudio de utilización de las frecuencias del servicio de radiodifusión televisiva para el periodo 2023, remitido al MICITT mediante acuerdo del Consejo número 023-070-2023 del 23 de noviembre de 2023 (informe 09789-SUTEL-DGC-2023), cabe resaltar lo siguiente:----------*
  - *Para el periodo 2023, el estudio consideró 120 puntos de medición, ubicados en todo el territorio nacional. ----------*
  - *Las mediciones se realizaron de manera continua en el periodo comprendido entre los meses de abril y setiembre del 2023, por lo que la evaluación del canal en estudio se efectuó de manera distribuida en dicho periodo, siendo que no corresponde a una evaluación puntual de una única ocasión, aspecto que contrasta con la continuidad en el servicio argumentada por el interesado. -----*
  - *Se siguió el procedimiento aprobado mediante resolución número RCS-199-2012 "Protocolo general de medición de señales electromagnéticas" publicado el Alcance Digital 104 de La Gaceta 146 del 30 de julio del 2012, así como con el procedimiento DGC-CA-PROC-12, "Procedimiento de medición de intensidad de campo eléctrico" aprobado por el Consejo de la SUTEL mediante acuerdo número 027-056-2022 del 11 de agosto del 2022. ----------*
  - *Se utilizó el umbral de 60 dBµV/m establecido en el Adendum III del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF) para la televisión digital en Costa Rica, con base en el cual se identificó para cada uno de los canales de televisión, el porcentaje de sitios en los que se registraron señales con un nivel de intensidad igual o superior a dicho umbral en relación con la totalidad de sitios medidos. Cabe resaltar que la evaluación de cada concesionario contempla los sitios dentro de las zonas de cobertura otorgadas conforme el respectivo título habilitante.----------*
  - *Para el canal 31, se tuvieron los siguientes resultados: ----------*

Canal	Cantidad de sitios medidos dentro de la zona otorgada en concesión (A)	Cantidad de sitios medidos con señales iguales o superiores al umbral de 60dBuV/m (B)	Porcentaje (%) (B/A)*100
31	25	0	**0,00**

- *Adicionalmente, se presentaron los resultados obtenidos para el canal 31 a partir de las mediciones efectuadas entre los días del 1 y 23 de octubre de 2023, mediante rutinas automáticas, en franja horaria de 12 a.m. a 12 p.m., para la captura de datos de intensidad de campo eléctrico durante diez (10) minutos de cada hora, utilizando las estaciones fijas del Sistema Nacional de Gestión y Monitoreo del Espectro, ubicadas en las localidades de Heredia, Cartago, Pérez Zeledón, Liberia, Puntarenas, Upala, Neilly y Limón: ----------*

Canal	Estaciones en las cuales se identifican señales del canal	Cantidad de estaciones donde se identificó señal
31	Heredia, Cartago, Limón, Puntarenas[46]	4

Sobre estos resultados se indicó: "Para el canal 31, a pesar de que se identificaron señales en las estaciones de Heredia, Cartago, Limón, Puntarenas, dichas estaciones no están localizadas en zonas de cobertura otorgadas en la concesión de dicho canal."----------

- *Así las cosas, la SUTEL llevó a cabo las citadas mediciones con base en los procedimientos aprobados, considerando las disposiciones del título habilitante*

[46] Si bien se identificaron señales en estas estaciones, ninguna de las estaciones indicadas se encuentra dentro de la zona establecida en su concesión.

vigente del concesionario y empleando equipos de medición debidamente calibrados, durante un periodo de medición distribuido en el 2023, para todo lo cual cuenta con los respaldos técnicos correspondientes, por lo que el informe elaborado se apega a las reglas de la ciencia y la técnica. ----------

Sin perjuicio de lo anterior, con el fin de atender lo requerido por el gestionante, y para asegurar representatividad en la comparación de las mediciones entre periodos, esta Superintendencia ha planificado y se encuentra en ejecución de los planes de evaluaciones de campo en todo el territorio nacional para el 2024, por lo que se recomienda al Consejo emitir un dictamen complementario cuando se cuente con el informe de los principales resultados principales resultados del estudio de seguimiento y uso para el uso de las bandas de radiodifusión televisiva durante el periodo 2024 de televisión digital. Así las cosas, una vez que se haya completado el plan de mediciones anual y se hayan procesado los datos, se brindará al MICITT el debido informe complementario, para que proceda como en derecho corresponde respecto al cumplimiento o no de las obligaciones de los concesionarios respecto al título habilitante y lo dispuesto en la normativa vigente.

A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)" ----

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-314-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **ASOCIACIÓN CULTURA CRISTO VISIÓN**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio número 05519-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-314-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08037-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 040-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **ASOCIACIÓN CULTURA CRISTO VISIÓN**, con cédula jurídica 3-002-092826 sobre el uso del segmento de frecuencias 572 MHz a 578 MHz (canal 31).---

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-314-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

CUARTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

QUINTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia ha planificado y se encuentra en ejecución de los planes de evaluaciones de campo en todo el territorio nacional para el 2024, que permitirá obtener los nuevos resultados de medición de cobertura para el canal 31 que sean comparables con los incluidos en el acuerdo del Consejo número 023-070-2023 del 23 de noviembre de 2023 (informe 09789-SUTEL-DGC-2023). Una vez que se cuente con los estudios correspondientes, se remitirá al MICITT un informe complementario para que proceda como en derecho corresponde respecto al cumplimiento o no de las obligaciones de los concesionarios respecto al título habilitante y lo dispuesto en la normativa vigente. --------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-314-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 040-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.- ----------

SÉTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05519-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.26 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Audios del Sur (Leiva Fallas). Enlaces.

Seguidamente, la Presidencia presenta para consideración del Consejo el criterio técnico elaborado por la Dirección General de Calidad por medio del oficio 05526-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024, para atender la solicitud de MICITT respecto de los enlaces relacionados con Lidio Alberto Leiva Fallas**,** con cédula de identidad número 1-0651-0046, según el acuerdo número 016-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, sobre la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 88,3 MHz, cuyas frecuencias para enlaces se registran a nombre de la empresa Audios del Sur Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-147292.---

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Seguimos con el punto. 3.26 AUDIOS DEL SUR (LEIVA FALLAS). Enlaces.*----------

Glenn Fallas: *Es la frecuencia 88.3 MHz AUDIOS DEL SUR (LEIVA FALLAS) y los argumentos son los siguientes: el señor hacer ver que según él tiene un original firmado de una habilitación que le permite el uso de los enlaces, pero se olvidó el señor de que eso es un permiso temporal de instalación y pruebas, no es un título habilitante; los títulos habilitantes son acuerdos ejecutivos firmados por el Ministro de la cartera y el Presidente, él lo que tiene es una reserva firmada por el entonces Director de la Oficina de Control de Radio, los cuales como hemos dicho en múltiples ocasiones, las reservas o permisos temporales de instalación de pruebas no son sujetos de prórroga, porque no son títulos habilitantes y luego lo que dice la Procuraduría, que los enlaces deben de resolverse y pues eso es lo que en general señalamos.* ----------

En todo caso, como en muchos otros casos, a pesar de que muchos atrasos se achacan a la SUTEL, desde el 23 de agosto de 2017 el Poder Ejecutivo tiene la resolución donde se recomienda la asignación de enlaces para este concesionario, sin aún tener una resolución final, por ende no hay elementos que permitan modificar lo ya resuelto. ---------

Este era un poco distinto. Gracias ----------

Cinthya Arias: *Está bien, ¿alguna consulta? No.* ----------

Entonces aprobamos el acuerdo en el sentido indicado por don Glenn". ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05526-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 028-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-024-2023, recibido el 13 de enero del 2023 (NI-00500-2023), así como el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-186-2023, recibido el 22 de febrero de 2023 (NI-02386-2023), el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por **Lidio Alberto Leiva Fallas** (en adelante **Leiva Fallas**) con cédula de identidad número 1-0651-0046, cuyas frecuencias para enlaces se registran a nombre de la empresa **AUDIOS DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA** (en adelante **AUDIO DEL SUR**) con cédula jurídica 3-101-147292.---------- ----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[47], el MICITT

[47] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº026-056-2022, Nº029-056-2022, Nº035-052-2022, Nº018-069-2023, Nº027-034-2023, Nº003-030-2023, Nº009-038-2023 y Nº024-074-2023.

definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------
>
> *Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL*

emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****;* ----------

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo 016-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03528-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de Leiva Fallas, sobre la frecuencia 88,3 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-315-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08039-2024), el MICITT solicitó el dictamen técnico a esta Superintendencia respecto a los enlaces relacionados con Leiva Fallas,

indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido del acuerdo 016-006-2024, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.----------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-315-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05526-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05526-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024, el cual contiene el análisis según lo solicitado por **Leiva Fallas** a nombre de **AUDIOS DEL SUR** sobre la frecuencia 88,7 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse.----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29

de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

4. ***Sobre lo expresado por la Lidio Alberto Leiva Fallas a nombre de la empresa AUDIO DEL SUR***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por el interesado en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

> *"(…)*
>
> *SEGUNDO: (…)*
>
> *Al respecto es apremiante hacer del conocimiento del MICITT y la SUTEL, que el suscrito* ***POSEE UN ORIGINAL FIRMADO DEL PERMISO 328-01, de fecha 28 de junio de 2001****. **Por lo que mi representada SÍ** cuenta con una asignación oficial de las frecuencias predichas, firmada en ese momento por la autoridad competente, señor Melvin Murillo Álvarez, Director de Control Nacional de Radio de ese entonces, la cual quedó únicamente pendiente del proceso de formalización. Por tal razón, solicito al MICITT y SUTEL estudiar con determinación el documento aportado, se incorpore a los expedientes respectivos y se proceda conforme a ello a la actualización de la información contenida en el informe técnico **03528-SUTEL-DGC-2024**, a fin de considerar que sí existe firmado en original el documento* ***328-01,***

de fecha 28 de junio de 2001, *el cual estoy en toda la disposición de presentar ante las autoridades competentes como prueba para mejor resolver.* ----------

TERCERO: *Que, debido a lo anterior, las frecuencias de enlace señaladas sí cuentan con un documento de asignación inicial que lo respalde y por ende son sujetos de prórrogas; por tanto, solicitó actualizar esta información en el dictamen técnico que nos ocupa y se proceda a emitir dictamen positivo en cuanto a la solicitud de prórroga de las frecuencias de enlace requeridas.*

CUARTO: *Que la Procuraduría General de la República, mediante criterios vinculantes C-151-2011 y C-280-2012 señaló que "se mantiene la obligación de la Administración de resolver, terminando los procedimientos", por lo que en el supuesto de que no se resuelva de forma favorable las peticiones del acápite anterior, en este mismo acto solicito expresamente que en otro expediente administrativo, se finalice el trámite de formalización de los enlaces de frecuencia señalados y se otorgue a mi representada el respectivo enlace, ya que tal y como lo indicó la PGR: "El otorgamiento de frecuencias para enlaces de radiodifusión puede ser indispensable para el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la concesión de radiodifusión, para un servicio de calidad, con mayor cobertura y sobre todo para la satisfacción de los derechos de la población a que va destinado el servicio de radio difusión. Para tal efecto le solicito al MICITT informarme lo que deberá aportar mi representada para cumplir con dicha formalización. -*

(…)"

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *Respecto a lo indicado por el interesado en relación con permisos temporales de instalación y pruebas (reservas) de frecuencias otorgadas con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 8642, debe resaltarse que conforme a los Dictámenes C-151-2011 y C-280-2012 de la Procuraduría General de la República, lleva razón el administrado siendo que el Poder Ejecutivo debe notificarle la resolución sobre dichos actos.* ----------

  En todo caso, como se ha externado, no corresponde la asignación de recurso para red de soporte a quien no sea concesionario de una frecuencia principal de radiodifusión, generando así que, la reserva temporal por medio del permiso 328-01 CNR del 28 de junio de 2001 no resulta procedente al no ser la empresa ***AUDIOS DEL SUR*** *concesionaria de una frecuencia matriz de radiodifusión.* -------
- *La SUTEL emitió en tiempo y forma, a nombre de* ***Lidio Alberto Leiva Fallas****, como concesionario de la frecuencia 88,3 MHz, el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia indicada, mediante la resolución RCS-223-2017 del 23 de agosto de 2017. Sin embargo, a la fecha el Poder Ejecutivo no ha resuelto dicho trámite, y por ende le corresponde realizar las gestiones respectivas para el eventual otorgamiento del recurso solicitado.* ----------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión.----------

(…)”

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-315-2024, en relación con solicitado por **Leiva Fallas** a

nombre de **AUDIOS DEL SUR**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05526-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-315-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08039-2024), por medio del cual se solicitó el dictamen técnico a esta Superintendencia respecto a los enlaces relacionados con **Lidio Alberto Leiva Fallas** con cédula de identidad número 1-0651-0046, según el acuerdo número 016-006-2024 respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 88,3 MHz, cuyas frecuencias para enlaces se registran a nombre de la empresa **AUDIOS DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA** con cédula jurídica 3-101-147292.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el MICITT-DVT-OF-315-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios número MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que

sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios número MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

CUARTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con los dictámenes C-151-2011 y C-280-2012 de la Procuraduría General de la República, el Poder Ejecutivo debe notificar al interesado la resolución del trámite relacionado con las reservas de frecuencias otorgadas con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 8642. En todo caso, cualquier gestión de asignación de concesión directa, deberá seguir el procedimiento dispuesto en la Resolución RCS-281-2023 publicada en el Alcance 233 a La Gaceta 219 del 24 de noviembre del 2023.--------

QUINTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, no corresponde la asignación de recurso para red de soporte a quien no sea concesionario de una frecuencia principal de radiodifusión, generando así que, la reserva temporal por medio del permiso 328-01 CNR del 28 de junio de 2001 no resulta procedente al no ser la empresa **AUDIOS DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA** concesionaria de una frecuencia matriz de radiodifusión.----------

SEXTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que esta Superintendencia emitió en tiempo y forma el respectivo dictamen técnico sobre la solicitud de radioenlaces fijos para la red de soporte de la frecuencia 88,3 MHz, mediante la resolución RCS-223-2017 del 23 de agosto de 2017.----------

SÉPTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio número MICITT-DVT-OF-315-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 016-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

OCTAVO: Aprobar la remisión del informe número 05526-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.27 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Compañía Nacional de Radiodifusión. 97.9 MHz.

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el criterio técnico elaborado por la Dirección General de Calidad por medio del oficio 05535-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024, para atender la solicitud de Micitt para la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 096-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, para la prórroga de la concesión de uso de la frecuencia 97.9 MHz, realizada por la empresa Compañía Nacional de Radiodifusión Limitada con cédula jurídica número 3-102-005751.

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el 3.27, el informe de audiencia escrita de la Compañía Nacional de Radiodifusión 97.9.* ----------

Glenn Fallas: *Aquí está el informe de la frecuencia 97.9 MHz, vamos a ver los argumentos, este también es distinto, fue de los que necesitaban un análisis un poco*

distinto, pero también tiene una serie de observaciones y posiciones donde se critica la posición de la SUTEL, de que por ejemplo, a su juicio se violenta el principio de retroactividad, que hay un principio constitucional de seguridad jurídica, que la materia de la Ley General de Telecomunicaciones no la aplicaron a la radiodifusión, que aplicar el artículo 24, inciso a. de la ley dado que la concesión de ellos no se trata de una concesión de una red pública de telecomunicaciones, es más o menos lo que ya hemos visto, solo que tal vez con unas palabras más enfáticas de lo que según el interesado estaría violando la SUTEL, además que señala que si existen metas y políticas que se quieran alcanzar, las mismas deben alcanzarse en estricto apego al régimen jurídico y legal aplicable y que la inexistencia de una meta u objetivo de adecuación de frecuencias no puede fungir como un estandarte para la no prórroga. ----------

Entonces, resumiendo lo que el señor dice, es que se estarían violando los principios de retroactividad y seguridad jurídica que, según ellos, la Ley General de Telecomunicaciones no la aplica y que no hay metas asociadas a la adecuación de títulos habilitantes. ----------

Sobre la supuesta violación de los requisitos de retroactividad, hay que señalar que todo lo actuado por el Consejo se hizo en apego a lo que MICITT ordenó en el 008 y en el 161, respecto a los plazos, el procedimiento y requisitos que debían de verificarse para la prórroga del servicio de radiodifusión y fue el MICITT el que aplica el artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones para establecer los 18 meses de antelación, así como quién define los 25 años. ----------

En todo caso, también existe competencia por parte de la SUTEL, porque el artículo 73 inciso d y el 29 de la Ley 8642 hablan de rendir los dictámenes técnicos, así como se habla de que el MICITT pueda aprobar o rechazar el criterio técnico para la prórroga de las concesiones y que además. hay criterios de la Procuraduría que respaldan esa tesis.

Por parte de la adecuación de los títulos habilitantes, lo que ya hemos visto en muchos otros casos, las adecuaciones son un dictamen que la SUTEL emitió a partir de lo solicitado por la Contraloría en el 2012, aún no son actos finales, no han sido resueltos por el Poder Ejecutivo y nosotros hemos insistido en que el transitorio IV de la Ley General de Telecomunicaciones debe cumplirse, por ende no se encuentran elementos que permitan modificar lo ya recomendado mediante el acuerdo 096-006-2024. ----------

Cinthya Arias: *De acuerdo. Aprobamos entonces en firme este caso".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05535-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 029-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-206-2023 recibido el 17 de mayo de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[48], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en

[48] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------
>
> *Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de*

requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT.” ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

“-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una

nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 096-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03511-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa **COMPAÑÍA DE RADIODIFUSIÓN**, sobre la frecuencia 97,9 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-336-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 096-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante.--

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-336-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05535-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642. ---------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05538-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada por **COMPAÑÍA NACIONAL DE RADIODIFUSIÓN LTDA,** en atención a lo solicitado por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-336-2024,

recibido por la SUTEL mediante correo electrónico en fecha 14 de junio del 2024, del cual conviene señalar lo siguiente: ----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de

la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660. ----------

3. -- Sobre lo expresado por la empresa COMPAÑÍA DE RADIODIFUSIÓN

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión con respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, se destaca, en lo que interesa, lo siguiente: ----------

"1. (…) el Órgano Técnico encargado de velar por la correcta aplicación de la Ley en el ámbito de las telecomunicaciones, tenga un desconocimiento absoluto respecto a los principios constitucionales que rigen el Derecho Administrativo costarricense. Asimismo, SUTEL pareciera desconocer la aplicación del principio de legalidad y cómo el accionar de la Administración debe apegarse de forma estricta al bloque de legalidad correspondiente. -----

2. No existe ninguna norma legal ni reglamentaria que, de forma expresa, establezca que las prórrogas de las concesiones para uso de frecuencias radioeléctricas para proveer servicios de radiodifusión deben tramitarse con 18 meses de anticipación. Por el contrario, el Contrato de Concesión firmado por mi representada en el año 2004 con el Ministerio de Gobernación y Policía sí establece en su cláusula novena que la prórroga podrá tramitarse mediante solicitud presentada con al menos 3 meses de antelación a su vencimiento. -

4. Sin embargo, la SUTEL pretende aplicar una norma de la LGT (art. 24, a), lo cual genera una serie de irregularidades y violaciones a principios

constitucionales y garantías del administrado, según detallamos a continuación: ----------

i)Se viola el principio de irretroactividad por cuanto se aplica una ley posterior promulgada en 2007) para regular una situación jurídica acontecida en 2004. Esa aplicación retroactiva es perjudicial porque cambiaría el plazo para tramitar la prórroga de la concesión, pasando éste de 3 meses (según el Contrato suscrito en 2004) a 18 meses. Para el caso en cuestión, tal interpretación llevaría a que, pese a que mi representada tramitó la renovación de la concesión con más de un año de anticipación, la misma sería rechazada por extemporánea. ----------

ii)Se viola el principio constitucional de seguridad jurídica, al modificar una situación jurídica consolidada contractualmente, sin haber notificado nunca a mi representada respecto a tal modificación. Asimismo, no existe una sola norma que establezca que el plazo de antelación para tramitar la renovación de una concesión de frecuencia de radiodifusión debe ser de 18 meses. No obstante, la SUTEL pretende aplicar tal plazo. ----------

iii)Se está aplicando la LGT a una materia que esa misma ley dispone está fuera de su ámbito de aplicación. El art. 29 de la LGT dispone con total claridad que las concesiones y servicios de radiodifusión continuarán rigiéndose por la Ley de Radio y no por la LGT. ----------

iv)Se pretende aplicar el art. 24, a) de la LGT aun y cuando dicho artículo dispone expresamente que resulta aplicable solo a redes públicas de telecomunicaciones. La Concesión de mi representada es una concesión de frecuencias para proveer servicios de radiodifusión; y NO SE TRATA DE UNA CONCESIÓN DE UNA RED PÚBLICA DE TELECOMUNICACIONES. --------

(…)----------

Más adelante, agrega lo siguiente en relación con los criterios técnicos de adecuación :----------

(…) si existen metas políticas que quieren alcanzar, las mismas deben alcanzarse en estricto apego al régimen constitucional y de legalidad aplicable y en observancia a las garantías y derechos de los administrados. ----------

Es decir, la existencia de una meta u objetivo de "adecuación de frecuencias" no puede fungir como estandarte para pasarle por encima a principios constitucionales y garantías del administrado. El hecho de que exista una meta de "adecuación de frecuencias" no le permite a SUTEL aplicar de manera retroactiva una ley posterior que desfavorece al administrado. (…)" --

A manera de resumen, con el fin de abordar los argumentos esgrimidos por el gestionante en la solicitud de ampliación del acuerdo 096-006-2024, realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT- DVT-OF- 336- 2024, el escrito de respuesta a la audiencia de la COMPAÑÍA DE RADIODIFUSIÓN, se fundamenta en los siguientes aspectos:----------

a) - Supuesta violación a los principios de irretroactividad y seguridad jurídica.

b)Supuesta inaplicabilidad de la LGT por criterios temporales. Este argumento se relaciona con el argumento de violación al principio de irretroactividad. ----

c)Supuesta inaplicabilidad de la LGT debido a la materia: Fundamenta su planteamiento en la exclusión de las concesiones y la prestación de servicios de radiodifusión del ámbito de aplicación de la LGT, asimismo, señala que los presupuestos del artículo 24 inciso a) de la LGT no le resultan aplicables.

d)La "meta u objetivo" de adecuación de los títulos habilitantes no puede fungir para pasarle por encima a principios constitucionales y garantías del administrado, y así aplicar de manera retroactiva una ley posterior. ----------

4.Atención de los argumentos planteados por COMPAÑÍA DE RADIODIFUSIÓN

En relación con indicado en el punto anterior, corresponde señalar lo siguiente:

4.1.Sobre la supuesta violación a los principios de irretroactividad y seguridad jurídica, y la inaplicabilidad de la LGT por criterios temporales y materiales (puntos a, b y c): ----------

En atención a estos aspectos, debe enfatizarse que las recomendaciones emanadas del acuerdo del Consejo 096-006-2024, que acogió el informe número 03511-SUTEL-DGC-2024, se realizaron con fundamento en la vigencia de las concesiones establecida en el artículo 30 del Reglamento de Radiocomunicaciones - Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004 -, en relación con lo preceptuado en el Transitorio IV de la disposición reglamentaria de cita. Asimismo, dicho acuerdo es conteste con los requisitos señalados por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 del 11 de enero de 2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024 del 25 de abril de 2024 - los cuales citan el Dictamen de la PGR C-110-2016 del 10 de mayo de 2016 -, que señalan expresamente el plazo de anticipación de dieciocho (18) meses, para presentar la solicitud de prórroga, así como el plazo máximo de vigencia de las concesiones de veinticinco (25) años, al tenor de las disposiciones del artículo 24 de la Ley 8642. ----------

Por otra parte, en relación con la supuesta incompetencia en razón de la materia, corresponde indicar que la competencia material de SUTEL deriva de los numerales 73 inciso d) de la Ley 7593 y 29 de la Ley 8642, en cuanto en dicha normativa se establece que corresponde a esta Superintendencia "(…) rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, (…) la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones (…)", lo cual se engarza con el siguiente texto relacionado directamente con la radiodifusión sonora y televisiva "A la SUTEL le corresponderá realizar las actividades y los

estudios necesarios para preparar el concurso de la concesión y recomendarle al Poder Ejecutivo el otorgamiento o no de estas concesiones". Las disposiciones normativas antes citadas, deben leerse de manera armónica con lo preceptuado en el numeral 39 inciso d) de la Ley 8660, que a la letra indica, dentro de las competencias funcionales del MICITT "Aprobar o rechazar el criterio técnico de la Superintendencia de Telecomunicaciones, sobre la adjudicación, prórroga, extinción, resolución, cesión, reasignación y rescate de las concesiones y los permisos de las frecuencias del espectro radioeléctrico". (Resaltado intencional) ----------

En la línea de lo desarrollado, la Procuraduría General de la República en el dictamen C-003-2013 del 15 de enero de 2013, señaló con respecto a la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en temas relativos al otorgamiento de espectro para el servicio de radiodifusión, lo siguiente "(…) 7. Cuando para el otorgamiento del uso y explotación del espectro radioeléctrico la legislación ha sujetado dicho acto al criterio de un órgano técnico independiente creado por ley, el Poder Ejecutivo debe sujetarse a ese requisito. Le está prohibido otorgar dicho uso o explotación sin requerir ese criterio técnico (...)". (Resaltado intencional) ----------

En la misma línea, el dictamen C-306-2015 del 11 de noviembre de 2015, enfatizó que "Por mandato legal, el criterio técnico de SUTEL es parte del procedimiento, ya que el Poder Ejecutivo debe necesariamente contar con ese criterio para tomar la decisión de otorgar una concesión y, en su caso, para extinguirla. En ese sentido, el criterio técnico puede ser considerado una formalidad sustancial, cuya inexistencia es susceptible de viciar el procedimiento administrativo", y concluyó "Como formalidad sustancial del procedimiento (…), la Superintendencia de Telecomunicaciones debe rendir un criterio técnico, no vinculante al Poder Ejecutivo". (Resaltado intencional)-

En consideración de lo anterior, es necesario reiterar que la SUTEL actúa de conformidad con los requisitos definidos por el MICITT en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, así como la instrucción del oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-206-2023 del 17 de mayo de 2023, en la que se estableció: ----------

"Lo anterior para que de conformidad con las competencias delegadas a este Órgano regulador se proceda con las diligencias de tramite pertinentes, según las disposiciones de los artículos 59 y 73 inciso d) de la Ley 7593, Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el artículo 24 inciso a) de la Ley 8642, Ley General de Telecomunicaciones, el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660, Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas en el Sector Telecomunicaciones, el artículo 25 de la Ley 1758, Ley de Radio, y el artículo 33 del Decreto Ejecutivo 34765-MINAET, Reglamento a la Ley General de Telecomunicaciones."----------

Por las anteriores consideraciones no es posible desligar la radiodifusión sonora y televisiva de la aplicación de la Ley 8642, cuando la citada Ley claramente aplica para lo que corresponde a la materia de planificación, administración y control del espectro radioeléctrico, tal cual y como lo dispone su artículo 29.----------

4.2.----Sobre la recomendación de adecuación de los títulos habilitantes

En el POR TANTO TERCERO, del acuerdo del Consejo 096-006-2024 (acogió el informe 03511-SUTEL-DGC-2024), del cual se solicita ampliación, se dispuso de manera literal en cuanto a la adecuación de los títulos habilitantes otorgados a la COMPAÑÍA DE RADIODIFUSIÓN, lo siguiente: ----------

"TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que de conformidad con el acuerdo del Consejo 029-050-2015 de la sesión ordinaria 050-2015, celebrada el día 16 de setiembre

de 2015, la SUTEL se pronunció sobre la adecuación de los títulos habilitantes otorgados a COMPAÑÍA NACIONAL DE RADIODIFUSIÓN LTDA., por lo que se recomienda que en el trámite de prórroga de la concesión otorgada, se considere el criterio de adecuación indicado, con el objetivo primordial de que la concesión sea consistente con el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones que se encuentra en vigor, tal y como lo dispuso el legislador al promulgar la Ley 8642."----------

Según lo señalado por el gestionante, el tema de la adecuación de los títulos habilitantes, no fue un argumento para la emisión del dictamen negativo por parte de esta Superintendencia, no obstante, conviene aclarar que las recomendaciones emanadas de este órgano regulador no son para el cumplimiento de "metas u objetivos políticos", como erróneamente se indica, siendo que tienen su fundamento en lo dispuesto en el artículo 21 y el transitorio IV de la Ley 8642, las disposiciones derivadas del "Informe sobre la gestión del espectro radioeléctrico ante la apertura de las telecomunicaciones" de la Contraloría General de la República - oficio número DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012-, así como la disposición conjunta MICITT-SUTEL número OF-DVT-2012-187 de fecha 8 de noviembre de 2012. ----------

Valga señalar que, los dictámenes técnicos sobre las adecuaciones de los títulos habilitantes de radiodifusión, emitidos en acato de las disposiciones del informe DFOE-IFR-IF-06-2012 de 30 de julio de 2012 de la Contraloría General de la República (CGR), fueron notificados oportunamente al MICITT por parte de esta Superintendencia y se encuentran vigentes a la espera de su atención por parte del MICITT. ----------

A lo cual debe agregarse que la SUTEL de manera consistente y enfática por medio de diversos acuerdos y sus respectivos informes técnicos, ha insistido en la imperante necesidad de culminar los procesos de adecuación de los

títulos habilitantes, según lo establecido en el Transitorio IV de la Ley 8642 y las disposiciones de la CGR, por cuanto: ----------

"Han transcurrido más de 10 años desde la entrada en vigor de la Ley General de Telecomunicaciones y aún no han culminado los procesos de adecuación de los títulos habilitantes a pesar de que la SUTEL ha emitido oportunamente la totalidad de dictámenes técnicos aplicables, por lo que se propone agregar una meta que permita el cumplimiento de lo instruido por la CGR sobre este tema". ----------

Corolario, el acuerdo del Consejo de la SUTEL número 029-050-2015 de la sesión ordinaria 050-2015, celebrada el día 16 de setiembre de 2015, en el que se acogió el informe número 06392-SUTEL-DGC-2015 del 11 de setiembre de 2015, referente a la recomendación de adecuación de los títulos habilitantes otorgados a la empresa COMPAÑÍA DE RADIODIFUSIÓN, corresponde a un análisis técnico conforme con la legislación vigente, las disposiciones del ente contralor y lo acordado entre el ente rector y el regulador "…con el objetivo primordial de que la concesión sea consistente con el ordenamiento jurídico de las telecomunicaciones que se encuentra en vigor, tal y como lo dispuso el legislador al promulgar la Ley 8642". ----------

(…)"

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-336-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **COMPAÑÍA NACIONAL DE RADIODIFUSIÓN, LTDA,** el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación,----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el informe 05535-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-335-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08070-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 096-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **COMPAÑÍA NACIONAL DE RADIODIFUSIÓN, LTDA**, con cédula jurídica 3-101-005751 sobre el uso de la frecuencia 97.9 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-336-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, ante las manifestaciones del interesado, se tiene que la normativa vigente establece la necesidad de contar con un dictamen técnico de la SUTEL en casos como el que nos ocupa, respecto al servicio de radiodifusión.----------

CUARTO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que para la emisión del acuerdo 096-006-2024, que acogió el informe número 03511-SUTEL-DGC-2024, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República, y los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-336-2024 del 14 de junio de 2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 096-006-2024, por lo que queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

SÉTIMO: Aprobar la remisión del informe 05535-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.28 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Instituto Costarricense de Enseñanza

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

Radiofónica. 88.1 MHz y 88.3 MHz.

La Presidencia continúa con el orden del día y presenta para valoración del Consejo el dictamen técnico emitido por la Dirección General de Calidad por medio del oficio 05537-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024, para atender la solicitud del Micitt para la prórroga de la concesión de uso de las frecuencias 88.1 MHz y 88.3 MHz, realizada por la Asociación Instituto Costarricense de Enseñanza Radiofónica, con cédula jurídica número 3-102-045772.

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el punto 3.28 ICER. 88.1 MHz y 88.3 MHz*. ----------

Glenn Fallas: *Bueno, en términos generales, este también es un caso distinto, pero para ser muy ejecutivo, el Instituto Costarricense de Enseñanza Radiofónica lo que tiene es un transitorio en la Ley del SINART, que le permite transitoriamente utilizar las frecuencias del SINART y se compromete el Estado a que cuando exista una frecuencia disponible se le otorgue.----------*

Entonces, a la fecha en ICER no cuenta con un título habilitante y por ende, no es sujeto de prórroga, lo que hay en la legislación es el compromiso del Estado, como se hizo en la instrucción, de que se le dé una frecuencia en tanto esté disponible, entonces eso es exactamente lo que decimos, con un poco más de amplitud y por ende, no existen elementos que permitan modificar lo ya recomendado por parte del Consejo de la SUTEL.-

Cinthya Arias: *De acuerdo. Votamos".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base el oficio 05537-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 030-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio número MICITT-DCNT-UCNR-OF-200-2023 recibido el 16 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa **ASOCIACIÓN INSTITUTO COSTARRICENSE DE ENSEÑANZA RADIOFÓNICA** (en adelante **ICER**).----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[49], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya*

[49] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----------

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo 095-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03576-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de ICER, sobre las frecuencias 88.1 MHz y 88.3 MHz.---------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-348-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 095-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

I. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-348-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05537-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de

administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05537SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **ICER**, sobre las frecuencias 88.1 MHz y 88.3 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. *Cuestión previa*

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el

deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660 ----------

4. ***Sobre lo expresado por el ICER***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por el ICER del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

"(…)

II-Frecuencia 88.1 MHz ----------

Como se aprecia, dicha norma autoriza legalmente a mi representada el uso y explotación de la frecuencia 88.1 MHz, por lo que su utilización está dentro del marco legal que le provee la Ley número 8841, acorde con la obligación del Estado costarricense de asegurar al ICER las frecuencias necesarias correspondientes

para cumplir con su cometido, a fin de cumplir con las obligaciones adquiridas en sendos Convenios internacionales. (….)----------

De ahí que aun cuando el informe de SUTEL alude al carácter transitorio del uso, dándole ciertas notas de precariedad, sin considerar lo que los citados convenios internacionales imperativamente disponen al respecto, lo cierto del caso es que el ICER tiene derecho a su uso hasta tanto el Estado costarricense cumpla con su obligación de asignarle una frecuencia propia, para su uso y explotación exclusivos. (…)----------

El criterio de la SUTEL en cuanto a que el uso de la frecuencia no está sujeto a las formalidades de los procedimientos de prórroga, debe entenderse en ese contexto, esto es, que la razón por lo cual no procede la prórroga formal es porque el ICER puede utilizarla indefinidamente (…)"----------

III-Frecuencia 88.3 MHz ----------

(…) En primer lugar, el Poder Ejecutivo mediante el decreto ejecutivo número 31609- G de 06 de enero de 2004, promulgó una norma que declaró reserva del Estado la frecuencia 88.3 MHz en todo el país, a excepción de la zona sur del país, para que en concordancia con el CONVENIO DE COOPERACIÓN CULTURAL ENTRE LOS GOBIERNOS DE LA REPÚBLICA DE COSTA RICA Y EL PRINCIPADO DE LIECHTENSTIN, sea utilizada esta frecuencia por las estaciones del programa de pequeñas emisoras. ----------

Dicha norma, por su carácter sustantivo en cumplimiento de las obligaciones a cargo del Estado, perfectamente podía haber sido promulgada en forma autónoma, pero el Poder Ejecutivo - a criterio nuestro, en una mala técnica reglamentaria- optó por agregarla como un párrafo final al artículo 6to. del decreto ejecutivo número 27554-G, que posteriormente fue derogado por el número 35257-G del 16 de abril de 2009, lo que a su vez ahora en una pésima técnica

reglamentaria pues no tomo en cuenta que los motivos para su promulgación se mantienen, la habría dejado sin sustento, según el criterio de SUTEL. ----------

Sin embargo, precisamente por ese carácter sustantivo, consideramos que la norma se sostiene por sí misma, manteniendo su vigencia por cuanto el motivo para su promulgación se mantiene (…) ----------

Igualmente mantiene su eficacia para los efectos de los títulos habilitantes de uso y explotación de la frecuencia 88.3 MHz otorgados a mi representada, de los cuales se adjunta copia. Véase que aun a falta de una norma que lo disponga expresamente, a mi representada se le otorgaron las respectivas licencias en el año 2004 y no pueden ser revocadas y, por el contrario, deben ser prorrogadas en salvaguarda de la misión encomendada a ella por el Estado costarricense, el cual está obligado a otorgarle las frecuencias necesarias para su operación. (…)-------

Por el contrario, el Estado costarricense debe hacer lo propio por asegurar el uso de esas frecuencias (88.1 y 88.3) por parte del ICER para que éste pueda cumplir con las funciones que delegó el propio Estado en ese instituto, al acordar en los referidos convenios internacionales, que la realización práctica de este Convenio en Costa Rica estará confiada al Instituto Costarricense de Enseñanza Radiofónica".(…)----------

IV-Frecuencia de Enlace ----------

Considerando que el uso y explotación de ambas frecuencias es conforme a la ley y sustentada en dos Convenios Internacionales que en tanto ratificados por la Asamblea Legislativa tienen carácter superior a la ley, legalmente se justifica mantener la vigencia de la frecuencia de enlace, pues técnicamente es necesaria y su uso indispensable para la operación de aquellas; a fin de ser utilizadas en los diferentes enlaces entre los estudios y las torres de transmisión (…)". ----------

5. ***Sobre la Frecuencia 88.1 MHz***

En relación con lo indicado por el ICER en el documento de referencia, se hace alusión al derecho de uso que poseen respecto de la frecuencia 88.1 MHz. Como bien fue indicado por la SUTEL en el informe realizado, así como lo mencionado por el ICER, dada la condición específica de la frecuencia 88.1 MHz, esta no es sujeta a las formalidades del procedimiento de prórroga, en vista que el derecho de utilización de dicha frecuencia surge a partir de un transitorio en una norma de carácter legal. ----------

Ahora bien, en relación con lo señalado por el ICER respecto a la "precariedad" que la SUTEL le asigna, es importante señalar que en ningún momento se utilizó un adjetivo como el señalado por el ICER y es el mismo solicitante el que lo califica de esa forma. Por el contrario, la SUTEL en su criterio técnico lo que aborda es el carácter transitorio de la norma que avala la utilización de la frecuencia 88.1 MHz, lo cual es un hecho según se extrae de la mera lectura de la Ley 8941, que modificó la Ley 8346. Cabe aclarar que la SUTEL hace alusión a la transitoriedad de la norma que da pie a la utilización de dicha frecuencia, por lo cual no puede ser tomada como un derecho ad-perpetuam con una vida jurídica infinita e ilimitada. Al contrario, la SUTEL hace ver la necesidad que para efectos de garantizar certeza jurídica al ICER, el Poder Ejecutivo de cumplimiento a lo dispuesto en el transitorio y adopte las medidas que resulten necesarias para materializar lo dispuesto en dicho transitorio. ----------

6. ***Sobre la Frecuencia 88.3 MHz***

Sobre este punto cabe señalar que como bien lo indica el ICER, el Decreto Ejecutivo 27554-G del 6 de noviembre de 1998 y el Decreto Ejecutivo 31609-G del 6 de enero del 2004 fueron derogados por el Decreto Ejecutivo 35257-MINAE del 29 de mayo del 2009, dando como resultado que la reserva que en su momento se había realizado a favor del ICER sobre la frecuencia 88.3 MHz pierda sus efectos jurídicos. En el documento, el ICER critica la mala técnica

reglamentaria utilizada por el Poder Ejecutivo, situación que sale del control de esta Superintendencia y de la cual no se puede pronunciar. Cabe señalar que en el momento en que se produce una derogatoria, cesan los efectos de la norma derogada, por lo cual la situación respecto de la frecuencia 88.3 MHz, al no contener un título habilitante que la avale (Acuerdo Ejecutivo o Ley especial vigente), no puede operar, siendo que como se dijo, de hacerlo podría incurrir en una falta muy grave de conformidad con el artículo 67 de la Ley 8642. ----------

Como aspecto adicional, el "Convenio de Cooperación Cultural entre los Gobiernos de la República de Costa Rica y el Principado de Liechtenstein" no indica que el "Estado costarricense debe hacer lo propio asegurar el uso de esas frecuencias (88.1 y 88.3) por parte del ICER", siendo que la naturaleza de dicho instrumento internacional es velar porque se realice un programa de cooperación para desarrollar la educación de adultos en las regiones rurales y marginales de nuestro país, para lo cual el artículo 4 dispone que "(…) las Partes Contratantes fomentarán especialmente la instalación de pequeñas emisoras culturales regionales (…)". ----------

Así las cosas, véase que la obligación adquirida por nuestro país no recae en la asignación de las frecuencias 88.1 MHz y 88.3 MHz al ICER para el cumplimiento de los compromisos presentes en el Convenio de cita, sino que lo que se busca es que se otorguen las herramientas para que las radios culturales puedan funcionar en las áreas rurales y marginales de nuestro país. Para ello se puede valorar otorgar cualquier frecuencia o frecuencias que esté acorde al Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF) y no resulta necesario enmarcarse en las señaladas por el ICER. ----------

Por último, cabe aclarar que la relación entre el Gobierno y el ICER y las decisiones políticas que se tomen para garantizar el cumplimiento del instrumento internacional citado, no corresponde a esta Superintendencia, sino que por el

contrario, como órgano técnico que regula las telecomunicaciones, se debe aplicar la normativa vigente de forma razonable y proporcional sobre cualquier sujeto que ostente un derecho. Por lo anterior, al no existir un título habilitante vigente, resulta imposible realizar su prórroga.----------

7. ***Sobre las frecuencias de enlace***

Sobre este punto, dado que las frecuencias de enlace se encuentran ligadas a la frecuencia principal, se debe realizar el mismo análisis en cuento a las frecuencias en cuestión. De esta forma, en vista de la situación descrita respecto a la frecuencia 88.1 MHz, al no ser posible pronunciarse sobre la prórroga por la situación transitoria, aún no materializada por la administración, igual tratamiento debe realizarse respecto de las frecuencias de enlace. ----------

Por parte de la frecuencia 88.3 MHz, al no existir un título habilitante vigente, igual suerte corren las frecuencias de enlace, al ser imposible prorrogar un título habilitante que no existe. ----------

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-348-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la **ASOCIACIÓN INSTITUTO COSTARRICENSE DE ENSEÑANZA RADIOFÓNICA**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la

Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger el oficio número 05537-SUTEL-DGC-2024 en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-348-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08083-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 095-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la **ASOCIACIÓN INSTITUTO COSTARRICENSE DE ENSEÑANZA RADIOFÓNICA**, con cédula jurídica 3-102-045772 sobre el uso de las frecuencia 88.1 MHz y 88.3 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-348-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Reiterar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que la frecuencia 88,1 MHz se encuentra en uso y explotación por parte de la **ASOCIACIÓN INSTITUTO COSTARRICENSE DE ENSEÑANZA RADIOFÓNICA** en virtud de lo dispuesto en la Ley Nº 8941, por lo cual no se encuentra

sujeta a las formalidades de los procedimientos de prórroga de concesiones de radiodifusión.---------- ----------

CUARTO: Reiterar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que a la fecha no se cuenta con habilitación alguna de la frecuencia 88,3 MHz para la utilización por parte de la **ASOCIACIÓN INSTITUTO COSTARRICENSE DE ENSEÑANZA RADIOFÓNICA**, por lo que resulta materialmente imposible valorar una prórroga sobre una frecuencia que no posee un título habilitante vigente. ----------

QUINTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que en vista del carácter accesorio que poseen las frecuencias de enlace, estas corren la misma suerte de las frecuencias 88.1 MHz y 88.3 MHz por lo cual no puede analizarse su prórroga. ----------

SEXTO: Señalar al a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-348-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 095-006-2024 y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

SÉTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05537-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.29 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Televisora Sur y Norte. 590 MHz a 596 MHz (canal 33).

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el criterio técnico presentado por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05515-SUTEL-DGC-

2024, de fecha 27 de junio del 2024, para atender la solicitud del MICITT para la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 067-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 590 MHz a 596 MHz, realizada por la empresa Televisora Sur y Norte Sociedad Anónima, con cédula jurídica número 3-101-043591.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el punto 3.29, Televisora Sur y Norte, 590 MHz a 596 MHz , canal 33.* ----------

Glenn Fallas: *Aquí está Televisora Sur y Norte y vamos a ver los argumentos; en este caso son similares a los que ya hemos visto, ellos consideran que son prórrogas por 20 años adicionales, que sobre las frecuencias de enlaces la SUTEL está señalando que no deben prorrogarse por no ser consistentes con el PNAF y que le piden al Poder Ejecutivo que modifique los usos de las bandas, cuando es al revés, que los concesionarios deben de acogerse al PNAF e indicar que nosotros resolvimos con base en lo que nos señaló el MICITT, tanto en el 008 como el 161 y que no existe tampoco esa expectativa de indemnización, porque una eventual prórroga es una expectativa y no es un compromiso del Estado.* ----------

Eso sería, no hay elementos que permitan modificar lo dispuesto en la recomendación del Consejo. ----------

Cinthya Arias: *Sí. Aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05515-SUTEL-DGC-2024, de fecha 27 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 031-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-135-2023 recibido el 14 de junio de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[50], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, indicó los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:---------- ----------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya*

[50] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante; --------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 067-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03418-SUTEL-DGC-2024 de fecha 8 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa TELEVISORA SUR Y NORTE SOCIEDAD ANONIMA, sobre el segmento de frecuencias 590 MHz a 596 MHz.----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-370-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 067-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada el gestionante.-------

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-370-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05515-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024.---

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que

la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05515-SUTEL-DGC-2024 del 27 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **TELEVISORA SUR Y NORTE SOCIEDAD ANONIMA**, sobre el segmento de frecuencias 590 MHz a 596 MHz en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. ***Cuestión previa***

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se

desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. - Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. ----------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660.----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa TELEVISORA SUR Y NORTE SOCIEDAD ANONIMA***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente:----------

> *"(…) De conformidad con lo anterior, solicito se acoja la recomendación de la SUTEL en cuanto a prorrogar las concesiones de la frecuencia principal y de los enlaces de microondas accesorios, y que sobre el plazo sea en los mismos términos del contrato, ergo por 20 años adicionales. Subsidiariamente, de no ser aplicable el plazo indicado en el contrato, se*

solicita que se conceda la prórroga por el plazo establecido en la Ley General de Telecomunicaciones (LGT), 8642. ----------

Ahora bien, con respecto a las siguientes frecuencias de enlaces accesorios: 4,590 GHz, 4,630 GHz, 4,670 GHz y 4,730 GHz, la SUTEL está recomendando no prorrogarlas "por no ser concordantes con lo dispuesto en el PNAF vigente", es menester indicar que dichos enlaces fueron otorgados mediante Acuerdo Ejecutivo 216-2020-TEL-MICITT del 07 de setiembre del 2020 (Artículo 1.- tablas 1, 3, 11 y 12), por lo que mi representada posee una situación jurídica consolidada sobre dichos enlaces, debiendo respetarse además, por parte del Estado, el principio de Seguridad Jurídica. ----------

Ahora bien, reconociendo la facultad del Estado de modificar los usos de las bandas de espectro y de reasignar las frecuencias otorgadas, deseamos manifestar que estaríamos de acuerdo con una posible reasignación siempre y cuando se resarzan los gastos incurridos al ser la única causa que nos obligue a sustituir los equipos al hacer el cambio a una nueva frecuencia, en los términos del artículo 21 in fine de la LGT que a continuación transcribo: (…)" ----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *En relación con el plazo de la prórroga de la concesión, de conformidad con lo indicado por la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016 y el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 reiterado en el oficio MICITT-DVT-OF-161-2024, se tiene que el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.* ----------

- *No obstante, debe señalarse que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente. En este sentido, al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga. En todo caso, cabe señalar que dicho trámite no impide resolver la gestión de prórroga del título habilitante.* ---------

A partir de lo anterior, la Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)"-

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-370-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **TELEVISORA SUR Y NORTE SOCIEDAD ANONIMA**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la

Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05515-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-370-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08105-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 067-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **TELEVISORA SUR Y NORTE SOCIEDAD ANONIMA**, con cédula jurídica 3-101-043591 sobre el segmento de frecuencias 590 MHz a 596 MHz.----------

SEGUNDO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-370-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

CUARTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

QUINTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, en vista de que el espectro es un bien demanial resguardado constitucionalmente y no puede salir de la tutela del Estado de manera permanente, la solicitud de prórroga de una concesión es una mera expectativa del concesionario y su eventual otorgamiento no corresponde a una obligación o compromiso por parte de la Administración Concedente, por lo que al analizar la solicitud de prórroga de un concesionario, la SUTEL se encuentra obligada a valorar su conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, como es el caso del PNAF, sin que esto pueda representar una obligación de indemnizar al concesionario sujeto de análisis de la eventual prórroga.----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-370-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 067-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

SÉPTIMO: Aprobar la remisión del informe número 05515-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.---------- --------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.30 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Televisión y Audio, S. A. 596 MHz a

28 de junio del 2024
SESIÓN EXTRAORDINARIA 021-2024

602 MHz (canal 35).

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe técnico emitido por la Dirección General de Calidad por medio del oficio 05532-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024, para atender la solicitud del MICITT sobre la ampliación del dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 070-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 596 MHz a 602 MHz, realizada por la empresa Televisión y Audio, S. A. con cédula jurídica número 3-101-113917.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el 3.30, Televisión y Audio 596 a 602, el Canal 35.* ----

Glenn Fallas: *Aquí está el tema de canal 35,Televisión y Audio. El argumento es solo uno, de hecho, ellos ponen un punto, relativo a que hay una violación al principio de defensa, que no consta en los documentos y datos, a partir de los cuales ellos puedan expresar su criterio y que los oficios de la SUTEL son incompletos, ausentes de información sustantiva y que pueden ser contradictorios.* ----------

Al respecto, los dictámenes de adecuación son una recomendación que se realiza el Poder Ejecutivo, que aún no son un acto final. ----------

Respecto a los estudios, es otro de los casos donde se recomienda la no prórroga por no uso del bien demanial y lo mismo que la vez pasada, se midieron en 120 puntos del mes de abril al mes de septiembre, aspecto que contrasta con la supuesta continuidad y falta de respaldo de nuestros informes. ----------

Se cumple con el protocolo publicado en La Gaceta con la resolución RCS-199-2012, se compara respecto a los umbrales de intensidad que dispone el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias; en el canal 35 se obtuvo para todos los lugares 0, son 98 zonas medidas

en días distintos y además, en el Sistema de monitoreo de espectro, que también hicieron mediciones del 01 al 23 de octubre, no se detectó ninguna señal, por ende no hay elementos, es una situación recurrente desde el 2021 también y no hay elementos que permitan modificar lo ya recomendado. ----------

Cinthya Arias: *Entonces aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05532-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 032-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-141-2023 recibido el 25 de enero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio número MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[51], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:----------

[51] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…) ----------

Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****; ----------*

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley Nº 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 070-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03557-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de prórroga de la concesión de la empresa **TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A**., sobre el segmento de frecuencias 596 MHz a 602 MHz (canal 35).----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-385-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 070-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-385-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05532-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad

con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05532-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A.**, sobre el segmento de frecuencias 596 MHz a 602 MHz (canal 35) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. ***Cuestión previa***

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660 ----------

4. *Sobre lo expresado por la empresa TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A.*

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) Punto único: Que no se nos ha remitido debidamente el criterio de la SUTEL con la información técnica, salvo extractos en prosa, que pueda ser analizado por mi representada, lo que representa una violación al principio de defensa de mi representada. ----------

En el oficio 03557-SUTEL-DGC-2024 punto 7.2 y el oficio 03740-SUTEL-SCS-2024 punto 5.5 y Segundo del Acuerda no constan los documentos y datos a partir de los cuales mi representada pueda expresar un criterio y defender legítimamente sus derechos, salvo las menciones escuetas e indirectas imprecisas, ambiguas e indeterminables siendo esto no conforme a los parámetros y estándares que imperan sobre la materia. ----------

Por lo tanto, indicamos que los oficios de la SUTEL son incompletos y ausentes de información sustantiva técnica que pueda tener contradictorio por lo que es imposible técnica y materialmente referirse a ellos, al tiempo que no se advierte la vía procesal conforme la ley para hacer valer nuestros derechos. (…)" ----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se*

habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera. ----------

Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. ----------

- *Respecto a los resultados del estudio de utilización de las frecuencias del servicio de radiodifusión televisiva para el periodo 2023, remitido al MICITT mediante acuerdo del Consejo número 023-070-2023 del 23 de noviembre de 2023 (informe 09789-SUTEL-DGC-2023), cabe resaltar lo siguiente:*----------
  - *Para el periodo 2023, el estudio consideró 120 puntos de medición, ubicados en todo el territorio nacional.* ----------
  - *Las mediciones se realizaron de manera continua en el periodo comprendido entre los meses de abril y setiembre del 2023, por lo que la evaluación del canal en estudio se efectuó de manera distribuida en dicho periodo, siendo que no corresponde a una evaluación puntual de una única ocasión, aspecto que contrasta con la continuidad en el servicio argumentada por el interesado.* -----
  - *Se siguió el procedimiento aprobado mediante resolución número RCS-199-2012 "Protocolo general de medición de señales electromagnéticas" publicado el Alcance Digital 104 de La Gaceta 146 del 30 de julio del 2012, así como con el procedimiento DGC-CA-PROC-12, "Procedimiento de medición de intensidad de campo eléctrico" aprobado por el Consejo de la SUTEL mediante acuerdo número 027-056-2022 del 11 de agosto del 2022.* ----------
  - *Se utilizó el umbral de 60 dBµV/m establecido en el Adendum III del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF) para la televisión digital en Costa Rica, con base en el cual se identificó para cada uno de los canales de televisión, el porcentaje de sitios en los que se registraron señales con un nivel*

de intensidad igual o superior a dicho umbral en relación con la totalidad de sitios medidos. Cabe resaltar que la evaluación de cada concesionario contempla los sitios dentro de las zonas de cobertura otorgadas conforme el respectivo título habilitante.----------

- *Para el canal 35, se tuvieron los siguientes resultados: ----------*

Canal	***Cantidad de sitios medidos dentro de la zona otorgada en concesión (A)***	***Cantidad de sitios medidos con señales iguales o superiores al umbral de 60dBuV/m (B)***	***Porcentaje (%)*** ***(B/A)*100***
35	*98*	*0*	***0,00***

- *Adicionalmente, se presentaron los resultados obtenidos para el canal 35 a partir de las mediciones efectuadas entre los días del 1 y 23 de octubre de 2023, mediante rutinas automáticas, en franja horaria de 12 a.m. a 12 p.m., para la captura de datos de intensidad de campo eléctrico durante diez (10) minutos de cada hora, utilizando las estaciones fijas del Sistema Nacional de Gestión y Monitoreo del Espectro, ubicadas en las localidades de Heredia, Cartago, Pérez Zeledón, Liberia, Puntarenas, Upala, Neilly y Limón: ----------*

Canal	***Estaciones en las cuales se identifican señales del canal***	***Cantidad de estaciones donde se identificó señal***
35	*Ninguna*	*0*

Sobre resultados se recomendó al MICITT valorar su situación: "no detectarse su operación en digital en las zonas de cobertura establecidas en su concesión, situación que se ha mantenido desde el periodo 2021…" ----------

- *Importa señalar, como es indicó en el citado informe de SUTEL, que la situación de "no detección de señal" del canal 35, según las disposiciones del PNAF vigente y el título habilitante, **es recurrente desde el periodo 2021**, lo cual resulta contrario a las obligaciones de la concesión bajo análisis. ----------*
- *Así las cosas, la SUTEL llevó a cabo las citadas mediciones con base en los procedimientos aprobados, considerando las disposiciones del título habilitante vigente del concesionario y empleando equipos de medición debidamente calibrados, durante un periodo de medición distribuido en el 2023, para todo lo cual cuenta con los respaldos técnicos correspondientes, por lo que el informe elaborado se apega a las reglas de la ciencia y la técnica.----------*

Sin perjuicio de lo anterior, esta Superintendencia ha planificado y se encuentra en ejecución de los planes de evaluaciones de campo en todo el territorio nacional para el 2024, por lo que se recomienda al Consejo emitir un dictamen complementario cuando se cuente con el informe de los principales resultados principales resultados del estudio de seguimiento y uso para el uso de las bandas de radiodifusión televisiva durante el periodo 2024 de televisión digital. Así las cosas, una vez que se haya completado el plan de mediciones anual y se hayan procesado los datos, se brindará al MICITT el debido informe complementario, para que proceda como en derecho corresponde respecto al cumplimiento o no de las obligaciones de los concesionarios respecto al título habilitante y lo dispuesto en la normativa vigente.----------

A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos

establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)" ----

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-385-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A.**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio 05532-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-385-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08573-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 070-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **TELEVISIÓN Y AUDIO S.A.,** con cédula jurídica 3-101-113917 sobre el segmento de frecuencias 596 MHz a 602 MHz (canal 35).----------

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-

385-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

CUARTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

QUINTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, los informes correspondientes a los principales resultados principales resultados del estudio de seguimiento y uso para el uso de las bandas de radiodifusión televisiva durante cada periodo se realizan con base a las reglas de la ciencia y la técnica, los procedimientos aprobados y empleando equipos de medición debidamente calibrados, para todo lo cual esta Superintendencia cuenta con los respaldos técnicos correspondientes. ----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la situación de *"no detección de señal"* del canal 31, según las disposiciones del PNAF vigente y el título habilitante, es **recurrente desde el periodo 2021**, lo cual resulta contrario a las obligaciones de la concesión bajo análisis, y motivó la recomendación realizada por esta Superintendencia. ----------

SÉTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia ha planificado y se encuentra en ejecución de los planes de evaluaciones de campo en todo el territorio nacional para el 2024, que permitirá obtener los nuevos resultados de medición de cobertura para el canal 35 que sean comparables con los incluidos en el acuerdo del Consejo número 023-070-2023 del 23 de noviembre de 2023 (informe 09789-SUTEL-DGC-2023). Una vez que se cuente con los estudios correspondientes, se remitirá al MICITT un informe complementario para que proceda como en derecho corresponde respecto al cumplimiento o no de las obligaciones de los concesionarios respecto al título habilitante y lo dispuesto en la normativa vigente. --------

OCTAVO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-385-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 070-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.- ----------

NOVENO: Aprobar la remisión del informe número 05532-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.31 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Red Televisión y Audio, S. A. 644 MHz a 650 MHz (canal 43).

Seguidamente, la Presidencia presenta para valoración del Consejo el informe técnico elaborado por la Dirección General de Calidad mediante oficio 05531-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024, para atender la solicitud del MICITT sobre la ampliación del

dictamen técnico vertido mediante el acuerdo número 069-006-2024, de la sesión extraordinaria 006-2024, celebrada el 31 de mayo del 2024, respecto de la solicitud de prórroga de la concesión de uso del segmento de frecuencias 644 MHz a 650 MHz, realizada por la empresa Red de Televisión y Audio, S. A. con cédula jurídica número 3-101-113867.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias****: Continuamos con la propuesta de audiencia escrita Televisión y Audio Canal 43. ----------*

Glenn Fallas: *Esta sería la audiencia del Canal 43, la atención de la audiencia y vamos a ver los argumentos del interesado. ----------*

Que se les remitió el criterio con la información técnica, la misma argumentación de la anterior, por ende, pues igual que en el anterior, no existen elementos que permitan modificar lo ya recomendado por la SUTEL. ----------

Cinthya Arias: *De acuerdo, entonces aprobamos en firme".* ----------

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en el oficio 05531-SUTEL-DGC-2024, de fecha 28 de junio del 2024 y la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad:

ACUERDO 033-021-2024

RESULTANDO:

A. Que mediante el oficio MICITT-DCNT-UCNR-OF-139-2023 recibido el 15 de febrero de 2023, el MICITT solicitó a esta Superintendencia la emisión del respectivo dictamen técnico en relación con la solicitud de la prórroga de la concesión presentada por la empresa en cuestión.----------

B. Que mediante el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024 recibido el 11 de enero de 2024, ante reiteradas recomendaciones y observaciones de la SUTEL[52], el MICITT definió el plazo para las prórrogas de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, asimismo, estableció los requisitos y el procedimiento que debía considerar este órgano regulador de cara a la emisión de los dictámenes técnicos que ordena el artículo 73 inciso d) de la Ley 7593. En lo que es de interés, el MICITT dispuso en cuanto al plazo, los requisitos y el procedimiento a seguir en relación con las solicitudes de prórroga de las concesiones, lo que se indica a continuación:-------

> *"(…) Dicho plazo comprende aquel que originalmente otorgado, más sus prórrogas, no supere los veinticinco (25) años." "El plazo, con la normativa actual, supone un máximo de veinticinco (25) años." "…es criterio de este Ministerio que las concesiones regularizadas por un plazo de 20 años, por el Decreto Ejecutivo 31608 del 24 de junio de 2004, "Reglamento de Radiocomunicaciones", publicado el 28 de junio de 2004, son sujetas de prórroga en tanto no supere el plazo máximo indicado en el artículo 24 de la LGT, sea, veinticinco años a partir del día 28 de junio de 2004, conforme ha sido dispuesto por la Procuraduría General de la República en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." "Por lo anterior, la concesión otorgada por un plazo de 20 años sería prorrogable únicamente por hasta 5 años más, ya que un plazo mayor vendría a contravenir el numeral 24 de la LGT, según lo dictaminado por la misma PGR en su en su Dictamen N.º 110 del 10 de mayo de 2016." (…)* ----------
>
> *Los requisitos para la prórroga de las concesiones se determinan del ordenamiento vigente: - que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; - que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos*

[52] **Ver acuerdos del Consejo de la SUTEL:** 019-053-2022, Nº 026-056-2022, N.º 029-056-2022, N.º 035-052-2022, N.º 018-069-2023, N.º 027-034-2023, N.º 003-030-2023, N.º 009-038-2023 y N.º 024-074-2023.

18 meses previos al vencimiento de la concesión; - que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud; - que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente y; - que el criterio sea acogido o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley N.º 8660, art. 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas por la LGT y el RGLT." ----------

C. Que por medio del oficio número MICITT-DVT-OF-161-2024 recibido el 25 de abril de 2024 (NI-05464-2024) el MICITT reiteró la necesidad de contar con el criterio técnico de esta Superintendencia, en cuanto a las solicitudes de prórroga y los estudios previos de necesidad y factibilidad relacionados con los servicios de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, del cual se destaca lo siguiente:----

"-Que la concesión más sus prórrogas no superen 25 años; o sea, que el máximo de tiempo que por referencia del artículo 24 de la Ley General de Telecomunicaciones, según interpretación de la Procuraduría General de la República en el dictamen C-110-2016, pueden ser prorrogadas por decisión del Poder Ejecutivo, hasta por 5 años adicionales posteriores al 28 de junio de 2024; ----------

- Que la prórroga sea solicitada por la parte interesada con al menos 18 meses previos al vencimiento de la concesión; para ello, ***se debe realizar una verificación precisa sobre si la parte solicitante es concesionaria de conformidad con información que conste en el Registro Nacional de Telecomunicaciones****;* ----------

- Que el Poder Ejecutivo solicite a la SUTEL el dictamen técnico sobre la solicitud, remitiendo a ese órgano técnico toda la información que para el caso el solicitante haya aportado; ----------

- Que la SUTEL emita el dictamen técnico correspondiente, con un análisis integral e individualizado de la solicitud, según se detalla más adelante;--------

- Que el criterio sea aprobado o no por el Poder Ejecutivo, de conformidad con la Ley 8660, artículo 39 inciso d). Como se desprende, el plazo, condiciones y procedimiento para el otorgamiento de las prórrogas no dependen de una nueva formulación de requisitos o condiciones por parte del Poder Ejecutivo, sino que ya están dadas en el contexto de su otorgamiento y en lo que resulte aplicable la Ley General de Telecomunicaciones y su Reglamento. ----------

- Que independientemente de las gestiones que deba realizar el Poder Ejecutivo relativas a la adecuación de títulos habilitantes de radiodifusión sonora y de la existencia de criterios sobre dicho particular ya emitidos por SUTEL, resulta necesario aclarar que la vigencia de las concesiones actuales y la posibilidad jurídica de su prórroga en los términos y condiciones ya permitidas por la LGT y el RGLT, permite a la SUTEL conocer la solicitud de dictamen técnico y emitir una recomendación técnica expresa respecto a cada una de esas solicitudes." (Resaltado intencional)----------

D. Que el Consejo de la SUTEL se mantuvo desconformado durante el periodo del 5 de enero de 2024 al 26 de abril de 2024, por lo que la SUTEL se encontró imposibilitada para emitir dictámenes técnicos durante el citado periodo.----------

E. Que por medio del acuerdo número 069-006-2024 de la sesión extraordinaria 006-2024 celebrada el 13 de mayo de 2024, el Consejo de la SUTEL acogió el informe número 03549-SUTEL-DGC-2024 de fecha 9 de mayo de 2024 sobre la solicitud de

prórroga de la concesión de la empresa **RED DE TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A**., sobre el segmento de frecuencias 644 MHz a 650 MHz (canal 43).----------

F. Que mediante oficio número MICITT-DVT-OF-383-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024, el MICITT solicitó ampliación de criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL por medio del acuerdo 069-006-2024 indicando que brindó audiencia escrita al interesado sobre el contenido de dicho acuerdo, por lo cual, puso en conocimiento de la SUTEL la respuesta brindada por el gestionante. -

G. Que en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-383-2024, la Dirección General de Calidad emitió el informe número 05531-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024.----------

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; y artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

2. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene asignado como funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas, así como la inspección, detección, identificación y eliminación de

interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

3. Que para efectos de la motivación del presente acto, debe considerarse lo analizado en el informe número 05531-SUTEL-DGC-2024 del 28 de junio de 2024, el cual contiene el análisis de la solicitud de ampliación sobre el criterio de prórroga de concesión realizada a **RED DE TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A.**, sobre el segmento de frecuencias 644 MHz a 650 MHz (canal 43) en atención a lo solicitado por el MICITT, del cual conviene señalar lo siguiente:----------

"(…)

3. ***Cuestión previa***

De previo a emitir el informe requerido por el MICITT, es importante referirse al tema de la audiencia brindada al solicitante. Sobre este particular, la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

Sobre este mismo tema, es importante señalar que si lo que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT. -------

De igual forma, si el MICITT considera que existen elementos de interés público por los cuales no coincida con las recomendaciones del dictamen técnico de la SUTEL, puede apartarse del mismo de conformidad con lo que establece el artículo 39 inciso d) de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660 ----------

4. ***Sobre lo expresado por la empresa RED DE TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A.***

Sin perjuicio de lo anteriormente desarrollado, se procede a realizar un análisis sobre lo señalado por la empresa en cuestión respecto del criterio técnico emitido por la SUTEL, de lo cual destaca lo siguiente: ----------

"(…) Punto único: Que no se nos ha remitido debidamente el criterio de la SUTEL con la información técnica, salvo extractos en prosa, que pueda ser analizado por mi representada, lo que representa una violación al principio de defensa de mi representada. ----------

En el oficio 03549-SUTEL-DGC-2024 se cita: 7.2. y en el oficio 03738-SUTEL-SCS-2024 punto 5.5. y Segundo del Acuerda no constan los documentos y datos a partir de los cuales mi representada pueda expresar un criterio y defender legítimamente sus derechos, salvo las menciones

escuetas e indirectas imprecisas, ambiguas e indeterminables siendo esto no conforme a los parámetros y estándares que imperan sobre la materia.-

Por lo tanto, indicamos que los oficios de la SUTEL son incompletos y ausentes de información sustantiva técnica que pueda tener contradictorio por lo que es imposible técnica y materialmente referirse a ellos, al tiempo que no se advierte la vía procesal conforme la ley para hacer valer nuestros derechos. (…)" ----------

En relación con lo anterior, corresponde señalar lo siguiente: ----------

- *Debe señalarse respecto a los dictámenes técnicos emitidos por el Consejo de la SUTEL que, dado que se trata de una recomendación al Poder Ejecutivo para un trámite particular, no corresponden a un acto final el cual deba ser notificado al interesado. Es precisamente, hasta que el Poder Ejecutivo valore las recomendaciones técnicas de esta Superintendencia, que éste como administración concedente, notifica al interesado la resolución del trámite y se habilita, de conformidad con la legislación vigente, el plazo correspondiente para presentar aclaraciones u objeciones, en caso de que las hubiera.* ----------
  Al respecto es necesario indicar que, los informes de la SUTEL se elaboran con base en las reglas de la ciencia y la técnica, a partir de la información técnica presentada por los interesados, por lo que, es responsabilidad del Poder Ejecutivo su valoración oportuna. ----------
- *Respecto a los resultados del estudio de utilización de las frecuencias del servicio de radiodifusión televisiva para el periodo 2023, remitido al MICITT mediante acuerdo del Consejo número 023-070-2023 del 23 de noviembre de 2023 (informe 09789-SUTEL-DGC-2023), cabe resaltar lo siguiente:*----------
  - *Para el periodo 2023, el estudio consideró 120 puntos de medición, ubicados en todo el territorio nacional.* ----------

- *Las mediciones se realizaron de manera continua en el periodo comprendido entre los meses de abril y setiembre del 2023, por lo que la evaluación del canal en estudio se efectuó de manera distribuida en dicho periodo, siendo que no corresponde a una evaluación puntual de una única ocasión, aspecto que contrasta con la continuidad en el servicio argumentada por el interesado. -----*
- *Se siguió el procedimiento aprobado mediante resolución número RCS-199-2012 "Protocolo general de medición de señales electromagnéticas" publicado el Alcance Digital 104 de La Gaceta 146 del 30 de julio del 2012, así como con el procedimiento DGC-CA-PROC-12, "Procedimiento de medición de intensidad de campo eléctrico" aprobado por el Consejo de la SUTEL mediante acuerdo número 027-056-2022 del 11 de agosto del 2022. ----------*
- *Se utilizó el umbral de 60 dBµV/m establecido en el Adendum III del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF) para la televisión digital en Costa Rica, con base en el cual se identificó para cada uno de los canales de televisión, el porcentaje de sitios en los que se registraron señales con un nivel de intensidad igual o superior a dicho umbral en relación con la totalidad de sitios medidos. Cabe resaltar que la evaluación de cada concesionario contempla los sitios dentro de las zonas de cobertura otorgadas conforme el respectivo título habilitante.----------*
- *Para el canal 43, se tuvieron los siguientes resultados: ----------*

Canal	***Cantidad de sitios medidos dentro de la zona otorgada en concesión (A)***	***Cantidad de sitios medidos con señales iguales o superiores al umbral de 60dBuV/m (B)***	***Porcentaje (%)*** ***(B/A)*100***

43	*95*	*0*	***0,00***

- *Adicionalmente, se presentaron los resultados obtenidos para el canal 43 a partir de las mediciones efectuadas entre los días del 1 y 23 de octubre de 2023, mediante rutinas automáticas, en franja horaria de 12 a.m. a 12 p.m., para la captura de datos de intensidad de campo eléctrico durante diez (10) minutos de cada hora, utilizando las estaciones fijas del Sistema Nacional de Gestión y Monitoreo del Espectro, ubicadas en las localidades de Heredia, Cartago, Pérez Zeledón, Liberia, Puntarenas, Upala, Neilly y Limón: ----------*

Canal	***Estaciones en las cuales se identifican señales del canal***	***Cantidad de estaciones donde se identificó señal***
43	*Ninguna*	*0*

Sobre estos resultados se recomendó al MICITT valorar su situación: "no detectarse su operación en digital en las zonas de cobertura establecidas en su concesión, situación que se ha mantenido… desde el 2022…"----------

- *Importa señalar, como es indicó en el citado informe de SUTEL, que la situación de "no detección de señal" del canal 43, según las disposiciones del PNAF vigente y el título habilitante, es* ***recurrente desde el periodo 2022****, lo cual resulta contrario a las obligaciones de la concesión bajo análisis. ----------*
- *Así las cosas, la SUTEL llevó a cabo las citadas mediciones con base en los procedimientos aprobados, considerando las disposiciones del título habilitante vigente del concesionario y empleando equipos de medición debidamente calibrados, durante un periodo de medición distribuido en el 2023, para todo lo cual cuenta con los respaldos técnicos correspondientes, por lo que el informe elaborado se apega a las reglas de la ciencia y la técnica.----------*

Sin perjuicio de lo anterior, esta Superintendencia ha planificado y se encuentra en ejecución de los planes de evaluaciones de campo en todo el territorio nacional para el 2024, por lo que se recomienda al Consejo emitir un dictamen complementario cuando se cuente con el informe de los principales resultados principales resultados del estudio de seguimiento y uso para el uso de las bandas de radiodifusión televisiva durante el periodo 2024 de televisión digital. Así las cosas, una vez que se haya completado el plan de mediciones anual y se hayan procesado los datos, se brindará al MICITT el debido informe complementario, para que proceda como en derecho corresponde respecto al cumplimiento o no de las obligaciones de los concesionarios respecto al título habilitante y lo dispuesto en la normativa vigente.----------

A partir de lo anterior, esta Superintendencia ha emitido los dictámenes técnicos requeridos de manera oportuna y de conformidad con los procedimientos establecidos, por lo que, procede que el Poder Ejecutivo resuelva lo que en derecho corresponda respecto a los trámites de la empresa en cuestión. (…)" ----

4. Que en atención a la solicitud de dictamen técnico realizada por el MICITT mediante el oficio MICITT-DVT-OF-383-2024, en relación con la solicitud de ampliación del criterio de prórroga de la concesión presentada por la empresa **RED DE TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A.**, el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, adopta el siguiente acuerdo.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la

Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación, ----------

EL CONSEJO DE LA

SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES RESUELVE:

PRIMERO: Dar por recibido y acoger la propuesta de criterio técnico con oficio número 05531-SUTEL-DGC-2024, en atención al oficio número MICITT-DVT-OF-383-2024, recibido por la SUTEL en fecha 14 de junio del 2024 (NI-08559-2024), por medio del cual se solicitó ampliación del criterio técnico emitido por el Consejo de la SUTEL a través del acuerdo 069-006-2024 donde se resuelve la solicitud de prórroga de la concesión otorgada a la empresa **RED DE TELEVISIÓN Y AUDIO, S. A.**, con cédula jurídica 3-101-113867 sobre el segmento de frecuencias 644 MHz a 650 MHz (canal 43).----------

SEGUNDO: Indicar Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que el trámite de audiencia escrita que se solicita atender en el oficio MICITT-DVT-OF-383-2024, no se encuentra contemplado en la legislación vigente ni en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024, siendo que para tutelar el derecho de defensa existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende ante el Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

TERCERO: Hacer ver al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia se apegó a los lineamientos establecidos por dicho Ministerio en los oficios MICITT-DVT-OF-008-2024 y MICITT-DVT-OF-161-2024.----------

CUARTO: Indicar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, de conformidad con el dictamen C-110-2016 de la Procuraduría General de la República y el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024, el plazo de la concesión y sus prórrogas no debe superar los 25 años.----------

QUINTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, los informes correspondientes a los principales resultados principales resultados del estudio de seguimiento y uso para el uso de las bandas de radiodifusión televisiva durante cada periodo se realizan con base a las reglas de la ciencia y la técnica, los procedimientos aprobados y empleando equipos de medición debidamente calibrados, para todo lo cual esta Superintendencia cuenta con los respaldos técnicos correspondientes. ----------

SEXTO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, la situación de *"no detección de señal"* del canal 43, según las disposiciones del PNAF vigente y el título habilitante, es **recurrente desde el periodo 2022**, lo cual resulta contrario a las obligaciones de la concesión bajo análisis, y motivó la recomendación realizada por esta Superintendencia. ----------

SÉTIMO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que, esta Superintendencia ha planificado y se encuentra en ejecución de los planes de evaluaciones de campo en todo el territorio nacional para el 2024, que permitirá obtener los nuevos resultados de medición de cobertura para el canal 43 que sean comparables con los incluidos en el acuerdo del Consejo 023-070-2023 del 23 de noviembre de 2023 (informe 09789-SUTEL-DGC-2023). Una vez que se cuente con los estudios correspondientes, se remitirá al MICITT un informe complementario para que proceda como en derecho corresponde respecto al cumplimiento o no de las obligaciones de los concesionarios respecto al título habilitante y lo dispuesto en la normativa vigente. --------

OCTAVO: Señalar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones que a la luz de los argumentos presentados en el oficio MICITT-DVT-OF-383-2024, no existen elementos que impliquen una modificación de lo ya resuelto, por cuanto se

mantiene incólume todo el contenido del acuerdo del Consejo 069-006-2024, y que en todo caso queda a valoración de dicho Ministerio aplicar lo dispuesto en el artículo 39 inciso d) de la Ley 8660.----------

NOVENO: Aprobar la remisión del informe número 05531-SUTEL-DGC-2024 al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, en conjunto con el presente acuerdo.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

3.32 Propuesta de informe sobre audiencia escrita Herrera Troyo, S. A. Solicitud de concesión directa.

Continúa la Presidencia y presenta para valoración del Consejo el dictamen técnico elaborado por la Dirección General de Calidad mediante el oficio 05435-SUTEL-SCS-2024 del 26 de junio del 2024, por el cual presenta al Consejo para atender la solicitud de MICITT sobre la audiencia escrita Herrera Troyo, S. A. Solicitud de concesión directa.----------

Al respecto, se conoce la propuesta de acuerdo emitida por la Dirección General de Calidad.----------

De inmediato, la exposición e intercambio de impresiones sobre el particular. ----------

"***Cinthya Arias:*** *Continuamos con el último punto, que es una propuesta de informe sobre audiencia escrita de Herrera Troyo, S. A., solicitud de concesión directa; este es un grupo, es un caso que ingresó en estos días y que corresponde a uno de los grupos que analizamos el martes y que hoy no hemos analizado ninguno, entonces es solamente un acuerdo y don Glenn nos lo va a exponer.* ----------

Glenn Fallas: *Es importante señalar que esta es una solicitud que se recibió el 25 de julio, sobre la respuesta a la audiencia escrita que le dio el MICITT a esta empresa y pues se*

nos la trasladó, es únicamente una solicitud de enlace microondas y por ende, lo que nosotros recomendamos al Consejo es señalarle al MICITT únicamente que recibirá el mismo trato de lo que ya se resolvió para los otros casos, que solo solicitaron enlaces en el acuerdo 016 -019-2024, del 26 de junio, eso sería. ----------

Cinthya Arias: *Perfecto. Entonces este acuerdo los sometemos y lo aprobamos en firme, y con eso ya concluimos la sesión extraordinaria del día de hoy.* ----------

Glenn Fallas: *Muchísimas gracias.* ----------

Cinthya Arias: *Muchísimas gracias, Glenn y al equipo, por favor le da el reconocimiento, del agradecimiento por parte del Consejo y gracias a los Asesores.* ----------

Glenn Fallas*: Es importante, señalar que se atendieron todas, o sea, ya la SUTEL no tiene pendiente ninguna prórroga, ni una audiencia escrita de prórrogas.* ----------

Carlos Watson: *¿Podrías decir el total de todas, por favor?* ----------

Glenn Fallas: *98 prórrogas y 59 audiencias escritas.* ----------

Federico Chacón: *Don Glenn muchísimas felicidades, de verdad que un excelente trabajo y la intensidad y el porcentaje de errores es de verdad que de admirar a todo el equipo, de verdad que muchísimas gracias, son temas de mucha presión, de 5 G, muchos temas al mismo tiempo y de verdad que es un enorme esfuerzo, muchísimas gracias.* ----

Glenn Fallas: *Muchas gracias. Sí, tenemos un equipo muy bueno, la verdad, por dicha".*

La Presidencia somete a votación la propuesta de acuerdo que se tiene a la vista y con base en la explicación brindada por el señor Fallas Fallas, los Miembros del Consejo resuelven por unanimidad: ----------

ACUERDO 034-021-2024

RESULTANDO:

A. Que el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias, Decreto Ejecutivo 44010-MICITT, publicado en el Alcance 99 de La Gaceta 95 del 30 de mayo del 2023, estableció los segmentos de bandas de frecuencias que son de asignación no exclusiva para el Servicio Fijo y Servicio Fijo por Satélite.----------

B. Que mediante la RCS-281-2023 publicada en el Alcance 233 a La Gaceta 219 del 24 de noviembre del 2023 la SUTEL estableció el *"Procedimiento para la remisión al Poder Ejecutivo de recomendaciones técnicas para el otorgamiento de concesiones directas en frecuencias de asignación no exclusiva"*.----------

C. Que en la sesión extraordinaria 006-2024 celerada el 13 de mayo del 2024, el Consejo de la SUTEL conoció y aprobó los 98 informes técnicos emitidos por la Dirección General de Calidad para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre, informes que consideraron el plazo, requisitos y procedimiento definidos por el ente rector en el oficio MICITT-DVT-OF-008-2024. ----------

D. Que mediante correo electrónico del 14 de junio del 2024, el MICITT requirió a esta Superintendencia ampliar 57 de los informes técnicos emitidos para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre. ----------

E. Que mediante correo electrónico del 25 de junio del 2024, el MICITT requirió a esta Superintendencia ampliar un (1) informe técnico adicional emitido para la atención de las solicitudes de prórroga de las concesiones de radiodifusión sonora y televisiva de acceso libre.----------

F. Que como parte del proceso citado en el punto anterior, esta Superintendencia recibió una solicitud adicional de concesión directa para el otorgamiento de radioenlaces presentado por el siguiente interesado:----------

OFICIO MICITT	NI	NOMBRE DEL SOLICITANTE
MICITT-DVT-OF-382-2024	NI-08558-2024	HERRERA TROYO S.A.

G. Que como resultado del otorgamiento de una concesión de frecuencia principal o matriz para la prestación del servicio de radiodifusión, el Poder Ejecutivo deberá otorgar mediante el trámite correspondiente, las frecuencias accesorias (de radioenlaces) necesarias para el desarrollo de la cobertura concedida. En vista de lo señalado, producto de la relación jurídica existente entre el Estado y el titular, el solicitante (persona física o jurídica) de las frecuencias accesorias deberá ser el mismo habilitado mediante la concesión de frecuencia principal.----------

CONSIDERANDO:

I. Que la Superintendencia de Telecomunicaciones tiene competencia para rendir dictámenes técnicos y recomendaciones ante el Poder Ejecutivo, de conformidad con los artículos 59, 60, 73 y 75 de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593; artículos 1 y 39 de la Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660; así como los artículos 1, 10, 11, 19, 26, 29, 30 y 49 de la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642.----------

II. Que de conformidad con el Reglamento interno de organización y funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado (RIOF), al Consejo le corresponde realizar los procedimientos y rendir los dictámenes técnicos al Poder Ejecutivo, para el otorgamiento, la cesión, la prórroga, la caducidad y la extinción de las concesiones y los permisos que se requieran para la operación y explotación de redes públicas de telecomunicaciones, así como cualquier otro que la ley indique. Asimismo, el Consejo tiene dentro de sus funciones las de administrar y controlar el uso eficiente del espectro radioeléctrico, las emisiones radioeléctricas,

así como la inspección, detección, identificación y eliminación de interferencias perjudiciales; y debe velar por que los recursos escasos se administren de manera eficiente, oportuna, transparente y no discriminatoria, de manera tal que tengan acceso todos los operadores y proveedores de redes y servicios públicos de telecomunicaciones.----------

III. Que la legislación vigente no contempla dentro de su procedimiento de prórrogas de concesiones algún trámite específico respecto de la posibilidad de brindar una audiencia escrita al interesado. Véase que el artículo 73 inciso d) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, únicamente se refiere al deber del Consejo de la SUTEL de brindar el criterio técnico que solicite el Poder Ejecutivo en escenarios puntuales, siendo uno de ellos la solicitud de prórroga de la concesión, más no se dispone que en el procedimiento deba brindarse una audiencia escrita al solicitante. La misma situación se mantiene en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642 y en su respectivo reglamento, Decreto Ejecutivo 34765-MINAE, donde no se desarrolla algún procedimiento sobre el deber de esta Superintendencia de brindar un dictamen técnico adicional sobre una audiencia escrita a la que deba referirse. ----------

IV. Que si a través de las audiencias escritas concedidas que se pretende es cumplir con el derecho de defensa del solicitante y el debido proceso, para ello existen los recursos correspondientes que se pueden interponer ante cualquier acto administrativo, y por ende al Acuerdo Ejecutivo que sea emitido como acto final de la gestión presentada. No obstante, teniendo en cuenta el principio de informalismo procedimental y siendo que la radiodifusión es considerada una actividad privada de interés público según el artículo 29 de la Ley General de Telecomunicaciones se atienden las solicitudes presentadas por el MICITT.----------

H. Que las solicitudes de concesión directa para el otorgamiento de radioenlaces y las gestiones de prórroga de las concesiones de radiodifusión no están vinculadas entre sí, en consecuencia, merecen un tratamiento independiente.----------

POR TANTO,

De acuerdo con las anteriores consideraciones de hecho y derecho y la justificación correspondiente y con fundamento en la Ley General de Telecomunicaciones, Ley 8642; La Ley de Fortalecimiento y Modernización de las Entidades Públicas del Sector Telecomunicaciones, Ley 8660, en la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, Ley 7593, en el Reglamento Interno de Organización y Funciones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y su órgano desconcentrado, y demás normativa de desarrollo y de pertinente aplicación:----------

EL CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

RESUELVE

PRIMERO: Dar por recibido y trasladar a la Dirección General de Calidad la siguiente solicitud de concesión directa, para su atención conforme la resolución RCS-281-2023, publicada en el Alcance 233 a La Gaceta 219 del 24 de noviembre del 2023 para el otorgamiento de radioenlaces presentado el interesado detallado a continuación:----------

OFICIO MICITT	NI	NOMBRE DEL SOLICITANTE
MICITT-DVT-OF-382-2024	NI-08558-2024	HERRERA TROYO S.A.

SEGUNDO: Hacer del conocimiento del Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones, que la solicitud indicada se atenderá según lo dispuesto en el acuerdo del Consejo de la SUTEL 016-019-2024, notificado al Poder Ejecutivo por medio el oficio 05435-SUTEL-SCS-2024 del 26 de junio del 2024.----------

TERCERO: Notificar al Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones el presente acuerdo para lo que en derecho corresponda.----------

ACUERDO FIRME

NOTIFÍQUESE

A las 16:05 horas se levanta la sesión, la cual cumplió a cabalidad con todas las disposiciones establecidas por el ordenamiento jurídico para la celebración de sesiones virtuales. Se mantuvo la conexión tanto en audio como en video, durante toda la sesión, de conformidad con la normativa vigente.----------

CONSEJO DE LA SUPERINTENDENCIA DE TELECOMUNICACIONES

LUIS ALBERTO CASCANTE ALVARADO (FIRMA)

Firmado digitalmente por LUIS ALBERTO CASCANTE ALVARADO (FIRMA)
Fecha: 2025.01.17 11:59:11 -06'00'

CYNTHIA ARIAS LEITON (FIRMA)
PERSONA FISICA, CPF-01-0788-0498.
Fecha declarada: 20/01/2025 03:10:26 PM
Esta es una representación gráfica únicamente, verifique la validez de la firma.

LUIS ALBERTO CASCANTE ALVARADO
SECRETARIO DEL CONSEJO

CINTHYA ARIAS LEITON
PRESIDENTA DEL CONSEJO